

مَقَالَاتُ حَجَّةِ الْإِسْلَامِ

مجموعۃ تالیفات

سید الامام البکیر حضرت مولانا محمد قاسم النانوتوی قدس سرہ



ادارۃ تالیفات اشرفیہ

پتہ: فوارہ گلستان پاکستان

[0322-6180738, 061-4519240]

بِسْمِ اللَّهِ
مَقَالَاتٌ مَحَبَّةِ الْإِسْلَامِ 6
أَجْوِبَةُ الرَّاجِعِينَ

روزِ روافض
اہل تشیع کے ۱۱۰ سوالوں کے جوابات

تالیف
سیدنا الامام الکبیر شیخنا ابی عبد اللہ قاسم العجفی رحمہ اللہ
محبہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانووی رحمہ اللہ
۱۴۳۸ھ تا ۱۴۹۷ھ
بانی دارالعلوم دیوبند

مقدمہ
حضرت مولانا صوفی عبد الحمید خان سواتی رحمہ اللہ
جامعہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

ادارۃ تالیفات اشرفیہ
پوک فوارہ نمٹان 0322-6180738

اَجَوِبُ رَاۤءِ بَعِيْنٍ

تاریخ اشاعت..... شوال المکرم ۱۴۴۱ھ
ناشر..... ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
طباعت..... سادق تھہ پنجاب پرنٹنگ پریس، ملتان
بائسٹنگ..... اشرفیہ بک بائسٹنگ..... ملتان

انتباہ

اس کتاب کی کاپی رائٹ کے جملہ حقوق محفوظ ہیں

قارئین سے گزارش

ادارہ کی حتی الامکان کوشش ہوتی ہے کہ پروف ریڈنگ معیاری ہو۔
الحمد للہ اس کا کیلئے ادارہ میں علامہ کی ایک جماعت موجود رہتی ہے۔
پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو برائے مہربانی مطلع فرما کر ممنون فرمائیں
تاکہ آنکھہ اشاعت میں درست ہو سکے۔ جزاکم اللہ

ملنے کے پتے

ادارۃ تالیفات اشرفیہ چوک فوارہ عثمان پور ملتان

ادارہ اشاعت..... اردو بازار..... کراچی	ادارہ اسلامیات..... انارکلی..... لاہور
قرآن محل..... کمیٹی چوک..... راولپنڈی	مکتبہ سید احمد شہید..... اردو بازار..... لاہور
مکتبہ دارالافتاح..... قصہ خوانی بازار..... پشاور	مکتبہ رحمانیہ..... اردو بازار..... لاہور
مکتبہ اسلامیہ..... امین پور بازار..... فیصل آباد	اسلامی کتاب گھر..... خیابان سرسید..... راولپنڈی
ممتاز کتب خانہ..... قصہ خوانی بازار..... پشاور	اسلامک بک کمیٹی..... امین پور بازار..... فیصل آباد
مکتبہ ماجدیہ..... سرکی روڈ..... کوئٹہ	مکتبہ رشیدیہ..... سرکی روڈ..... کوئٹہ
مکتبہ عمر فاروق..... شاہ فیصل کالونی..... کراچی	مکتبہ الشیخ..... بہادر آباد..... کراچی
مکتبہ نعمانیہ..... گوجرانوالہ	والی کتاب گھر..... گوجرانوالہ
اسلامی کتاب گھر..... ایڈیٹ آباد	مکتبہ علمیہ..... اکوڑہ خشک

ISLAMIC EDUCATIONAL TRUST U.K
(ISLAMIC BOOKS CENTER)

119-121- HALLIWELL ROAD
BOLTON BL1 3NE. (U.K.)

کلمات مرتب و ناشر

پہلے مجھے پڑھئے!



اما بعد! سیدنا الامام الکبیر حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ کی نایاب کتب و رسائل کا مبارک سلسلہ ”مقالات حجۃ الاسلام“ کی چھٹی جلد ”اجوبہ اربعین“ آپ کے سامنے ہے۔
حضرت رحمہ اللہ کی یہ کتاب پہلی مرتبہ میرٹھ میں محمد سراج کے مطبع ہاشمی سے ۱۲۹۱ھ میں شائع ہوئی۔

پھر ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے ۱۴۰۲ھ بمطابق دسمبر ۱۹۸۱ء میں اس کو پہلے ایڈیشن کی نسبت بہت اچھے انداز میں شائع کیا اور اس ایڈیشن کی ایک خصوصیت یہ بھی تھی کہ شروع کتاب

میں حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی رحمہ اللہ (بانی مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ) نے ایک وقیع علمی مقدمہ بھی لکھا جس میں حضرت اقدس نانوتوی رحمہ اللہ کی تالیفات اور ان کا مختصر تعارف دے دیا جو اہل ذوق کیلئے بڑی نعمت ہے۔

”اجوبہ اربعین“ کا یہ جدید ایڈیشن آج ۱۴۴۱ھ میں شائع کیا جا رہا ہے۔ گویا تقریباً ۴۰ برس بعد اس کی جدید اشاعت ہو رہی ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمارے مخدوم و مکرم حضرت مولانا اللہ وسایا دامت برکاتہم کو جزائے خیر سے نوازیں جنہوں نے ”مقالات حجۃ الاسلام“ کیلئے بہت سی نادر و نایاب کتب فراہم کیں اور دیگر کتب کیلئے قیمتی آراء سے نوازتے رہے۔ فجزاہ اللہ احسن الجزاء

اللہ پاک حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کے علوم و معارف سے استفادہ کرنے کی توفیق سے نوازیں اور محض اپنے فضل سے اس علمی کتاب کی جدید اشاعت کو شرف قبول نصیب فرمائیں آمین۔

والسلام محمد اسحق غفرلہ

عشرہ آخر شوال المکرم ۱۴۴۱ھ بمطابق جون 2020ء

مجموعہ کائنات
جلد اول

ابو عبد اللہ ابن سینا

طبع
دروازہ

عکس ناسخ طبع ۱۴۰۲ھ

آخوۃ اربعین

ردِ روافض

شیعہ کے پالیس سوالات کے جوابات

حضرت مولانا محمد رفیع اسلم نالوتوی بریلوی
بانی ادارہ العلوم دیوبند

حضرت مولانا صوفی عبدالحمید خان سواتی مدظلہ العالی
بانی مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم
گوجرانوالہ © پاکستان

فہرست مضامین

36	مقدمہ
40	حکمت قاسمیہ
42	اجوبہ اربعین
47	حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ
48	(۱) حجۃ الاسلام
	(۲) تقریر دلیذیر
49	(۳) انتصار الاسلام
49	(۴) قبلہ نما
51	(۵) آب حیات
54	(۶) تحذیر الناس من انکار اثرا بن عباس رضی اللہ عنہما
54	(۷) مناظرۃ عجیبہ
55	(۸) مکاتیب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ
56	(۹) تصفیۃ العقائد
57	(۱۰) اسرار قرآنی
57	(۱۱) تحفۃ الحمیہ
57	(۱۲) اغتباہ المؤمنین
58	(۱۳) میلہ خدا شناسی
58	(۱۴) مباحثہ شاہ جہان پور
58	(۱۵) توثیق الکلام فی الانصاف خلف الامام

59	(۱۶) الدلیل المحکم
59	(۱۷) لطائف قاسمی
59	(۱۸) جمال قاسمی
60	(۱۹) فیوض قاسمیہ
60	(۲۰) مصابیح التراویح
61	(۲۱) الحق الصریح فی اثبات التراویح
61	(۲۲) "اسرار الطہارۃ"
61	(۲۳) قصائد قاسمی
62	(۲۴) حاشیہ بخاری شریف
62	(۲۵) فتویٰ متعلقہ اجرت تعلیم
62	(۲۶) جواب ترکی بہ ترکی
63	(۲۷) ہدیۃ الشیعہ
64	(۲۸) أجوبة أربعین
64	(۲۹) اجوبة الكاملة فی الاسولة الخامسة (أردو)
64	(۳۰) مکاتیب قاسمی (فارسی)
64	(۳۱) الحظ المقسوم من قاسم العلوم (عربی)
65	دیباچہ
	مقدمہ
66	(سبب تالیف کتاب)
67	استاذ زادہ کی تعظیم وفرماں برداری
67	ضدی ہٹ دھرم کی اصلاح نہیں ہوتی
68	اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت تامہ

68	(اٹھائیس (۲۸) سوال دراصل ایک ہی سوال ہے)
69	سب کا اجمالی جواب
70	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تعریف میں چار واضح ترین آیات
70	دوسری آیت
71	تیسری آیت
72	چوتھی آیت
73	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو نہ ماننے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے
74	حضرت موسیٰ و خضر علیہم السلام کے واقعہ میں مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے طعن کا ازالہ یقینی ہے
75	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی ہے
76	صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے
77	سوال اوّل از جانب شیعہ
78	افضلیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر دو قرآنی دلیلیں
79	حدیث سے صدیق اکبر کی افضلیت پر تین دلیلیں
81	دوسری دلیل
82	تیسری دلیل
82	جواب مولوی عبداللہ صاحب
82	پہلی حدیث
83	دوسری حدیث
84	تیسری حدیث
84	چوتھی حدیث
85	پانچویں حدیث

85	چھٹی حدیث۔ ۵ روایتیں
87	ساتویں حدیث
87	آٹھویں حدیث
88	نویں حدیث
88	دسویں حدیث
89	گیارہویں حدیث
89	بارہویں حدیث
90	تیرہویں حدیث
90	چودھویں حدیث
91	پندرہویں حدیث
92	سولہویں حدیث
93	سترہویں حدیث
94	شیعہ تقیہ کا ازالہ
94	اور حیلہ تقیہ حسب ظنون شیعہ کے ہم گزشتہ جانتے ہیں:
95	اٹھارویں حدیث
96	سوال دوم از جانب شیعہ
96	اہل حل و عقد کی تعریف
97	حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ وزین العابدین رحمہ اللہ کا مقام
98	ایک مثال
99	مذہب شیعہ کے اصول پر جواب
99	تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ
100	شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے

101	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
102	سوال سوم (۳) از جانب شیعہ
102	جواب سوال سوم
103	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
104	سوال چہارم از جانب شیعہ
104	جواب سوال چہارم
104	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
105	حمایت رسول میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بہادری اور قتال
106	ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی غیرت ایمانی (دیگر حدیث محبوب سبحانی مع آیت قرآنی
107	رسول صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ ہی کفار کے دل میں کانٹا تھے
107	سوال پنجم (۵) از جانب شیعہ
108	جواب سوال پنجم
108	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
108	سفر ہجرت میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ایثار ضرب المثل ہے
109	ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سب سے بڑے عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے
110	حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ خدا و رسول کی شہادت سے صدیق رضی اللہ عنہ ہیں
111	کتب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت
112	سوال ششم (۶) از جانب شیعہ
113	جواب سوال ششم
113	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
113	حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخصوص فضائل
114	حضرت عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ کے مخصوص فضائل

114	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں احادیث
116	سوال ہفتم (۷) از جانب شیعہ
116	جواب سوال ہفتم
118	دُعائے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونے والا کام معجزہ رسول ہے
119	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی احسان شناسی
119	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
121	سوال ہشتم (۸) از جانب شیعہ
121	جواب سوال ہشتم
123	خوارج بدعتی تھے
123	شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں
123	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
123	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جہاد و اتفاق
126	سوال نہم (۹) از جانب شیعہ
126	شیخین یا دیگر صحابہ داخل امت ہیں یا نہیں؟
126	جواب سوال نہم: (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم افضل ترین امت محمدی ہیں)
127	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
127	عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر
128	ہر مسلمان امتِ نبوی میں داخل ہے
129	سوال دہم (۱۰) از جانب شیعہ
129	جواب سوال دہم ویا زوہم
130	اللہ نے تو معاف کر دیا پر شیعہ نے نہ کیا
131	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب

1	حنین میں ثابت قدم صحابہ رضی اللہ عنہم
4	سوال یازدہم (۱۱) از جانب شیعہ
4	جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب
4	ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ میں نہیں
4	ایک شبہ کا ازالہ
5	سوال دوازدہم (۱۲)، سیزدہم (۱۳) از جانب شیعہ (بحث فداک)
15	جواب سوال دوازدہم و سیزدہم
16	حضرت صدیق حدیث ”صدقہ ترکہ“ کی وجہ سے معذور تھے
37	مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
37	حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا سوال بے خبری سے تھا
38	حدیث مَنْ أَغْضَبَهَا كَاشَانَ وَرَوَّحَ عَنْهُ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَقَوْلِهِ فِي الْحَقِّ
39	جواب سوال سیزدہم (۱۳)
39	قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں
40	دوبارہ نہ لکھوانے کے مصالح
44	حسینا کتاب اللہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مقصد تکلیف کتابت سے بچانا تھا
44	جواب سوال سیزدہم ۱۳
145	جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب
145	اطاعت حکم کی کئی صورتیں ہیں
145	حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بظاہر کئی دفعہ عدول حکمی ہوئی
147	سوال چہارم دہم (۱۴) از جانب شیعہ
147	جواب سوال چہارم دہم (شیخین کو خلیفہ ماننے پر نبوی ہدایات)
148	حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے

149	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صفات بعقائد شیعہ قرآن و سنت میں نہیں
150	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصایت و خلافت کا مطلب
151	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب
151	حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مؤید خلافت احادیث
151	حدیث نمبر ۱
152	حدیث نمبر ۲
152	حدیث نمبر ۳
152	حدیث نمبر ۴
153	حدیث نمبر ۵
153	فائدہ: درموازنہ
154	سوال پانزدہم (۱۵) از جانب شیعہ
154	جواب سوال پانزدہم
155	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
155	وصی ہونے کا دعویٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہیں کیا
156	سوال شانزدہم (۱۶) از جانب شیعہ
156	جواب سوال شانزدہم (خلافت کے لئے تین اہم اوصاف)
156	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
156	فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط: فقہ کی کتابوں میں ہے:
157	لا ینال عہدی الظالمین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد
158	سوال ہفدہم (۱۷) از جانب شیعہ
159	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
159	سوال ہشدم (۱۸) از جانب شیعہ

160	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
160	حدیث ثقلین میں تمسک عترت سے مراد اُن کی محبت ہے
161	سوال نوزدہم (۱۹) از جانب شیعہ
161	جواب سوال نوزدہم
162	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
162	صحابہ اہل سنت متمسک بالقرآن اور محبت اہل بیت ہیں
162	شیعہ عملاً ثقلین سے منحرف ہیں
164	سوال ہستم (۲۰) از جانب شیعہ
165	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
166	اس اتہام میں بصیرت نبوی پر حملہ اور آیت اظہار دین کا انکار ہے
167	سوال بست (۲۱) و یکم و بست و دوم (۲۲) از جانب شیعہ
167	جواب سوال بست و یکم
168	جواب سوال بست و دوم
168	علماء اور کالمین انجام سے خائف رہتے ہیں
169	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
169	قصہ عقبہ اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ
171	حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو منافقین کے نام اور علامات کلیہ بتلائی تھیں
171	سوال بست سوم (۲۳) از جانب شیعہ (بلسلسہ حدیث قرطاس)
172	جواب سوال بست و سوم
173	تقیہ کے عذر لنگ کا ازالہ
173	حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آداب و آرام کی خاطر یہ کہا
174	قلم دوات لانا گھر والوں کا کام تھا

175	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
175	قرآن و سنت اور اہل بیت رضی اللہ عنہم سے شیعہ کی محرومی
177	سوال بست و چہارم (۲۴) از جانب شیعہ
177	جواب سوال بست و چہارم
178	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
178	تفسیر مدارک (سورۃ بقرہ کی آیت وصیت) میں ہے
179	حضور علیہ السلام کی متروکہ اشیاء
181	سوال بست و پنجم (۱۵) از جانب شیعہ
181	جواب سوال بست و پنجم
181	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
184	سوال بست و ششم (۲۶) از جانب شیعہ
184	جواب سوال بست و ششم
185	حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت لی
185	دوسرا جواب
186	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
186	جیش اُسامہ رضی اللہ عنہ کا اصل واقعہ
188	حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے طعن تخلف کا ازالہ
189	سوال بست و ہفتم (۲۷) از جانب شیعہ (سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا انتخاب)
189	جواب سوال بست و ہفتم (خلافت کا ابو جہاؓ ٹھکانا کار نبوت کی نقیل تھی)
190	شیخین کا جانا ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ قریش اور مہاجرین کیلئے سودمند تھا
192	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

192	مسلمانوں کے لئے والی ناگزیر تھا
193	اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا اکیہ ہوتا
194	سوال بست و ہشتم (۲۸) از جانب شیعہ
194	جواب سوال بست و ہشتم (اجماع کیلئے بروقت تمام اہل حل و عقد کی حاضری ضروری نہیں)
195	کلمہ امامت کو اصولی ماننے سے سب دنیا کا قہر ٹھہرتی ہے
198	کچھ دن بعد بیعت کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تمام شبہات کا ازالہ کر دیا
198	اعتمد اردو دعائے مؤلف
199	التماس بخد مت منشی شیخ احمد صاحب
200	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب
200	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ملال و عتاب دوستانہ تھا
202	مادہ تاریخ از مولوی عبداللہ صاحب
202	۳۲ سوالات از جانب اکمل الکملاء افضل الفضلاء، فخریۃ الاکارم جناب مولوی محمد قاسم صاحب بخد مت علماء اہل تشیع
213	پندرہ (۱۵) سوالات از جانب مولوی عبداللہ صاحب
217	خط شکایت امیر منشی شیخ احمد صاحب
217	خط مولوی عبداللہ صاحب بخواب خط منشی شیخ احمد صاحب
217	مہربان والا شان حسنا لا تعد منشی شیخ احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ
218	شیعہ تیرا باز کا حکم
219	عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں
220	اشعار طبع زاد مولوی عبد اللطیف صاحب سہنپوری
220	طالب علم مدرسہ عربیہ دیوبند ضلع سہارن پور

اجوبہ اربعین (حصہ دوم)

223	پیش لفظ
225	مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا بحر علمی
227	سوال اول از جانب شیعہ
227	جواب (سوال) اول
227	ہندوستان میں شیعیت ایران کی بدولت پہنچی
228	شیعہ کی بدعہدی و مظالم
229	اہل سنت حق چار یار کے قائل ہیں
231	ملک اور ملک کا لفظ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے لئے بھی آیا ہے
233	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ و حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا معاملہ حضرت ہارون و موسیٰ علیہما السلام جیسا تھا
234	شیعہ کے منافی اسلام خصائص
235	شیعہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں
236	شیعہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جانتے ہیں
236	مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا
238	سوال دوم از جانب شیعہ
238	شیعہ کے نزدیک خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی
239	جواب سوال دوم
239	امامت و خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے
240	تقرر امام نص کے بجائے شورائی سے بھی ہوتا ہے
241	خليفة خاص کا تقرر نص سے نہیں ہونا چاہئے عقل نقل کا یہی تقاضا ہے

242	خلفاء کے ساتھ ولی عہد کا برتاؤ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
243	لایزال عہدی الظالمین کا مطلب
244	جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا سے مراد پیشوائی نبوت ہے
244	آیت امامت کا بالمثل معارضہ
245	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بت پرستی سے پاک تھے
246	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان تمام صفات میں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے
248	صدیق کی افضلیت پر خدا کی گواہی
249	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گواہی
250	حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں اوصاف کمال بدرجہ اتم پائے جاتے تھے
250	ایک شبہ کا ازالہ
250	مشورہ میں خلقت کی طرف رجوع خلیفہ کے لئے عیب نہیں
251	خلافت راشدہ کے لئے فتوحات و تمکین موعودہ اور ضروری تھیں
252	سوال سوم (۳) از جانب شیعہ (بحث متعہ)
253	اہل سنت کا استدلال
254	شیعہ کی طرف سے جواب
255	(جواب از اہل سنت والجماعت)
255	حرمت متعہ کی عقلی وجوہ
256	نکاح کا آؤ لین مقصد اولاد کی پیداوار ہے
257	ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے
257	وقت واحد میں ایک عورت کے لئے زیادہ خاوند نہ کرنے کی وجہ
258	کائنات انسان کیلئے بنی اور انسان عبادت الہی کے لئے بنایا گیا
259	کثرت اولاد سے کثرت امت پر حضور علیہ السلام فخر کریں گے

260	عورت کے لئے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل
261	والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے
261	حضرت مریم کے پاس بشر بن کر جبریل کے آنے کی وجہ
262	نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوج سے مانع ہے
263	والمحصنات من النساء میں احسان کا فائدہ
264	عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ
266	وفات کی عدت میں انتظار سے مقصود فقط ظہور حمل ہے
266	طلاق کی عدت میں مقصود خاوند کی رضا بھی ہے
268	عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت
268	طلاق مغلطہ میں عدم انتظار رضاء زوج کے شبہ کا ازالہ
268	طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری کی سزا میں ذہنی کوفت میں مبتلا کرنا بھی ہے
269	علت احسان سے حود حرام ہے
271	وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال
272	حرمت حود کی وجہ شہوت رانی ہے
273	از روئے عقل حود عدت کا متقاضی نہیں
273	استبراء کا عذر تلک مفید نہیں
274	زن حود کو باندی پر قیاس کرتا باطل ہے
275	باندی میں طلاق کی تجویز نہ ہونے کی وجہ
276	حیض و طہر بذات خود قابل انقسام نہیں
277	معنی قرء میں حنفی شافعی اختلاف اور علم ریاضی سے اس کی وضاحت
278	استبراء بیک حیض اور عدت کامل میں فرق
279	استمتاع کا مفہوم و مطلب

280	شیعہ کے نزدیک متعہ نکاح سے افضل ہے
282	ائمہ سے متعہ کے فضائل دراصل متعہ حج کے لئے ہیں
283	آیت تمتع حج کی طرح آیت فما استمتعتم سے بھی متعہ مراد لینا بالکل باطل ہے
284	قرأت شاذہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا محمل
285	لفظ اُجُورُہُنَّ سے تعین مدت کے بارے میں واقع ہونے والے شبہ کا جواب
286	نکاح اور ملک یمین میں ملک اصلی ہے متعہ اور عاریت میں صرف اخذ منافع
286	متعہ میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا۔
287	متعہ و نکاح میں بیع کا شبہ بھی باطل ہے
287	منکوحہ میں بیع و شراء ہبہ اور عاریت کے اختیارات کیوں نہیں؟
287	مقدمہ لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ ہی سے ملک تام حاصل ہوتا ہے
288	اسباب معروفہ بیع و شراء وغیرہ انتقال ملک کا سبب ہیں نہ کہ حدوث ملک کا
288	حرمت ربا کی وجہ یہ ہے کہ ربا میں ایک طرف سے عوض ملک نہیں پایا جاتا
289	بیوع فاسدہ میں بھی ربا ہے
290	اجارہ، عاریت، میراث اور وصیت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے
290	مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے
291	بدن کے واسطے سے اموال پر روح کا قبضہ ہوتا ہے اور مرنے سے بوجہ اٹھ جانے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے
291	بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل
292	دوسری دلیل
292	خمر، خنزیر اور میتہ وغیرہ ناپاک اشیاء غیر نافع ہونے کی وجہ سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے
293	بدن اور روح کے تعلق کی مثال

293	روح کفار پر بوجہ جائز ہونے جبر کے غلام اور باندی میں ملک آجاتا ہے
294	کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے
295	احرار کے اجسام کی بیع بوجہ تذلیل جائز نہیں
296	خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لئے صرف کرنے کا حکم دیا ہے لیکن عزت کو اپنے لئے مخصوص کر دیا
297	عورتیں مردوں کے لئے پیدا کی گئیں ہیں
298	نکاح میں منافع کا ماخذ ملک میں آجاتا ہے
299	ان قابل احترام منافع میں اجرت خود بخود ثابت اور لازم ہو جاتی ہے
300	منافع نعماء و نیوی سبب کامل ہے
300	عورت کا تمام جسم حق شوہر میں پابند رہنے کی وجہ سے نان و نفقہ واجب ہے
300	مہر کو منافع کے عوض ہونے کی وجہ سے ”أَجُورُ دَهْنٍ“ فرمایا اَلْمَآئِنُھُنَّ نہ فرمایا
301	نکاح میں منافع بالقوة بیع اعیان کی طرح پورے موجود ہوتے ہیں
302	منکوحہ میں حق جس ہوتا ہے اور باندی میں حق ملک اس لئے منکوحہ میں بیع وہبہ کا اختیار نہیں
302	منکوحہ میں حق ملک کا مفقود ہونا اور احسان کا ضروری ہونا بیع و شراء سے مانع ہیں اور حق جس کا تقاضا کرتے ہیں
304	حسن بالذات اور قبیح بالذات کے ادا و رد و انواعی ناقابل تنسیخ ہیں
305	تنسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں
306	علت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی
306	احکام کو منسوخ کرنا قادر مطلق کی شان ہے
307	لسخ احکام طیب کے نسخہ بدلنے کی مانند ہیں
308	اجازت متعد از قسم رخصت تھی از قسم نسخ نہیں تھی
308	عوارض خارجیہ کے نیچے احکام اصلیہ مستور ہو جاتے ہیں زائل اور منسوخ نہیں ہوتے

309	متعہ کے عارضی طور پر مباح ہونے کی علت
311	اباحت متعہ کی وقتی ضرورت اور وجوہ
312	بالفرض متعہ جائز ہوتا تو اہل سنت کے لئے جائز ہوتا
313	اجازت متعہ ایسی ہی تھی جیسے حالت اضطراری میں مردار کھانے کی اجازت ہے
314	اکل میہ حالت اضطراری میں اب بھی جائز ہے اور متعہ کو بوجہ ارتفاع علت ہمیشہ کے لئے منسوخ کر دیا گیا ہے
316	روایات مذکورہ شیعہ کے لئے بھی ہدایت و ارشاد کا باعث ہیں
317	حاصل کلام
318	حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ کی حیثیت
319	حرمت متعہ پر اُمت کا اجماع ہے
321	سوال چہارم
321	بحث فذک ووراثت انبیاء علیہم السلام
322	جواب: میراث کی بناء تین شرطوں پر ہے
322	شرط اول۔ مورث کی روح کا اس بچے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ رہے
323	شرط دوم۔ مورث کا یو صبیگم اللہ کے خطاب میں شمول
323	شرط سوم۔ مورث کا ترکہ اس کی ملکیت ہو
323	صورت مسئلہ میں تینوں شرائط مفقود ہیں
324	حدیث لانورث اخبار کے قبیل سے ہے اور اخبار ناخ و منسوخ نہیں ہوتیں
324	بناء میراث کی شرط اول کا فقدان۔ حدیث لانورث کی رو سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے
325	دواہم سوال
325	جواب سوال اول۔ مورثیت کی نفی کا سبب حیات ہے

326	جواب سوال دوم۔ موت و حیات کے باب میں خبر واحد بھی معتبر ہے
326	ایک اور سوال۔ موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے؟
326	دلیل نقلی
327	ایک خدشہ
327	جواب خدشہ
328	شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد دوبارہ حیات کی دو قسمیں، مسلسل اور منقطع
328	منقطع کی پھر دو قسمیں متصل اور منفصل
329	دلیل عقلی
330	عالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور اوروں کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے
333	آیت ”وَبَرِّئْنَا وَبَرِّئْنَا مِنْ آلِ يَعْقُوبَ“ سے بھی وراثت علمی مراد ہے
335	قرآن مجید میں وراثت کا استعمال قائم مقام میں بہ کثرت آیا ہے
336	کتب شیعہ میں ماؤ و وراثت کا میراث علمی میں استعمال
337	وراثت علمی اور وراثت مالی میں کوئی تلازم نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرور دلالت کریں
339	مسئلہ حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم
339	دلیل اتنی
340	سوا حیات کے موجبات تحریم میں سے کوئی وجہ ایسی نہیں کہ تمام امت کے حق میں عام ہو
342	آیت توفیٰ میں مِنْكُمْ کا خطاب امت کو ہے اور عدت موجب حرمت ہے اور ازواج مطہرات میں آمہات ہونا موجب حرمت ہے
343	عدت کی اصل وجہ نساء کُمْ حُرَّتْ لَكُمْ کی آیت سے ماخوذ ہے
343	ایک وقت میں ایک عورت کیلئے متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ
345	متعدد خاوندوں کی صورت میں خرابیاں

346	عدت و فوات چار ماہ اور دس دن مقرر کرنے کی حکمت
346	عدت و فوات ظہور حمل کے لئے ہے اور بصورت حمل وضع حمل تک ہے لہذا سورۃ بقرہ اور سورۃ طلاق کے حکم میں تعارض نہیں
347	مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی وجہ خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے
349	حاصل کلام
349	دلیل الہی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت
349	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مؤمنین کے لئے ان کی جانوں سے اقرب اور محبوب ہونا
350	روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم ارواح مؤمنین کی نسبت ذات اور منشاء انتزاع ہے اور ارواح مؤمنین اوصاف ذاتیہ اور انتزاعیات ہیں
351	ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی خبر میں بھی محکی عنہ یعنی علت پائی جاتی ہے
351	نور شمس سے علم۔ مبداء علم اور عالم کی مثال
352	مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں حاصل شدہ صورت ہی سے علم حاصل ہوتا ہے
352	بصورت تقابل عکس (پرتو) کی صورت کے وقت اصلی شئی یعنی علت کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے
353	حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے اور ان کے مابین کوئی واسطہ نہیں
353	روح محمدی کا ارواح مؤمنین کے لئے علت ہونا اس کا متقاضی ہے کہ آپ کی روحانیت اور حیات اصلی اور امت کی عارضی ہے
354	آیت مذکورہ میں تصرف اور احییت کے معنی علت اور اقربیت میں لازماً پائے جاتے ہیں
355	نفی میراث کے بارے میں حیات جسمانی کے اثبات کی ضرورت
356	آپ کا وجود باوجود بواسطہ جسم الطہر مصدر حیات ہے جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں
357	جسم انسانی سے افعال کا ظہور دراصل قاعلیت حیات کے سبب سے ہے

357	رُوح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں حائل کے وجود سے آثار حیات سمٹ جاتے ہیں مٹتے نہیں
359	رُوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن میں تعلق انفعال ممکن نہیں
359	جو عوارض خارجیہ بواسطہ حیات کے لاحق نہیں ہوتے وہ اغراض اصلیہ میں سے نہیں
360	اگر انفعال مقاصد اصلیہ میں شمار ہو تو بھی حائل کے وجود سے قائل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے
360	لازم وجود (حیات) کا ملزوم (وجود خارجی) منفعل ہوتا ہے
360	حائل کی ایک مثال
360	حائل کی صورت میں تبدل و تغیر منفعل میں پایا جائے گا نہ کہ قائل میں
361	کائنات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی منشاء فیض ہے اس صورت میں حائل کا وجود ممتنع ہے
361	نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات منبع ہدایت ہے
363	خاتم النبیین کے معنی منشا اور فیض نبوت کے ہیں اور خاتمیت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے
363	خاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہوا کہ آپ کی نبوت کی طرح تمام انبیاء کی ارواح بھی آپ کی رُوح پاک سے مستفید ہیں
364	نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام میں مادہ روحانیت موجود تھا
365	تصرف پر قادر نہ ہونا نکاح اور ملک کے منافی نہیں
365	حیات شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں فرق
366	حدیث اِنَّ اللّٰهَ حَرَّمَ عَلٰی الْاَرْضِ الْخ میں حرمت کی اقسام
367	انبیاء علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قسم احترام اجساد انبیاء علیہم السلام ملحوظ ہے
367	انبیاء علیہم السلام کے اجساد کی سلامتی کو کسی دوا کی طرف منسوب کرنا بے دلیل ہے

368	احتمال ناشی عن غیر دلیل مفید ہو تو پھر ضروریات دین سے اعتماد اٹھ جائے گا
368	حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق روح مع الجسد اور اس کے آثار
368	حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو وکیل بنایا
369	بشہادت کتب فریقین ترکہ نبوی کے میراث نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں
371	ایک شبہ کا ازالہ
371	وارث ہونے کیلئے صرف تعلق روح کافی نہیں اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد موت کسی کے وارث نہیں ہوئے
372	ایک سوال :- کیا موت کے بعد زوال قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟
371	جواب :- اپنی زندگی میں لَا نُورُثْ فرمانا بغرض تو وکیل تھا لہذا قبضہ بذریعہ وکیل باقی رہا
373	جواب ۲: مالک اصلی اللہ تعالیٰ ہیں ہماری ملک احتیاج کی وجہ سے ہے
373	ملک جدید کیلئے حاجت مندی ضروری ہے لیکن بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے
374	بنا میراث کی دوسری شرط کا فقدان
374	فَانِکَحُوا مَا طَابَ لَکُمْ کی طرح یُوصِیْکُمُ اللّٰہُ کا خطاب بھی صرف اُمتیوں کو ہے
376	بروایت علامہ حلی (شیعہ) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دیا اور وہ راضی ہو گئیں
378	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں
379	سورت نساء کا اول رکوع سورت فاتحہ کی طرح گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوایا گیا ہے
381	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور ارواح اُمت میں متعدد وجوہ تفاوت کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب نہیں

382	باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین کے تساوی کو چاہتا ہے
382	نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے جو کمالات علمی اور عملی کا نتیجہ ہے
383	کمالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور عورتوں میں اس کا نصف پائے جاتے ہیں
384	آیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث ہے اور ذکر و انثیٰ کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے
386	افعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں
386	تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے
386	بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل میں فوقیت رکھنا اسباب خارجیہ کی بناء پر ہوتا ہے
387	چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں زوج کامل قرار پانے کی حکمت
387	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُمت کی عورتوں کی نسبت مقدار علم و عمل میں بمنزلہ مصدر اور صادر، منشاء اور وصف انتزاعی کے ہیں
389	حاصل کلام
389	بناء میراث کی تیسری شرط کا فقدان
389	فدک مال فئے تھانی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملک نہ تھا
289	(فدک مال فئے ہے اہل سنت سے اس کا ثبوت)
292	بوجہ کمال عقل انبیاء علیہم السلام اپنے مقبوضہ اموال کو مال مستعار سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی
293	فدک مال فئے ہے۔ شیعہ سے اس کا ثبوت
396	اراضی فئے کسی کی مملوکہ نہیں بلکہ حسب ارشاد خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے
397	مَا آفَاءَ لِلّٰہِ میں کلمہ مَا سے جائیداد غیر منقولہ مراد ہے
398	مال غنیمت اور مال فئے میں فرق
398	فئے میں مصارف کی تفصیل

399	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فتنے میں درجہ متوسط حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور معرف بھی
400	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تولیت کی مثال
400	آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت اور علم میں نیابت و خلافت پر دلالت کرتی ہے
401	اس امت کے لئے سجدہ تعظیمی ممنوع ہونے کی حکمت
402	خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے
403	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسالت ہی کے کام میں معروف و مقید رہنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فتنے کے ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا
404	اخراجات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار آپ کے تابع قرار پائے اس لئے ان کو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا
406	ذوی القربیٰ میں القربیٰ کو بغیر اضافت ذکر کرنے کی وجہ
406	اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین و مددگار تھے اس لئے ایسے فتنے ان کا وظیفہ مقرر کیا ہے جس میں غائبین کی سعی و عمل کا دخل نہیں
407	سوال: وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَسْلُطُ رُسُلَهُ عَلٰی مَنْ يَّشَاءُ سے معلوم ہوتا ہے کہ فتنے تسلط سے حاصل ہوا اور پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالتبع لشکر کا
408	جملہ اصناف مصارف از قسم اتحقاق مصارف ہیں نہ کہ اتحقاق ملک اور اتحقاق مصارف میں مستحق داد و فریاد نہیں کر سکتے اسلئے تعدد فقراء ضروری نہیں
409	لرسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف میں ملک کے لزوم کے علاوہ دو خرابیاں لازم آئیں گی حضور علیہ السلام نے بلا وجہ ایک جہاں کا مال دہائے رکھا۔ (۲) اور یہ کہ تمام اصناف کے افراد کی ملک محدود متعین ہو
410	ہر صورت میں اہل تشیع مال فتنے سے ہمیشہ محروم رہیں گے کیونکہ جملہ اہل مصارف کا صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں دُعا گو ہونا ضروری ہے

411	اغنیاء میں گردش مال کی ممانعت ملکیت خاصہ کی نفی کرتی ہے
412	اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تمام ممکن نہیں
413	اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت سے بھی انتفاع ہو سکتا ہے
413	مال فتنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبضہ بطور متولی تھا
414	حاصل بحث
414	فدک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فرمان گَاثَتْ لِرَسُولِ اللہِ صلی اللہ علیہ وسلم اسی مصرف پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو اور حق مسند نشینی ہوتا تو یہ آپ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا
405	خلفاء راشدین بھی مال فتنے پر بطور متولی کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے
416	اقاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا ہے
416	استحقاق کی تین قسمیں اور قوی کا ضعیف کو متضمن ہونا
417	ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا
418	مخیر بن یہودی کے ہبہ کے شبہ کے جوابات
418	اشیائے مہوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب رسالت وہی منصب خلافت و نیابت ہے
419	خليفة کا ہبہ سرکاری ملک ہوتا ہے
419	خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے ہیں اس لئے ان کے مال میں میراث نہیں
420	حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا پر خوارج کی طرف سے اعتراض
421	خوارج کے اعتراضات کے جوابات
422	اعتراض نمبر ۲۔ حدیث لا تُوَرَّثُ سننے کے بعد حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے غم و غصہ کے کیا معنی؟

422	جواب: بخاری کی اس روایت کا راوی گویا ہے لیکن اصل معاملے کو سمجھنے میں اس سے غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا
	موافق بیان قرآنی:
425	فدک وغیرہ اموال فتنے کو حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ تام اور اختیار عام کے پیش نظر ملک نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے
426	جیسے خضر علیہ السلام کے اعمال میں موسیٰ علیہ السلام کو دھوکہ ہوا ایسے ہی حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کو اموال فتنے میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے
426	جواب اعتراض نمبر ۳: اگر حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا پر متاعِ قلیل کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزقِ حلال کی طلب تارکانِ دنیا ہی سے متصور ہے
426	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے لئے نشانی اور تسکینِ خاطر کا باعث تھا
428	سوال (اول)
428	جواب سوال اول
430	بدعات کی تمثیل
430	حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر طعن کا جواب
431	صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے واقعہ سے اعتراض کا الزامی جواب
434	حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت
435	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی اہل سنت کو معزز نہیں
436	شیطان کا وسوسہ کا طین کی شان میں عیب نہیں اور مزارِ شیطانی سے آدم کی طرف وسوسہ شیطانی کی نسبت زیادہ شدید ہے
438	سوال دوم

438	جواب سوال دوم:۔۔ (شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں)
439	اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے
440	حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اور اُمت میں افضل ہیں
440	صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت نہ دے کر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے
441	وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے
442	خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا حق نہ دیا
442	جب خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو خدا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا
443	درحقیقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت بوجہ آپ کی افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے
443	کیا شیخین از خود خلیفہ بن گئے اور معاذ اللہ خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا
443	سوال سوم
444	جواب:۔۔ سوال سوم
444	واقعی معتبر مورخ نہیں
444	حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحابیت و زوجیت کا خیال کیوں نہ کیا
445	اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت حق کے اسی طرح قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کے
446	تحقیقی جواب: جنگ جمل خطا اجتہادی کی بناء پر ہوئی اور خطا اجتہادی قابل مواخذہ نہیں

446	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قصاص لینے میں تاخیر کی وجہ بلوائیوں کا غلبہ اور زور تھا
447	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ میں سمجھ کر مارا
447	جنگ جمل میں بلوائیوں کا ہاتھ تھا
447	اس طرح کی خطا کا صدور قصہ حضرت موسیٰ اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے
448	مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم میں کف لسانی واجب ہے
448	جملہ حَوْبُکَ حَوْبِی کے مفہوم پر مفصل بحث
450	الزّامی جواب: ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مقابلہ کیوں کیا
451	ادھر عام والدین کے حق میں:
451	آیت تطہیر کا شان نزول
452	(آل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب)
452	آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے
453	پنج تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی وجہ
454	سوال چہارم
455	جواب سوال چہارم: اہل سنت ائمہ مجتہدین کو معصوم نہیں سمجھتے
455	شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک عاریت فرج حلال ہے
457	شیعہ کے نزدیک متعہ بہت ہی بڑا کارِ ثواب ہے
459	شاید متعہ کسی بھی مذہب و ملت میں جائز نہ ہوا ہو
460	نکاح معاملات کے قبیل سے ہے اور متعہ عبادات سے اس لئے متعہ میں تعداد محدود نہیں
461	متعہ کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے کیونکہ عورتیں بمنزلہ کھیتی کے ہیں اور متعہ کی صورت میں تقسیم اولاد ممکن نہیں

462	خاوند والی عورت کے متعہ میں اشتباہ اولاد متصور نہیں کیونکہ الولد للفراش
462	امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے شراب کو حلال نہیں کہا
463	امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے حرمت مصاہرۃ کا جواب
464	شیعہ مذہب کے اصول بھی قرآن پاک سے ٹکراتے ہیں
467	سوال پنجم
467	جواب سوال پنجم
468	دعویٰ ودلیل میں مطابقت نہیں
468	گریہ وزاری دلیل ایمان و محبت نہیں
470	بدعات عزاداری کی قرآن کی طرح احادیث میں بھی تائید نہیں
471	بدعت کی تعریف اور امثلہ سے اس کی تفہیم
472	بدعت کی حسی مثال
472	لباس خلفاء عباسیہ سے یہ پوشی پر استدلال صحیح نہیں
473	شیعوں کے اصل پیشوا کون ہیں؟
474	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مشابہت اور دو گمراہ فرقوں کا ظہور
474	شیعہ فرقہ کی حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے محبت عیسائی فرقہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ محبت کے مشابہ ہے
475	جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ پر طعن کا جواب
476	فقہ جعفریہ کے فحش مسائل





أجوبہ أربعین ردّ روافض (حصہ اول)

حجۃ الاسلام مجتہد دین و علوم بانی دارالعلوم دیوبند
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

مقدمہ

(از: احقر عبدالحمید سواتی خادم مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ)

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ سَيِّدِنَا
مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَاتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ .

اما بعد! انیسویں صدی عیسوی ﴿تیرہویں صدی ہجری﴾ میں امام ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی جماعت کے پسماندہ لوگوں میں برصغیر ﴿ہندوپاک﴾ میں ایک حکیم عالم پیدا ہوا جن کا نام مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ تھا یہ عالم مجدد دین و مجدد علوم و فنون تھا۔ یہی عالم دارالعلوم دیوبند کا بانی مبانی اور علوم اسلامیہ کی ازسرنو اشاعت کرنے والا عظیم المرتبت عالم دین اور کامل درجہ کا ولی اور خدا پرست تھا۔ آج کے برصغیر میں دینی، مذہبی، اخلاقی اور علمی قوت کا سب سے اچھا سرمایہ وہی لوگ ہیں جو مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ اور ان کی جماعت کے توسط سے ”امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ“ سے مربوط ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ گزشتہ پوری صدی میں اس پایہ کا کوئی حکیم عالم پیدا نہیں ہوا تو یقیناً مبالغہ نہ ہوگا۔ مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کس پایہ کے عالم تھے یہ بات ان کی تصنیفات سے ظاہر ہوتی ہے اور ان کے تلامذہ اور مدارس و مکاتب کا علمی نظام اور وہ تحریکات اور اصلاحات جو برصغیر کے کونے کونے پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے۔ جس طرح ہم امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے تجدیدی اور تحقیقی کارنامے اُن کی کتابوں سے معلوم کر سکتے ہیں۔ اور ان وسیع و عریض اثرات سے جو برصغیر میں بالخصوص اور تمام عالم میں بالعموم پھیلے ہوئے ہیں اُن سے دریافت کر سکتے

ہیں۔ اسی طرح حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتب و رسائل کا مطالعہ کرنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ کہ عقلی اور ذہنی طور پر کتنے بلند مرتبہ عالم دین تھے۔

آپ کے رفیق حضرت مولانا محمد یعقوب نے جو آپ کی ایک مختصر سی سوانح عمری لکھی ہے اسی میں درج بعض واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو ابتداء سے ہی غیر معمولی صلاحیتوں سے نوازا تھا۔ مثلاً حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے دادا نے اس خواب کی یہ تعبیر بیان کی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا اور تم بہت بڑے عالم ہو گے۔

اسی طرح ایام طالب علمی میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے خواب میں دیکھا کہ ”میں خانہ کعبہ کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے نکل کر ہزاروں نہریں جاری ہو رہی ہیں۔“ حضرت مولانا محمد یعقوب رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی اور حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ مکرم مولانا مملوک علی رحمۃ اللہ علیہ سے جب اس خواب کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”تم سے علم دین کا فیض بکثرت جاری ہوگا۔“

حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ جب سفر حج پر گئے تھے تو آپ کے پیر و مرشد حضرت مولانا حاجی محمد امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرمایا تھا کہ ”ایسے لوگ کبھی پہلے زمانہ میں ہوا کرتے تھے اب مدتوں سے نہیں ہوئے۔“ (سوانح مذکور) اور پھر حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ مولوی صاحب کی تحریر و تقریر کو محفوظ رکھا کرو۔ اور غنیمت جانو۔“ (سوانح مذکور)

اور حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے والد جناب اسد علی صدیقی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی فرمایا تھا کہ بھائی اسد علی مبارک ہو اللہ تعالیٰ نے تمہیں ایسا فرزند عطا فرمایا ہے جو ولی کامل ہے۔

مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے کمال حافظہ کا حال یہ تھا کہ تراویح میں قرآن کریم سنانے کے بعد فرمایا کہ ”فقط دو سال صرف رمضان کے مہینے میں قرآن کریم یاد کیا ہے۔“

عبادت کا حال یہ تھا کہ اکثر تمام رات تنہا نوافل میں قرآن کریم پڑھتے رہتے تھے ایک رات ایک رکعت میں ستائیس پارے پڑھے تھے۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ ماہ شعبان (یا رمضان) ۱۲۳۸ھ (۱۸۳۲ء) میں پیدا ہوئے تھے۔ تاریخی نام ”خورشید حسین“ ہے۔ اور آپ کی وفات ۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء بعد نماز ظہر بروز جمعرات واقع ہوئی۔ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے انتصار الاسلام کے مقدمہ میں جو کلمات تحریر فرمائے ہیں ان کا نقل کرنا شاید حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے متعلقین و معتقدین کے لئے باعث تسلی بن سکے، مولانا سید فخر الحسن رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ”حیف صد ہزار حیف کہ زمانہ ایسے ”عالم ربانی“ سے جو اپنے زمانے میں اپنی نظیر نہ رکھتا تھا چالی ہو گیا۔ افسوس صد ہزار افسوس کہ ”حامی شریعت“ جو نہ فقط اپنی جان بلکہ پڑوسیوں کی بھی جانیں شریعت کی حمایت میں جھونک دے۔ اس وقت دنیا سے اٹھ جائے، ہائے وہ باغ اسلام کا باغبان کہاں گیا جو اس باغ کی حفاظت کرتا تھا، جس سے اس کو رونق تھی ہائے اب اس باغ کی خدمت کون کرے گا، اس کی روشیں کون درست کرے گا۔ ”خس و خاشاک“ سے صحن چمن دین کس طرح صاف ہوگا۔ ہائے وہ نخل بند گلستان اسلام کدھر گیا جو سرد اسلام یعنی صراط مستقیم کی درستی و موروٹی کی فکر رکھتا تھا۔ ہائے وہ جاروب کش باغ دین کہاں گیا۔ جس کی تقریر خس و خاشاک ادہام کے لئے جاروب تھی۔ اب سوائے حسرت و افسوس کے کچھ نہیں ہو سکتا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ نہ کوئی رہا ہے نہ کوئی رہے گا البتہ ایک ذات وحدۃ لا شریک جو ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔

جناب مولانا مرحوم نے شاعر و معتقد بہت چھوڑے اب ان کو چاہئے کہ جناب مولانا مرحوم کی طرح جان و مال و عزت و آبرو کا کچھ خیال نہ کریں۔ آپس کے جھگڑوں میں نہ پڑیں۔ خدا و رسول کے دشمنوں سے لڑیں۔ حتیٰ الواقعہ دین اسلام کی حمایت کریں۔

حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے سوانح حیات اور تاریخی حالات مکمل طور پر مولانا مناظر

احسن گیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے سوانح قاسمی کے تین مجلدات میں مدون کئے ہیں جن کے ساتھ ان کے حالات کے لئے مزید وقائع اور استشادات، حضرت حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور شیخ المعقول والمعقول استاذ العلماء و سابق صدر مدرس دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد ابراہیم بلیاوی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا اشتیاق احمد دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ کاتب نے بھی حصہ لیا ہے، ان کے علاوہ مولانا انوار الحسن شیرکوٹی رحمۃ اللہ علیہ، ایم اے فاضل دیوبند نے بھی ”انوار قاسمی“ میں حضرت کی سیرت کا بڑا حصہ مدون کر دیا ہے۔ اور حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث و صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے بھی ایک عمدہ رسالہ ”بانی دارالعلوم“ مرتب کیا ہے جو اپنی زبان اور استناد کے اعتبار سے معیاری ہے۔ اسی رسالہ کا ایک حصہ مکمل طور پر ”میں بڑے مسلمان“ کے مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کر لیا ہے، ان کے علاوہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مختصر سوانح حیات بھی بہت عمدہ کتاب ہے جس میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی کے تمام اہم واقعات کی طرف اشارات ملتے ہیں۔ حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”شاعر ماضی“ میں بھی ایک بڑا حصہ ذکر کر دیا ہے۔ ”طبقات المحفۃ“ کے مصنف مولانا فقیر محمد جھلمی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حضرت کی تاریخ ذکر کی ہے۔ اور مولوی رحمان علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”تاریخ علمائے ہند“ قاری میں بھی حضرت کا ذکر کیا ہے۔ ”موج کوثر“ کے مصنف شیخ اکرام مرحوم نے بھی حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کسی قدر تفصیل سے کیا ہے مولانا کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”مذہب منصور“ میں حضرت کی زندگی کے کئی حیرت انگیز واقعات ذکر کئے ہیں۔ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی سب سے بڑی مفصل سوانح حیات اور آپ کے ملفوظات و حکایات و لطائف حیات اور علمی تقریرات وغیرہ آپ کے قدیم شاگرد و خادم مولانا سید فخر الحسن گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ (مشی ابی داؤد و ابن ماجہ)

نے بھی مرتب کی تھی۔ جس کی ضخامت ایک ہزار سے زیادہ صفحات پر مشتمل تھی مگر افسوس کہ وہ کتاب طبع نہ ہو سکی اور زمانہ کے دست برد سے ضائع ہو گئی۔

حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک خادم مولانا امیر شاہ خان رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی حکایات کی کتاب ”امیر الروایات“ میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے بہت سے واقعات ذکر کئے ہیں۔

لیکن سب سے زیادہ افسوس ناک بات یہ ہے کہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و معارف کی تسہیل اور آپ کی کتابوں کی تبویب جو مولانا مناظر احسن صاحب کرنا چاہتے تھے اس پر کوئی کام نہ ہو سکا۔ مولانا اس سے قبل ہی رحلت فرما گئے۔ اور اسی طرح مولانا انوار الحسن شیر کوٹی رحمۃ اللہ علیہ کا بھی خیال تھا کہ ”انوار قاسمی“ کی دوسری جلد میں علوم و قاسم سے بحث کی جائے گی۔ غالباً وہ بھی یہ کام نہیں کر سکے۔ مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و معارف کی تحقیق و تشریح و تسہیل و تفہیم کی اشد ضرورت ہے۔ خدا کرے کہ کوئی عالم اس کو انجام دے جو اس کی صلاحیت بھی رکھتا ہو۔ کیونکہ عام اہل علم بلکہ بہت سے خواص کے بس کا بھی یہ کام نہیں۔ ہاں اللہ تعالیٰ جس کو خاص توفیق عنایت فرمائے۔ اور اس کام کو اس کے لئے آسان کر دے۔

حکمت قاسمیہ

احکام اسلام کی عقلی و نقلی تائید قدیم و جدید فلاسفی کی تردید اور شرائع اسلامیہ کے غامض اسرار و حکم۔ دلائل کا عجیب و غریب سلسلہ، قدیم و جدید فلسفہ کے اٹھائے ہوئے اعتراضات کا کافی شافی رد۔ نظام اسلام کو مربوط شکل میں پیش کرنا، یہ سب ”حکمت قاسمیہ“ کے اہم مقاصد میں شامل ہیں۔ لیکن حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا صحیح معنوں میں وہی شخص مطالعہ کر سکتا ہے اور ان سے مستفید ہو سکتا ہے جو علوم عقلیہ میں کافی بصیرت رکھتا ہو۔ دین کی اعانت کے لئے عقلیات کا حصول بھی اسی طرح باعث اجر و ثواب ہوگا جس طرح نقلیات کا۔ بلکہ بعض اوقات دین پر قائم رہنا

معقولات حاصل کئے بغیر بہت دشوار ہوتا ہے۔ اسی لئے عقلیات دیوبندی نظام تعلیم کا ہمیشہ ایک اہم حصہ رہا ہے۔ حضرت مولانا عبید اللہ سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ ”علماء کو چاہئے کہ عقلیات کے حصہ کو اسی طرح ذوق و شوق سے حاصل کریں جس طرح نقلیات کو حاصل کرتے ہیں۔ اس کے بغیر وہ ”حجۃ اللہ البالغہ“ جیسی کتابوں کے سمجھنے سے عاری رہیں گے اور اگر ایسا ہوا تو انہیں آسانی سے بہکانے والے بہکاتے رہیں گے۔ کیونکہ جس کا اپنا کوئی فلسفہ نہ ہو اس کو اسی طرح دوسرے لوگ گمراہ کرتے رہتے ہیں۔“

حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے حکیمانہ آراء و افکار اور خاص نظریات اور دین کی محققانہ اور عارفانہ تشریحات کو جاننا اشد ضروری ہے۔ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ تعالیٰ نے کمال درجہ کا حافظہ اور ذہانت عطا فرمائی تھی۔ جب کوئی بات یا اشکال آپ کے سامنے پیش کیا جاتا تھا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ تمام دلائل آپ کے ذہن میں بیک وقت مجتمع ہیں۔ اور ان میں سے آپ مخاطب کے حالات کی مناسبت سے دلیل منتخب فرما کر بیان کرتے ہیں، کمال درجہ کا تبحر علمی قدرت نے عطا فرمایا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ عقلیات و عقلیات کے بہت بڑے ماہر امام تھے، علم عقائد میں آپ نے ”حجۃ الاسلام“ اور ”تقریر دل پذیر“ جیسی ادق، لیکن بہت گراں قدر کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔ ”ما بعد الطریقات“ اور ”ملکوت، جبروت عالم مثال لاہوت برزخ“ اور ”امور آخرت“ کو بالکل عقلی براہین کے انداز میں افہام کے قریب کر دیا ہے۔ مولانا سندھی رحمۃ اللہ علیہ کا قول بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے کہ ”حضرت امام ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حقائق و معارف اپنے لوگوں کو یعنی ”اہل اسلام“ کو سمجھا دیتے ہیں۔ لیکن مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اسلام کے حقائق غامضہ غیر مسلموں عیسائی، یہود، ہنود، بدھ، مجوس وغیرہ کو اسی طرح سمجھا سکتے ہیں جس طرح اہل اسلام کو“۔ چونکہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ زیادہ تر علم منطق فلسفہ اور ریاضی اور طبعی فلسفہ وغیرہ سے کام لیتے ہیں۔ ذرائع تفہیم میں بالکل

”عقل عامہ“ سے بات کرتے ہیں اور مشاہداتی دلائل جو موجودہ دور میں ہر اہل خرد و تمیز اور اصحاب عقول کے ذہن میں فٹ بیٹھ جاتے ہیں، ان سے کام لیتے ہیں۔ زبان اردو آپ کی نہایت دقیق ہوتی ہے۔ کچھ تو اس لئے کہ حضرت کے زمانہ تک بھی اردو زبان نے اتنی ترقی نہیں کی تھی۔ جتنی آج ہے۔ اور کچھ اصطلاحات وغیرہ کی دقت کی وجہ سے مشکل پیدا ہو جاتی ہے لیکن علمی ذوق والے حضرات محنت سے اس کو حاصل کر سکتے ہیں۔ جس طرح امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام ہر ایک صاحب علم کے بس کا روگ نہیں کہ وہ اس کو آسانی سے سمجھ سکے اس کے لئے کافی محنت کی ضرورت ہے۔ اسی طرح مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کیلئے بھی کافی محنت کی ضرورت ہے۔

حضرت مولانا شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کا مقولہ ہے کہ ”جب تک حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ ہم میں موجود تھے ہم منطق کو تازہ کرتے رہتے تھے تاکہ حضرت کے کلام کو آسانی سے سمجھ سکیں ان کی وفات کے بعد اس سے دل سرد ہو گیا“۔

اجوبہ اربعین

اجوبہ اربعین کے بارے میں عرض ہے کہ احقر عبد الحمید سواتی تقریباً پینتیس (۳۵) سال سے اس کتاب کا متلاشی تھا، حضرت قاسم نانوتوی کی باقی کتب و رسائل نظر سے گزرے تھے اور کچھ بقدر فہم ان سے استفادہ بھی کیا، لیکن ”اجوبہ اربعین“ کہیں سے دستیاب نہ ہو سکی، اس کے مطالعہ کا انتہائی شوق تھا۔ اس کی تلاش جاری تھی۔ ایک دفعہ اتفاق سے ”سید الخطاطین“ حضرت سید الہور حسین شاہ صاحب رحمہ اللہ ”نفیس رقم“ جن کو اللہ تعالیٰ نے کمال ظاہر و باطن عطا فرمایا ہے آپ صاحب نسبت اور بلند روحانیت کے مالک بزرگ ہیں کسی کتاب کی تلاش میں مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ تشریف لائے تو میں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس ”اجوبہ اربعین“ ہے۔ تو شاہ صاحب نے فرمایا ”ہے“ میں نے عرض کیا کہ مطالعہ کے لئے عنایت فرمائیں۔ انہوں نے ازراہ عنایت بڑی خوشی سے کتاب کا مطالعہ کیلئے عنایت

فرمائی۔ کتاب کے مطالعہ کے دوران یہ بات ظاہر ہوئی کہ موضوع کے لحاظ سے اس کتاب کی اشاعت ضروری ہے۔ لیکن کتاب غالباً صرف ایک مرتبہ ہی طبع ہوئی ہے، دوبارہ اس کی طباعت کی نوبت نہیں آئی۔ اور ابتدائی طباعت بھی غالباً بڑی عجلت سے ہوئی ہے۔ اس میں کتابت کی بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ اُن کی اصلاح ضروری ہے، عربی عبارات بھی بہت سی غلط ہی طبع ہوئی ہیں۔ احقر کے پاس اتنا وقت و فرصت نہ تھی۔ چنانچہ اس کام کے لئے فاضل نوجوان مولانا حافظ مہر محمد صاحب فاضل مدرسہ نصرۃ العلوم اور فاضل تخصص فی علوم الحدیث جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی، جو بڑے صاحب استعداد نوجوان ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف بھی ہیں۔

مذہبِ رفض و تشیع سے انہیں خصوصی مناسبت ہے، احقر نے ان کو اس کام کی طرف متوجہ کیا انہوں نے اس کو قبول کیا اور کتاب کی تصحیح شروع کر دی، اور ساتھ ہی ساتھ بعض عنوانات کا اضافہ بھی کیا، اور کہیں کہیں کچھ حواشی بھی لکھے تاکہ کتاب کی افادیت میں اضافہ اور آسانی بھی ہو۔ کتاب کی جلد اول کی تصحیح کے بعد اس کی خواندگی کے لئے احقر نے مولانا مفتی حافظ محمد عیسیٰ خان صاحب گورمانی جو کئی سال سے مدرسہ نصرۃ العلوم میں افتاء کا کام کرتے ہیں۔ ساتھ تدریس بھی، موصوف خود بھی مدرسہ ”نصرۃ العلوم“ کے قدیم فضلاء میں سے ہیں اور ان کو فتویٰ نویسی میں کافی وسیع تجربہ اور درک ہے۔ اور دوسرے صاحب مولوی محمد اشرف صاحب فاضل نصرۃ العلوم کو اس کام کے لئے مقرر کیا جو محنتی اور مستعد نوجوان ہیں۔ ان حضرات نے اس کی خواندگی مکمل کی۔ چنانچہ جلد اول اس قابل ہو سکی کہ اس کی کتابت کا سلسلہ شروع کیا جائے۔ کتاب کی طباعت ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کی طرف سے ہو رہی ہے۔ عنوانات کا اضافہ، بعض احادیث کے الفاظ، اور صفحات و کتب ان سب کو قوسین کے اندر رکھا گیا ہے۔ تاکہ اصل کتاب کے ساتھ امتیاز قائم رہے، اکثر حواشی اور عنوانات مولانا حافظ مہر محمد صاحب نے کئے ہیں اور حوالہ جات اور صفحات کی تلاش میں مولانا حافظ مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور مولوی محمد اشرف صاحب شریک ہیں۔ اور بعض مقامات

میں احقر عبد الحمید سواتی بھی ان کے ساتھ شریک رہا ہے۔

کتاب کیلئے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا نام نامی اس بات کی ضمانت کیلئے کافی ہے کہ کتاب ”علوم و معارف حقائق و دقائق“ کا مجموعہ ہے۔

”اجوبہ اربعین“ بھی ان کتب میں سے ہے جن میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و فیوض مناظرانہ و تنقیدانہ مضامین کا وسیع سرمایہ موجود ہے، یہ کتاب ”اہل رفض و تشیع“ کے رد میں ہے برصغیر (پاک و ہند) میں نویں اور دسویں صدی ہجری سے تشیع و رفض کا فتنہ بڑے پیمانے پر پھیلا ہوا ہے قدیم ادوار میں بھی علماء اہل سنت و الجماعت کے جید اور محقق حضرات اس فتنہ کا اپنے اپنے دور میں رد کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ ”امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ“ نے اس فرقہ ضالہ کا اپنی معروف و مشہور کتاب ”منہاج السنۃ“ میں بڑی قوت و شدت کے ساتھ رد کیا ہے۔ امام مجتہد و اہل ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس سلسلہ میں عظیم کام کیا ہے۔ اور پھر ان کے بعد امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس فتنہ کی بہت سرکوبی کی ہے، پھر آپ کے فرزند امام عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ایک ایسی عمدہ کتاب فارسی زبان میں لکھی ہے جس کے بارے میں ہمارے استاذ محترم امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ ”تختہ اثنا عشریہ“ کا جواب اہل تشیع قیامت تک نہیں دے سکتے۔ ہمارے اکابر میں سے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس فتنہ کے رد میں متعدد کتابیں، رسائل اور مکاتیب لکھے ہیں۔ چنانچہ ”ہدیۃ الشیعہ“ جیسی گراں قدر کتاب جو عمدہ اور سہل عام فہم زبان میں تحریر فرمائی ہے۔ پھر ”اجوبہ اربعین“ کا نمبر ہے۔ اس کے علاوہ ”انتباہ المؤمنین“ بزبان فارسی اور ”فیوض قاسمیہ“ کے کئی مکاتیب اور دیگر متعدد مکاتیب میں اس فتنہ کا پورا تعاقب کیا گیا ہے۔ کتاب ”آب حیات“ کا ایک بڑا حصہ بھی اس فتنہ کے رد پر مشتمل ہے، ”وراثت نبوی“ اور ”حیات نبوی“ کی دقیق بحث بھی کی گئی ہے۔ ”اجوبہ اربعین“ کے نام سے ہی ظاہر ہے کہ اس کتاب میں اہل رفض و تشیع

کی طرف سے چالیس اعتراضات اہل سنت والجماعت پر کئے گئے ہیں، ان کے دندان شکن اور مسکت جوابات دیئے گئے ہیں۔ اس کا پہلا حصہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک دن رات میں مکمل کیا ہے۔

اور اس میں اٹھائیس (۲۸) اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ اور حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ مولانا عبد اللہ انصاری رحمۃ اللہ علیہ کے سابق ناظم دینیات مدرسہ علی گڑھ کے بھی شریک تھے۔ یہ مولانا عبد اللہ صاحب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے داماد تھے اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوری رحمۃ اللہ علیہ کے چچا زاد بھائی دیوبند کے قدیم فضلاء میں سے تھے۔ بڑے نیک و صالح انسان تھے، یہ مولانا محمد میاں انصاری رحمۃ اللہ علیہ عرف منصور انصاری رحمۃ اللہ علیہ کے والد محترم تھے۔ منصور انصاری رحمۃ اللہ علیہ مولانا شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد اور مولانا سندھی رحمۃ اللہ علیہ کے رفیق اور برصغیر ہندو پاک کی آزادی کے عظیم رہنما تھے۔ یہ بڑے عرصہ تک جلاوطن رہے اور جلا وطنی کی حالت میں کابل میں ۱۹۳۶ء کو وفات پائی۔ ان کے فرزند مولانا حامد انصاری غازی ہیں جو فاضل دیوبند اور بہت سی کتابوں کے مصنف اور ہندوستان کے مشہور صحافی ہیں۔

حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہر ایک اعتراض کا ایک ایک جواب مولانا عبد اللہ انصاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تحریر فرمایا ہے۔ پہلا جواب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا اور دوسرا جواب مولانا عبد اللہ انصاری رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، بعض جوابات نہایت مختصر ہیں اور بعض کافی طویل ہیں۔ زبان اردو قدیم ہے ”علم عیق“ اور ”فہم دقیق“ ہے۔ جوابات لا جواب ہیں، جن کے پڑھنے اور ان میں غور و فکر اور تدبر کرنے کی ضرورت ہے اور انصاف شرط ہے۔

پہلے حصہ میں زیادہ تر بحث ”مسئلہ خلافت“ کے بارے میں تحقیقات پر مشتمل ہے یہ مسئلہ ایک اہم اور اصولی مسئلہ ہے اور خلفاء راشدین اربعہ کی خلافت علی منہاج

النہوۃ ہے۔ اور علی الترتیب ان کے مراتب بھی اسی طرح ہیں جب تک اس اصولی مسئلہ پر یقین نہ ہو۔ دیگر شرائع اور احکام کا ثبوت بڑا مشکل ہے۔ چنانچہ امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ”ازالۃ الخفاء“ کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”واکثر اہل ایس اقلیم در اثبات خلافت خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین شکوک بہم رسانیدند لا جرم نور توفیق الہی در دل ایس بندہ ضعیف علمی را مشروح و مبسوط گردانید۔ تا آنکہ بعلم الیقین دانستہ شد کہ اثبات خلافت ایس بزرگواراں اصلے است از اصول دین تا وقتے کہ ایس اصل را محکم نگیرند، ہیچ مسئلہ از مسائل شریعت محکم نشود زیرا کہ اکثر احکامے کہ در قرآن عظیم مذکور شدہ مجمل است بدون تفسیر سلف صالح بحکم آن نتواں رسید، و اکثر احادیث خبر و واحد محتاج بیان بغیر روایت جماعۃ از سلف آں راں، و استنباط مجتہدان از اں متمسک بہ نگردند، و تطبیق احادیث متعارضہ بدون سعی ایس بزرگواراں صورت نگیرد، و ہم چنین جمیع فنون دینیہ مثل ”علم قرآن و تفسیر و عقائد و علم سلوک“ بغیر آثار ایس بزرگواراں متاصل نشود، و قد وہ سلف در ایس امور بخلفاء راشدین است تمسک ایثال باذیال خلفاء ”جمع قرآن“ و معرفت قرآن متواترۃ از شاذہ منی بر سعی خلفاء است و قضایا و حدود و احکام فقہ و غیر آن ہمہ مترتب بر تحقیق ایثال، ہر کہ در شکستن ایس اصل سعی می کند حقیقت ہدم جمیع فنون دینیہ می خواہد“۔ (صفحہ ۱، جلد ۱)

ترجمہ: ”اس زمانہ میں بدعت تشیع آشکارا ہو گئی اور عام لوگوں کے دل ان کے شکوک و شبہات سے متاثر ہونے لگے اور اس ملک کے اکثر لوگ خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی خلافت کے ثبوت میں شک کرنے لگے۔ لہذا توفیق الہی کے نور نے اس بندہ ضعیف (امام ولی اللہ) کے دل میں ایک علم پیدا کیا جس سے یقین کے ساتھ معلوم ہوا کہ خلافت ان بزرگوں (خلفاء اربعہ) کی ایک اصل ہے اصول دین سے جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے تو کوئی مسئلہ مسائل شریعت میں سے مضبوط نہ ہوگا، کیونکہ اکثر احکام جو قرآن عظیم میں مذکور ہیں وہ مجمل ہیں بغیر سلف

صالحین کی تفسیر کے ان احکام کا حل نہیں ہو سکتا اور اکثر حدیثیں خبر واحد میں شرح کی محتاج ہیں۔ بغیر اس کے کہ سلف کی ایک جماعت ان کو روایت کرے۔ اور مجتہدین ان سے استنباط کریں، قابلِ تمسک نہیں ہو سکتیں اور نہ بدون ان بزرگوں کی کوشش کے متعارض احادیث میں تطبیق کی کوئی صورت پیدا ہو سکتی ہے، اسی طرح تمام فنونِ دینیہ مثل علمِ قرأت و تفسیر و عقائد و سلوک بغیر ان بزرگوں کے اقوال کے کسی اصل پر قائم نہیں رہ سکتے، اور سلف صالحین نے ان امور میں خلفائے راشدین ہی کی پیروی کی ہے اور انہیں کے دامن کو مضبوط پکڑا ہے۔ قرآن کا جمع ہونا۔ اور قرأتِ شاذہ سے قرأتِ متواترہ کا امتیاز پانا خلفائے راشدین ہی کی کوشش پر مبنی ہے اور اسی طرح قضاء کے فرائض اور حدود اور احکام فقہ وغیرہ انہیں خلفاء کی تحقیق پر مرتب ہیں، لہذا جو شخص اس اصل کے توڑنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت تمام فنونِ دینیہ کو مٹانا چاہتا ہے۔

”اجوبہ اربعین“ کا دوسرا حصہ جو بارہ (۱۲) اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے اور یہ صرف حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم حق رقم کا مرہونِ منت ہے۔ اس میں دقتِ نظر، زیرکی، عمیقِ حقائق و معارفِ لطائف و ظرائف کا گنج گراں مایہ موجود ہے۔ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں متعہ کا مسئلہ، فذک وراثت جیسے اہم مسائل کے علاوہ ”مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ حصہ زیادہ دقیق و صعب اور بہت سے اہم علمی نکات پر مشتمل ہے۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ مناسب معلوم ہوتا ہے حضرت کی تمام کتابیں جو اس وقت تک طبع ہو چکی ہیں ان کا اجمالی تعارف کرا دیا جائے، بعض کتابیں نایاب بھی ہیں بعض صرف ایک دفعہ یا دو دفعہ ہی طبع ہوئی ہیں۔ حضرت کی تحریرات کے بعض حصے ابھی تک طبع بھی نہ ہو سکے اور وہ دستیاب بھی نہیں، حضرت کی تمام کتب و رسائل و مکاتیب کی جدید طباعت کی اشد ضرورت ہے۔

(۱) حجۃ الاسلام

یہ بڑے سائز کے ۵۰ صفحات پر مشتمل رسالہ ہے۔ اردو زبان میں اس میں اسلام کے تمام ضروری عقائد حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حکیمانہ طرز بیان میں ذکر کئے ہیں۔ اور اس انداز میں ان کی تبیین و تشریح کی ہے کہ عقل سلیم رکھنے والے حضرات اس کو پڑھ کر اسلام کے عقائد کے بارے میں اطمینان حاصل کر سکتے ہیں۔ اور غیر مسلم حضرات بھی ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ یہ رسالہ بارہا طبع ہوا ہے اور بہت سے خوش بخت لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے، اس کے عنوانات حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے قائم کئے ہیں، یہ رسالہ بھی حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک دن رات میں لکھا ہے۔ اس رسالہ کا نام ”حجۃ الاسلام“ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے تجویز فرمایا ہے۔ یہ رسالہ ”حکمتِ قاسمیہ“ کا ایک اہم جز ہے، حضرت مولانا عبید اللہ سندھی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ ”میں نے مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ ”حجۃ الاسلام“ مولانا شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ سے سبقاً سبقاً پڑھا۔

(۲) تقریرِ دلپذیر

یہ کتاب حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی بے مثال اور عجیب و غریب کتاب ہے، افسوس کہ یہ کتاب حضرت مکمل نہیں کر سکے، یہ اردو زبان میں ہے، تمام عقائدِ دینیہ اصولیہ و فردعیہ کو عقلی استدلال سے قریب الفہم کر دیا ہے، اس طرح کہ اگر کوئی غیر متعصب غیر مسلم بھی اس کو پڑھے گا تو اسلام کے ”نظامِ عقائد“ کو برحق ہی سمجھے گا۔ اور اس کو بھی بہت کم اشکالات واقع ہوں گے۔ یہ کتاب بھی بارہا طبع ہو کر خراجِ عقیدت وصول کر چکی ہے۔ اس کتاب کی ترویج غالباً مولانا سید محمد میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ دیوبندی نے کی ہے۔ کتاب کے دیباچہ یا حواشی میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ نیز کہیں کہیں مختصر حواشی بھی تحریر کئے گئے ہیں اس میں بعض حواشی حضرت مولانا سید فخر الحسن رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں، اس کتاب کی ابتداء میں حضرت مولانا محمد

قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ بہ نظر خیر خواہی خلّاق سب اہل مذاہب خواہ وہ مسلمان ہوں، یا ہندو، یہود، نصاریٰ، مجوس آتش پرست، وغیرہ سب کی خدمت میں دین اسلام کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ اور عقل سلیم رکھنے والے سب حضرات سے درخواست کی ہے۔ کہ تعصب کو برطرف رکھتے ہوئے ایک بار اس کتاب کو اول سے آخر تک پڑھیں۔ اگر حق و باطل کی تمیز ہو جائے تو اس کو قبول کریں، نہیں تو اصلاح کریں۔ پھر وجود صانع۔ توحید، صفات سے لے کر تمام اعتقادی مسائل کا عقلی ثبوت اور عمدہ تمثیلات سے بیان فرمایا ہے۔ اور عقلیات کے اماموں کے باطل نظریات کی پر زور تردید فرمائی ہے۔

(۳) انتصار الاسلام

اس رسالہ مبارکہ میں آریہ سماجیوں کے دس سوالات کے جوابات لکھے ہیں۔ ہر ایک اعتراض کے دو دو جواب حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے دیئے ہیں۔ ایک جواب الزامی ہے، جس سے معترض کو خاموش کر دیا ہے۔ اور دوسرا جواب تحقیقی، آریہ سماجیوں اور اس قسم کے دیگر معترضین حضرات کو ایسے دمدان شکن جوابات دیئے ہیں کہ ہمیشہ ان لوگوں کو اس قسم کے اعتراضات کرنے کی جرأت نہ ہو سکے۔ کمال درجہ کی تحقیقات پر مشتمل ہے اس رسالہ کی تبویب اور عنوانات کا قائم کرنا اور بعض جگہ مفید حواشی تحریر کرنے کا کام مولانا سید محمد میاں دیوبندی نے کیا ہے۔ رسالہ بارہا طبع ہوا ہے اور ہزار ہا لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ اس رسالہ کا مقدمہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا ہے۔

(۴) قبلہ نما

یہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک اہم اور معرکتہ الآراء کتاب ہے۔ یہ دراصل انتصار الاسلام کا دوسرا حصہ ہے۔ یہ کتاب آریہ سماج کے پنڈت دیانند سروتی کے ایک اعتراض کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ دیانند سروتی نے ۱۲۹۵ھ میں

مسلمانوں پر اعتراض کیا تھا کہ مسلمان اہل ہنود پر بُت پرستی کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ وہ خود بھی ایک مکان کعبہ کی طرف سجدہ کرتے ہیں جو بہت سے پتھروں کا بنا ہوا ہے۔ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس اعتراض کے اَوَّلَاسَات جوابات دیئے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جواب کافی شافی ہے۔ پھر اس کے بعد آٹھواں جواب دیا ہے جس کی دو تقریریں کی ہیں ایک مجمل دوسری مفصل، یہ کتاب نہایت باریک حروف کی کتابت سے ۹۶ صفحات پر مشتمل ہے، اکثر حصہ اس کتاب کا مفصل جواب پر حاوی ہے۔ اس میں حقیقت کعبہ حقیقت صلوٰۃ سجدہ کی حقیقت استقبال کی شرح عابدیت و معبودیت اور تجلی الہی اور خانہ کعبہ کا مورد و مہبط تجلی ہونا۔ اور یہ کہ جسم کی مساحت مکان (کعبہ) کی طرف ہوتی ہے اور رُوح کی تجلی الہی کی طرف، اور یہ کہ مسلمان اس تجلی الہی کی طرف ہی سجدہ کرتے ہیں، اور وہ تجلی الہی گویا عین معبود ہوتی ہے۔ تجلی کا ورود خانہ کعبہ پر کس طرح ہوتا ہے اس کی حقیقت واضح فرمائی ہے اور اس کے ساتھ نہایت ہی غامض حقائق کا ذکر کیا ہے اور ایسی عجیب علمی بحث فرمائی ہے کہ بلا مبالغہ نہ کسی کان نے سنی ہوگی اور نہ کسی آنکھ نے کسی کتاب میں دیکھی پڑھی ہوگی۔ حقیقت کعبہ حقیقت محمدیہ حقیقت صلوٰۃ وغیرہ جیسے دقیق اور عمیر الفہم مسائل کا تذکرہ کمال متانت و رزانت اور عقلی انداز میں کر دیا ہے، عبادت کی حقیقت اور تجلی الہی کے ساتھ مصلیٰ کی توجہ اور مساحت کی دقیق و عمیق بحث، پھر آخر میں بُعد مجرد (بعد موہوم) پر بڑا دقیق تبصرہ کیا ہے۔ اس کتاب کی تبویب و تمیین مضامین بھی نہیں کی گئی حالانکہ یہ بارہا طبع ہوئی ہے۔ لیکن دقیق ہونے کی وجہ سے اہل علم نے ادھر توجہ نہیں فرمائی، لیکن ”علوم قاسمیہ“ کا ایک بڑا حصہ اس کتاب میں آگیا ہے، ساتھ کہ حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوری صاحب ﴿الوارالباری شرح بخاری کے مصنف﴾ نے ”قبلہ نما“ کی ایک ہزار عنوانات سے تبویب و تسہیل کی ہے۔ لیکن ابھی تک وہ منظر عام پر نہیں آیا۔ یہ رسالہ نادر تحقیقات کا عجیب و غریب مجموعہ ہے اور اس میں جس طرح عقلی استدلال کئے گئے

ہیں ان سے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی بلندی مرتبت نمایاں ہے۔
 مولانا سعید احمد صاحب پالن پوری ”توثیق الکلام“ کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ
 ”حضرت مولانا اشتیاق احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی قابل قدر خدمت کی ہے
 مگر اس سے کما حقہ کتاب حل نہیں ہوگی۔ حضرت الاستاذ مولانا محمد طیب صاحب رحمہ
 اللہ نے بھی ایک خاص نہج پر اس کی شرح تحریر فرمائی تھی مگر وہ ضائع ہو گئی۔“

(۵) آب حیات

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی معرکہ الآراء کتاب ایسی دقیق
 عمیق اور صعب بلکہ اصعب کتاب ہے حالانکہ اردو زبان میں ہے اپنی وقت کی بناء پر
 شاید ہی کوئی کتاب اس کی مثال ہو، ہم نے اپنے استاذ و شیخ حضرت شیخ الاسلام مولانا
 حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے ترمذی اور بخاری شریف کے درس کے دوران بارہا سنا
 ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ کتاب علماء کے امتحان
 کے لئے لکھی ہے۔ اس کو دیکھنا اور اس کے مطالب کا حل کرنا اور اس کو پوری طرح
 سمجھنا معرکہ کی چیز ہے ہر ایک عالم کے بس کا روگ نہیں ہے اس کتاب کو کما حقہ سمجھنا
 بہت مشکل ہے۔ اس کتاب کے دیباچے میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ
 علیہ نے خود لکھا ہے کہ جس طرح ”ہدیۃ الشیعہ“ کی تصنیف کا محرک حضرت مولانا
 گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ تھے اسی طرح آب حیات کی تصنیف کا محرک حضرت پیر و مرشد
 مولانا حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ تھے اُن کے ایماء پر ”مسئلہ حیات النبی“ پر
 اس کتاب کو ”ہدیۃ الشیعہ“ سے الگ مستقل کتاب کی شکل میں تصنیف کیا ہے اور اس
 کتاب کے وجدانی اور الہامی حقائق کی تصدیق حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے فرمائی ہے، اس کتاب میں نقلیات یعنی قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کا بھی ایک بڑا
 ذخیرہ موجود ہے۔ بعض حضرات یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ کتاب صرف منطق پر مشتمل
 ہے۔ ان کا خیال غلط ہے یہ صحیح ہے کہ نقلیات کے ساتھ عقلیات کا ایک معتد بہ حصہ

اس میں پایا جاتا ہے۔ جو شخص عقائد حقہ سے پوری طرح باخبر ہو اور ان دلائل سے بھی آگاہ ہو جن سے ان عقائد کی توثیق کے لئے استدلال کیا جاتا ہے۔ اور مذہب شیعہ سے اچھی طرح آگاہ ہو پھر عام علوم و فنون کے علاوہ عقلیات بالخصوص علم منطق اور فلسفہ اور ریاضی اور علم کلام وغیرہ میں کمال درجہ کا درک رکھتا ہو اور اس کے ساتھ مستقل مزاج بھی ہو جو مطالعہ کرنے کا عادی ہو اور ذہن بھی وقاد طبع ذکی اور مزاج سیال رکھتا ہو اور اس میں کسی حد تک للہیت و روحانیت بھی پائی جاتی ہو۔ اور کشف سے بھی فی الجملہ مناسبت رکھتا ہو وہ اس کتاب کو سمجھنے کا اہل ہوگا اس کتاب کے دو تین صفحات مطالعہ کرنے کے بعد ذہن در ماندہ ہو جاتا ہے اور اس پر بے حد تھکاوٹ اور بوجھ پڑتا ہے اور اس وقت اس کو ترک کر دینا پڑتا ہے تا کہ پھر کسی دوسرے وقت تازہ دم ہو کر اس کا مطالعہ کیا جاسکے، امام ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا حال بھی قریب قریب ایسا ہی ہوتا ہے بہر حال یہ کتاب حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۲۸۶ھ میں لکھی ہے اور پھر حج کے موقع پر حضرت حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پڑھ کر اس کی تصدیق و تصویب فرمائی ہے اور اس کی اشاعت کی اجازت مرحمت فرمائی حضرت خود مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”اس لئے یہ سمجھنا بدترین گنہگار، زبان و دل سے اس بات کا معترف ہے کہ میرے کلام پریشان میں اگر کوئی خن دل نشین اہل دل، اور کوئی تحقیق لائق تصدیق اہل حق ہے تو وہ حضرت مرشد برحق ادام اللہ فیوضہ کے انتساب و توسل کا پھل ہے اور اگر اختلاط اغلاط اور آمیزش خرافات، تو یہ تیرہ دروں خود قائل ہے کہ اپنی عقل نارسا ہے اور اپنے دماغ میں خلل ہے یہی وجہ ہوئی حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ کے سنانے کی ضرورت ہوئی۔ مگر جب زبان فیض ترجمان سے آفرین و تحسین سن لی تو اصل مضامین کی حقیقت تو اپنے نزدیک محقق ہو گئی یوں کہ منکر نہ مانے تو وہ جانے مکروں کا کام یہی ہے۔“

اس کتاب کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں لیکن اب تک کسی صاحب علم

نے اس کتاب کی تبویب و تسہیل کی طرف توجہ نہیں فرمائی میرے پیش نظر مطبع مجتہائی دہلی کا طبع شدہ نسخہ ہے جو ۱۹۰۵ء (۱۳۲۳ھ) کا مطبوعہ ہے اور بڑے سائز کے دو صد ساٹھ صفحات پر پھیلا ہوا ہے اس کتاب میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے حیات النبی پر نہایت نفیس بحث کی ہے کتاب کے جملہ مضامین اور علوم معارف پر بحث کرنا مجھ جیسے کم فہم طالب علم کا کام نہیں ہے۔

مولوی سعید احمد پالن پوری توثیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں ”آب حیات“ (اُردو) اثبات حیات انبیاء علیہم السلام اس کتاب کا موضوع ہے آپ کی تمام کتابوں میں یہ سب سے زیادہ مشکل کتاب سمجھی گئی ہے اگرچہ اس میں ایک معتد بہ حصہ جس کے بارے میں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہؒ اولین صدر مدرس دارالعلوم دیوبندؒ کی رائے یہ تھی کہ اسے کوئی نہیں سمجھ سکتا اس کو نکال دیا ہے۔ اور یہ ”اوراق متخرجات آب حیات“ پھلادہ بھارت میں ایک مقام کا نام ہے میں ہیں غرض اس کی شرح کی بھی خاص ضرورت ہے۔ **وَلَعَلَّ اللّٰهُ سَجَانَهُ وَتَعَالٰی یَوْفِقُنِیْ لِذٰلِکَ وَ اِذَا لَکَ عَلَیْہِ یٰحَیْز۔**

احقر عبد الحمید سواتی عرض کرتا ہے کہ اولاً یہ روایت جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ منکر معلوم ہوتی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا محض اس لئے نکال دیا جائے کہ وہ اذوق، اصعب یا عسیر الفہم ہے یہ حق صرف مصنف کا ہے کہ وہ خود اپنی کتاب میں سے نکال دے دوسرے حضرات یا ناشرین وغیرہ کو اس کا حق حاصل نہیں اگر خود مصنف نے ان اوراق کے استخراج کی اجازت دی ہے تو اس کا ثبوت قطعی ہونا چاہئے۔ اگر یہ اوراق مصنف کی اجازت کے بغیر نکالے گئے ہیں تو ان کو دوبارہ کتاب کے ساتھ شامل کرنا از حد ضروری ہے ورنہ یہ علمی دیانت کے خلاف ہے۔

ثانیاً عرض ہے کہ اگر کتاب کے اذوق ہونے کی وجہ سے اس کے حصوں کو الگ کرنا عام ناشرین یا شارحین کے لئے جائز ہوتا تو پھر تمام اذوق قسم کی کتابوں میں وہ حصے جو عام فہم نہیں ہیں وہ نکال دیئے جاتے لیکن ایسا کرنا روا نہیں۔

مثلاً عرض ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی بہت سی کتابیں اسی قسم کی ہیں مثلاً ”حجۃ اللہ البالغہ“ کے بعض مقامات ”الخیر الکثیر“، ”فہیمات الہیہ“ کے بہت سے حصے بدور بازغہ کے کئی مقامات، ”الہوامع“ کے کچھ حصے، ”سطعات لمحات“ کے کئی مقامات، ”الفوز الکبیر“ کے بعض مقامات بلکہ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی بہت سی کتابوں کے کئی مقامات ایسے ہیں لیکن ان کو کسی شارح یا ناشر نے کتاب سے نکال دینے کی جرأت نہیں کی۔ اور نہ یہ مشورہ دیا ہے کہ ان کو عیسیر الفہم ہونے کی وجہ سے نکال دیا جائے۔

(۶) تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما

یہ مختصر سا رسالہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک معرکہ الآراء اور علمی رسالہ ہے۔ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے رسالہ اپنے استدلال اور علمی نکات کی دقت کی وجہ سے مشکل ہے، بعض لوگوں نے کم فہمی یا اپنی شقاوت کی وجہ سے عبارتوں میں قطع برید و تقدیم و تاخیر کر کے کچھ کا کچھ بنا کر حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ پر تکفیر بازی بھی کی ہے۔ دراصل رسالہ میں حضرت نے آیت ختم نبوت (خاتم النبیین) کی ایسی عالی تحقیق فرمائی ہے جس کی مثال علمی لٹریچر میں نہیں مل سکتی۔ ختم نبوت زمانی، مکانی اور رتبی ہر طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ آخر میں استاذ العلماء حضرت مولانا عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر علماء کرام کی تصویب و تصدیق بھی شامل ہے۔

(۷) مناظرۃ عجیبہ

یہ کتاب بھی حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے مکتوبات کے سلسلے کی کتاب ہے۔ اس کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول میں ”محدورات عشرہ“ جو تحذیر الناس کی عبارتوں پر کئے گئے ہیں۔ اور ان کے جوابات ہیں۔ اور دوسرے حصہ میں وہ خط و کتابت ہے جو حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک ہم عصر عالم مولانا عبدالعزیز صاحب نے تحذیر الناس پر جو اعتراضات کئے تھے اور جاہلین سے چار چار خطوط میں مولانا

عبدالعزیز صاحب اعتراضات لکھتے رہے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ ان کے جوابات تحریر فرماتے رہے بالآخر مولانا عبدالعزیز صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کو تسلیم کر لیا۔ جو اہل حق کا شیوہ ہوتا ہے۔

اس کتاب کے مکتوب ثالث میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“ (ص ۱۰۳، طبع قدیم)

اتنی واضح بات کے بعد بھی جو لوگ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف غلط بات منسوب کرتے ہیں ان کے بارے میں اس کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ ایسے بد نیتوں کے لئے اللہ تعالیٰ کے ہاں روز قیامت میں رو سیاہی کے سوا کیا ہوگا۔

(۸) مکاتیب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

جدید طباعت میں اس مجموعہ کا نام قاسم العلوم مع اُردو ترجمہ انوار النجوم ہے۔ یہ فارسی زبان میں دس مکتوبات کا مجموعہ ہے اس کی ترتیب و تہویب و تسہیل و تحشیہ و ترجمہ حضرت مولانا پروفیسر انوار الحسن شیر کوٹی رحمۃ اللہ علیہ فاضل دیوبند فیصل آبادی نے کیا ہے اور لاہور سے طبع ہوا ہے۔ یہ مجموعہ پہلی طباعتوں میں چار حصوں پر مشتمل تھا لیکن اب اس کی ایک ہی جگہ مترجم شکل میں جمع کر کے طباعت کرائی گئی ہے۔

اس میں بعض مکتوبات بہت اہم ہیں مثلاً مکتوبات ”شرح حدیث ابی رزین“ بہت مشکل اور اہم مکتوب ہے۔ اس کا ترجمہ اور تفہیم ابھی بہت کچھ ناکافی ہے یہ حدیث محدثین کے نزدیک بھی بہت مشکل حدیث مانی جاتی ہے۔ محققین نے اس حدیث کی شرح اپنے اپنے انداز سے لکھی ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اور امام عبدالکریم جیلی رحمۃ اللہ علیہ نے ”الانسان الكامل“ میں اور امام ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فیوض الحرمین، الدر الثمین اور تہسمات الہیہ“ وغیرہ کتب میں اس کو بیان کیا ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ”کتاب الاسماء والصفات“ میں اور شیخ ابن

عربی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فتوحات مکیہ“ میں اس حدیث پر بحث کی ہے۔ اس میں ”عماء“ کا مفہوم متعین کرنا اور نیز فوقیت تحتیت مکان ظرفیت وغیرہ کی وجہ سے اشکالات پیدا ہوتے ہیں اور مسئلہ بھی اہم ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات، صفات اور تجلیات کی بحث، یہ مکتوب بھی فارسی زبان میں ہے۔ ”علوم قاسمیہ“ کی وقت اس میں نمایاں ہے۔ مکتوب صعب بلکہ اصعب ہے۔ اس پر بہت زیادہ وقت اور محنت کی ضرورت ہے اور اس کی تبویب و تسہیل ارباب حکمت قاسمیہ کے لئے اہم مقاصد میں سے ہے۔

اسی طرح عصمت انبیاء کا مکتوب بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ ایسے عمدہ طریق پر عصمت انبیاء کا مسئلہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمایا ہے، اختصار و جامعیت کے ساتھ ہزاروں صفحات سے بے نیاز کرنے والا ہے۔ جن جن حضرات نے اس مسئلہ پر کلام کیا ہے ان سب سے دلائل کی قوت کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے۔ متکلمین کی عام کتابوں میں ایسی عمدہ بحث اس مسئلہ پر کہیں نظر نہیں آئی۔ اسی طرح ماہل غیر اللہ کے موضوع پر جو مکتوب ہے وہ بھی اپنی نظیر آپ ہے، اس مکتوب کا اردو ترجمہ اور تبویب و تسہیل حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ خان صاحب گورمانی مفتی مدرسہ نصرۃ العلوم نے کی ہے جو بہت عمدہ ہے اگر طبع ہو جائے تو بہت مفید ہوگی امید ہے کہ عنقریب یہ بھی طبع ہو جائے گی۔

باقی مکاتیب بھی علمی نکات سے لبریز ہیں اور ہر ایک مکتوب اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتا ہے، اسلام کے بہت سے شرائع و قوانین، احکام کی علل و مصالح اسباب خفیہ اور حکم غامضہ جس طرح ان مکاتیب سے سمجھ میں آتی ہیں اُز حد اہم اور لا جواب ہیں۔

(۹) تصفیۃ العقائد

اس رسالہ میں جو اردو زبان میں ہے سرسید احمد خان بانی علی گڑھ کالج کے پندرہ سوالوں کے جوابات ہیں۔ جن میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے سرسید احمد خان صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات کی نیچریت کا نہایت لطیف انداز میں رد فرمایا ہے، اور سب کو لا جواب کر دیا ہے۔ اور ضمناً علم و حکمت کے بے شمار

حقائق آگئے ہیں۔ آخر میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک مکتوب ہے سرسید احمد خان صاحب کے نام جو ناصحانہ اور مبلغانہ انداز میں احقاق حق کے لئے لکھا گیا ہے۔

(۱۰) اسرار قرآنی

یہ مختصر سا رسالہ ہے فارسی زبان میں ہے جس میں مختلف آیات قرآنیہ کے بارے میں مولانا محمد صدیق صاحب مراد آبادی نے سوالات حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں لکھ کر بھیجے تھے۔ جن کے جوابات حضرت نے تحریر فرمائے ہیں اور بہت سے اشکالات کو رفع کیا ہے آخر میں معوذتین کی حکیمانہ تفسیر ہے اور ”مثنوی رومی“ کے ایک مشکل شعر کی شرح ہے۔ درحقیقت یہ بھی مکاتیب کے سلسلہ میں شامل ہے۔

(۱۱) تحفہ الحمیہ

یہ ایک مختصر سا رسالہ ہے جس میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے ہنود کے اس وہم باطل کا رد لکھا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا ظلم ہے اور ان کا گوشت کھانا تعدی ہے۔ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ثابت کیا ہے کہ حلال جانوروں کا گوشت کھانا اور ان کا ذبح کرنا بالکل فطرت کے مطابق ہے عقل سلیم بھی اس کو تسلیم کرتی ہے۔ عقلی دلائل سے اس مسئلہ کو حضرت نے بین طور پر ثابت کر دیا ہے۔ اگر ان کا گوشت کھانا ظلم ہے تو ان کی کھال کا جوتا پہننا اور ان کی ہڈیاں اور دیگر اجزاء کا استعمال کرنا اور ان سے سواری وغیرہ کی خدمت لینا کون سا انصاف ہے۔

(۱۲) انتباہ المؤمنین

یہ مختصر سا رسالہ فارسی زبان میں ہے۔ اور ترمذی شریف کی اس حدیث کی شرح ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے راشدین کا ذکر فرمایا ہے اور ہر ایک کی ایک فضیلت کی خاص وجہ بیان فرمائی ہے۔ بے مثال تحقیق پر مشتمل ہے۔ رسالہ کے آخر میں مولانا شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ایک مکتوب عربی زبان میں ہے جو انہوں نے شیخ عبداللہ بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے نام لکھا تھا اور ”تقویت الایمان“ کے بارے میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات ہیں۔

(۱۳) میلہ خدا شناسی

اس رسالہ میں اس مذہبی مناظرہ اور بحث و مباحثہ کی روئیداد مذکور ہے جو ۱۲۹۳ھ میں شاہ جہان پور میں ہوا تھا۔ جس میں مختلف مذاہب کے پیروکاروں نے حصہ لیا تھا۔ ہندو، عیسائی اور مسلمان سب ہی اس میں شریک ہوئے تھے۔ اور اہل اسلام کو اس میں فتح حاصل ہوئی تھی۔ اس بحث میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے سب سے زیادہ بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا۔ حضرت کی تقاریر اور جوابات اس میں درج ہیں۔

(۱۴) مباحثہ شاہ جہان پور

اس مجموعہ میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی وہ تقاریر ہیں جو آپ نے ۱۲۹۵ھ میں مختلف عیسائی پادریوں اور ہندو پنڈتوں کے اعتراضات کے جوابات میں کی تھیں۔ پنڈت دیانند سرسوتی، پنڈت اندرمن، پادری اسکاٹ جو انجیل کا مفسر مانا جاتا تھا اور پادری نولس وغیرہ معترضین نے جو مختلف اعتراضات اٹھائے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کو کس چیز سے پیدا کیا ہے اور ذات باری تعالیٰ محیط کل کس طرح ہے؟ اور خدا تعالیٰ اگر عادل ہے تو پھر رحیم کس طرح ہو سکتا ہے؟ قرآن کریم کے کلام الہی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ اور بائبل کیوں الہامی نہیں اور وید کے الہامی ہونے میں کیا چیز مانع ہے؟ نجات کس چیز میں حاصل ہو سکتی ہے؟ وغیرہ۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تقاریر میں ان سب اعتراضات کے جوابات باحسن طریق ذکر کئے ہیں۔ اور اسلام کی حقانیت کے عقلی و نقلی قوی دلائل بیان فرمائے ہیں جو تمام اہل عقل و خرد کیلئے سامان طمانینت پیدا کرتے ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ مخالفین کے ذہن کیلئے بے مثال قوی دلائل کا ذخیرہ آتا ہے۔

(۱۵) توثیق الکلام فی الانصاف خلف الامام

یہ اردو زبان کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ثابت کیا ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کرنی ممنوع ہے نقلی دلائل کے ساتھ زیادہ تر عقلی انداز میں یہ مسئلہ سمجھا دیا ہے۔ انصاف شرط ہے۔

(۱۶) الدلیل المحکم

اس رسالہ میں بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی تحقیق بیان فرمائی۔
توثیق الکلام اور الدلیل المحکم درحقیقت ایک ہی کتاب کے دو نام
ہیں البتہ توثیق الکلام میں چند سطریں زائد ہیں ان دونوں کی شرح و تفسیل و
اضافہ عنوانات تمہید مقدمات وغیرہ دارالعلوم دیوبند کے استاذ مولانا سعید احمد پالن
پوری نے کی ہے۔ اور اس کا نام ”کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟“ تجویز کیا ہے اور
مکتبہ وحیدیہ دیوبند سے شائع ہوئی ہے ﴿

(۱۷) لطائف قاسمی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات اور تراویح کا مسئلہ اس میں ذکر کیا گیا ہے۔

(۱۸) جمال قاسمی

اس رسالہ میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے دو مکتوب ہیں جو
حضرت مولانا سید جمال الدین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خطوط کے جواب میں حضرت
نے تحریر فرمائے ہیں۔ ایک مکتوب میں ”وحدت وجود“ کی تشریح ہے اور دوسرے میں
سماع موتی کا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔ مولانا سید جمال الدین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ وہی
بزرگ ہیں جنہوں نے اپنی بعض تحریروں میں لکھا کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
رحمۃ اللہ علیہ سے ہم نے ”سورسائل ہندسہ۔ ہیئت۔ فلاح طبعی، جبر و مقابلہ حیرت و
غیر ہا علوم میں، ایک ایک ورق لکھنے کی فرمائش کی تھی۔ واللہ اعلم کہ حضرت مولانا محمد
قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو ان رسائل کے لکھنے کا موقع پیش آیا یا نہیں، اور یہ کہ یہ
رسائل کس کے پاس ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ
”انتصار الاسلام“ کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”اور جناب مولانا کی وہ تحریروں جو
دری طبع اب تک نہیں آئیں۔ اور وہ کوئی سوچو ہوں گے ان کے شائع کرنے پر بندہ نے
کمر بستہ ہاں دے گی تو ہے خداوند کریم مدد کرے۔ آمین۔“

(۱۹) فیوضِ قاسمیہ

یہ مجموعہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے کچھ مکاتیب پر مشتمل ہے جو مختلف حضرات نے آپ سے دریافت کئے تھے۔ بعض میں شیعہ حضرات کے اعتراضات کے جوابات ہیں اور کچھ اعتراضات وہ ہیں جو حضرت کی کتاب ”ہدیۃ الشیعہ“ پر اٹھائے گئے تھے ان کے جوابات دیئے ہیں ایک مکتوب جمعہ کی تحقیق پر مشتمل ہے یزید کے ایمان اور عدم ایمان کی بحث۔ نذر بغیر اللہ کی تحقیق۔ علم غیب مختص ذات باری تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ سری و جہری قرآن کی حکمت بدعت و سنت کی تحقیق۔ تصور شیخ کا مسئلہ۔ اور نفس کی تحقیق وغیرہ پر مشتمل ہے۔

(۲۰) مصابیح التراویح

بزبان فارسی۔ بڑے سائز کے ۱۱۲ صفحات پر مشتمل ہے اس میں مسئلہ تراویح کی وضاحت ہے اور احادیث جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں ان کی تشریح اور بیس (۲۰) عدد رکعت تراویح کا ثبوت شرعی و عقلی دلائل سے، اور یہ کہ بیس (۲۰) تراویح پڑھنا سنت کی فرد ہے یہ بدعت نہیں اس کو بدعت شمار کرنے والے حضرات غلو و تعدی کا شکار ہیں اور زیادتی کے مرتکب ہیں۔ اور حدیث علیکم بسنتی و سنة الخلفاء الراشدين کی تشریح بیان کی گئی ہے۔ ہمارے پیش نظر جو نسخہ ہے یہ غیر مترجم ہے، اس کو ادارہ نشر و اشاعت دارالعلوم دیوبند نے طبع کرایا ہے۔ یہ کتاب حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے تلمیذ رشید مولانا سید احمد حسن امروہی رحمۃ اللہ علیہ جو دارالعلوم دیوبند کے قدیم فضلاء میں تھے۔ ان کے ایک استفتاء پر جو انہوں نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں بھیجا تھا اس کے جواب میں لکھی ہے نہایت اعلیٰ تحقیقات پر مشتمل ہے مولانا سعید احمد پالن پوری لکھتے ہیں کہ:

”اس کتاب کا ترجمہ مولانا اشتیاق احمد صاحب دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ نے

کیا ہے جو انوار المصانح کے نام سے شائع ہوا ہے مگر اس سے کتاب کما حقہ حل نہیں ہوتی ہے۔ ابھی مزید کام کی ضرورت ہے۔“

(۲۱) الحق الصریح فی اثبات التراویح

یہ رسالہ بھی فارسی زبان میں مصانح التراویح کی طرح بیس (۲۰) تراویح کے اثبات میں لکھا ہے یہ بھی ایک صاحب جناب عبدالرحیم خان صاحب کے مکتوب کے جواب میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ اور اس میں بیس (۲۰) رکعات کی مخالفت کرنے والے حضرات کے تعصب و ہٹ دھرمی کو ظاہر کیا ہے اور اس سلسلہ میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی روایت پر جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے اس کا جواب حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے دیا ہے اور متعصبین کی افسوس ناک حالت کو خوب آشکارا فرمایا ہے۔

(۲۲) ”اسرار الطہارۃ“ یہ بھی مختصر سا رسالہ ہے اور اس کو حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحریرات حاصل کر کے ان سے مرتب کیا ہے اس میں ”طہارۃ“ کے ”اسرار حکم“ اور عجیب و غریب نکات بیان کئے گئے ہیں۔ قہقہہ اور خروج ریح کیسے ناقض وضوء ہوتے ہیں اس کی حیرت انگیز تشریح بیان فرمائی ہے۔ اور ایسے حکیمانہ افکار بیان کئے ہیں۔ جن میں حضرت منفرد معلوم ہوتے ہیں۔

(۲۳) قصائدِ قاسمی

اس رسالہ میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے چند قصائد ہیں ایک قصیدہ بہار یہ جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں زبان اُردو میں ہے۔ جس کے ایک ایک شعر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشق و محبت لگاؤ و تعظیم ظاہر ہوتی ہے، ایک قصیدہ عربی زبان میں ہے جو ترکی خلافت کے خلیفہ وقت سلطان عبدالحمید کے بارہ میں لکھا ہے بڑا معیاری قصیدہ ہے زبان کے اعتبار سے کسی مقدم شاعر کی فصاحت و بلاغت سے کم نہیں۔ اس طرح ایک قصیدہ فارسی زبان میں ترکی خلافت کے متعلق

ہے۔ اُس دور میں علماء دیوبند کا ایک بنیادی نظریہ خلافت اسلامیہ کے ساتھ اتصال تھا جس کے نمائندہ ترکی تھے۔ ایک قصیدہ میں اپنے رفیق شہید حضرت حافظ ضامن کا مرثیہ لکھا ہے اور شجرہ منظومہ بھی فارسی زبان میں ہے۔ اس مجموعہ میں کچھ قصائد دوسرے اکابر کے بھی ہیں مثلاً مولانا ذوالفقار علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ، مولانا فیض الحسن رحمۃ اللہ علیہ مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ایک ایک قصیدہ اس مجموعہ میں شامل ہے۔

(۲۴) حاشیہ بخاری شریف

آخری پانچ پاروں کا حاشیہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے استاذ محترم مولانا احمد علی سہارن پوری رحمۃ اللہ علیہ کے حکم سے بالکل اسی انداز میں جس طرح حضرت سہارن پوری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ تحریر کیا ہے اور آخری حصہ کے مشکل مسائل کا خوب حل کیا ہے۔

(۲۵) فتویٰ متعلقہ اُجرت تعلیم

جس میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے دینی تعلیم پر اُجرت لینے کے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر محققانہ طریق پر بحث کی ہے۔

(۲۶) جواب ترکی بہ ترکی

یہ رسالہ دراصل حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ بلکہ یہ آپ کے اشارہ اور حکم سے آپ کے تلمیذ حضرت مولانا عبد العلی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے افادات سے اور آپ کے طرز استدلال سے آریہ سماجیوں کے ایک رسالہ کے رد میں لکھا ہے۔ رسالہ آریہ سماچار ہا بت ماہ اساتذہ بکری ۱۲۹۶ھ میں ”لآلہ اندلال“ آریہ سماجی نے اسلام کے متعلق بعض غلط قسم کے اعتراضات کئے تھے۔ ان کا جواب اسی کی زبان اور محاورہ میں دیا گیا ہے یہ قدیم طہاعت میں ۶۰ صفحات پر مشتمل ہے یہ رسالہ بھی بہت سے علمی افادات پر مشتمل ہے۔ اور اس کے عنوانات وغیرہ کا اضافہ اور تسہیل مولانا اشفاق احمد دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ مدرس دارالعلوم

نے کی ہے۔ اور ”برائین قاسمیہ“ کے نام سے مجلس معارف القرآن کی طرف سے عمدہ کاغذ و کتابت کے ساتھ دیوبند سے طبع ہوئی ہے ﴿

(۲۶) ہدیۃ الشیعہ

۱۲۸۳ھ میں شیعہ کے کچھ اعتراضات کے بارہ میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک خط حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف لکھا تھا کہ ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر روانہ فرمائیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے متفرق اوقات میں ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر ماہ صفر ۱۲۸۴ھ یعنی چند ماہ میں اس کو مکمل کیا اور اس کا نام ”ہدیۃ الشیعہ“ رکھا اس کتاب میں شیعہ حضرات کے تمام اور مابہ الامتیاز مسائل کا ذکر آگیا ہے۔ خلافت، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ایمان و مقام شیعوں کا عقیدہ و تقیہ، مباحث فہک، وراثت وغیرہ۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے قرآن کریم اور وہ احادیث جو اہل سنت والجماعت کی مسلمہ ہیں اور پھر ان روایات سے بھی جو مسلم عند الشیعہ ہیں، تمام اعتراضات کے ایسے مسکت جوابات دیئے ہیں کہ ان کے جواب سے ان شاء اللہ شیعہ ہمیشہ عاجز رہیں گے۔ کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ عام فہم اردو زبان میں لکھی گئی ہے اور اس میں منطقی اصلاحات وغیرہ کا ذکر بھی کم ہے۔ اس سے عام تعلیم یافتہ حضرات بخوبی استفادہ کر سکتے ہیں۔ اور اس کتاب میں ضمناً ایسے عجیب و غریب علمی نکات بیان کئے گئے ہیں جن سے اہل علم کو ”ایقان و اذعان“ نصیب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس عالم برحق کو دینِ قیم کے بارے میں کتنی عظیم سمجھ عطا فرمائی تھی، یہ کتاب اس پر دلیل بین ہے، یہ کتاب پاکستان میں دوبار طبع ہوئی ہے۔ پہلی دفعہ کراچی میں۔ پہلی طباعت کے وقت حضرت مولانا محمد اسلم صاحب (سابق خطیب مسجد ہیڈ کوارٹرز کراچی) نے کتاب میں جا بجا عمدہ مفید عنوانات قائم کئے ہیں جس سے کتاب کی اچھی جویب و تسہیل سے اس کتاب کے مضامین و مسائل زیادہ قریب الفہم ہو گئے ہیں

ساتھ کتاب کی فہرست بھی مرتب کی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطاء فرمائے اور اس کی دوسری طباعت لاہور میں مکتبہ نعمانیہ والوں نے کرائی ہے۔ بہر حال جو حضرات فرقہ شیعہ کے ساتھ مبتلا ہوتے ہیں ان کے لئے بالخصوص اور عام اہل علم کے لئے بالعموم اس کتاب کا مطالعہ از حد ضروری ہے اور غایت درجہ کا مفید۔

(۲۸) أَجوبَةُ أَرْبَعِينَ

یہ اردو زبان میں پہلی طباعت سے دو حصوں میں تقریباً ڈھائی صد صفحات پر مشتمل ہے اور اس کتاب میں شیعہ حضرات کے چالیس (۴۰) اعتراضات کے جوابات ہیں۔ مولانا سعید احمد صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے توثیق الکلام کے مقدمہ میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا تعارف بھی مختصر طور پر کرایا ہے، اسی ضمن میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی چند مزید کتابوں کا ذکر بھی کیا ہے۔

(۲۹) اجوبة الكاملة في الاسئلة الخمسة (أردو)

کسی شیعہ کے پانچ لغو قسم کے اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے۔

(۳۰) مکاتیب قاسمی (فارسی)

یہ مسائل سلوک پر چند مکاتیب ہیں۔

(۳۱) الحظ المقسوم من قاسم العلوم (عربی)

یہ جزء الذی لایتنجزی کاثبات اور سماع و غناء کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ مولانا محمد رحیم اللہ بجنوری کے نام یہ دو مکتوب ہیں۔ جو فصیح عربی زبان میں ہیں۔ واللہ اعلم

احقر عبد الحمید سواتی

خادم مدرسة العلوم گوجرانوالہ (ماہ شعبان ۱۴۰۱ھ)

دیباچہ

(طبع اول ۱۲۹۱ھ - ازناشر رحمہ اللہ)

بعد حمد خداوند متعال و صلوة و سلام بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع اصحاب و آل رضی اللہ عنہم بندہ احقر و بے ثبات ”محمد حیات“ عرض کرتا ہے کہ ان دنوں بعض عقل کے کچے مذہب کے متزلزل لوگوں نے چند سوال شیعوں کی جانب سے پیش کئے، ہر چند کہ یہ مضامین قدیمی اور پرانے تھے جن کے جواب بارہا علمائے اہل سنت و جماعت نے دیئے اور لکھے مگر عادت ان مذہب والوں کی ہے کہ انہی باتوں کو رنگ بدل کر پیش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ اٹھائیس سوال اسی قبیل کے تھے، جواب ان سوالوں کے مشفق و مکرم مولوی عبد اللہ صاحب انیسٹھوی فرزند رشید مولوی انصار علی صاحب نے لکھے تھے زاں بعد وہی سوال جناب فخر الاماثل مرجع الافاضل جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش ہوئے، تو جناب موصوف نے بھی باصرار احباب قلم برداشتہ ایک روز و شب میں اس کے جواب تحریر فرمائے۔ یہ دونوں تحریریں بندہ کو ہاتھ آئیں اور مناسب زمانہ یوں معلوم ہوا کہ یہ گوہر بے بہا یوں ہی چھپے نہ رہیں بلکہ چھپ کے مشتہر ہو جائیں اس لئے اس کی طرز مناسب یوں تجویز ہوئی کہ اول سوال لکھا جائے بعد اس کے جواب جناب مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا، اس کے بعد جواب مولوی عبد اللہ صاحب کا اور ان جوابوں کا ایک حصہ قرار دیا جائے چنانچہ یہ حصہ اول نمبر اور ان جوابوں کے اخیر میں دونوں صاحبوں نے چند سوال علماء شیعہ سے کئے ہیں اگر کوئی صاحب اس رسالہ پر کچھ تحریر فرمائیں تو ان سوالوں کے جواب لکھنے کی بھی ہمت کریں اور بعد اس کے چند مسائل اور کہ مذہب شیعہ کے اصول ہممہ سے ہیں، اس پر کچھ تحریریں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی ہمارے ہاتھ آئی ہیں اس کو جدا کر کے دوسرا حصہ قرار دیا اب یہ کل جوابات چالیس (۴۰) ہو گئے اور اس مناسبت سے نام اس مجموعہ کا ”اجوبہ اربعین“ رکھا گیا، اللہ جل شانہ سعی احقر کی مقبول فرمائے۔

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ، وَالصَّلٰوَةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ
سَیِّدِ الْمُرْسَلِیْنَ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَآزْوَاجِهِ اَجْمَعِیْنَ .

(سبب تالیف کتاب)

بعد حمد و صلوٰۃ کے یہ خادم خاص محمد قاسم اپنے مخدوم و مکرم مولانا محمد یعقوب صاحب دارالعلوم دیوبند کے اوّل صدر مدرس اور حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ زادہ اور حضرت کے شاگرد بھی۔ مولانا مملوک علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند کی خدمت میں عرض سلام و نیاز کے بعد عرض پرداز ہے کہ آج بروز چار شنبہ معلوم نہیں تاریخ ۱۶ ہے یا ۱۷ آپ کا والا نامہ لاؤڑ سے میرے پاس آیا دیکھا تو ایک طومار کا طومار تھا، شیطان کے وسوسوں کو بھی مات کیا، دیکھ کر دل بہت گھبرایا۔ جی میں کہتا تھا یہ ناگہانی بلا اوقات کھونے کے لئے کہاں سے سر پر آ پڑی، پھر تسپر حاصل نہ وصول، شیعوں کی راہ پر آنے کی اُمید نہیں ادھر دل کال کا یہ خیال تھا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب ہی نے ان سوالوں کی اپنی لاجول سے کیوں نہ خبر لی، میں کجا اور دیوبند کجا، مگر کچھ آپ کا خوف کچھ حاجی صاحب (اس سے مراد حاجی ظہور الدین صاحب ہیں جو سوالات حضرت مولانا نانوتوی کی خدمت میں لائے تھے۔ ۱۲۔ مہر محمد) کا لحاظ چار ونا چار قہر درویش برجان درویش۔ جب اور وقت فرصت نہ ملی تو اس وقت بعد مغرب لے کر بیٹھا اور اپنے اوقات کے خون پر کمر باندھی، مولانا! میری کم فرصتی کا کچھ حال نہ

پوچھئے، صبح کو ۱۲ بجے، شام کو دن چھپے پر کیا چھوٹا ہوں نہ عقل ٹھکانے نہ ہوش بجا، میں کہیں، دل کہیں تسیر عقل کی نارسائی اور اوپر کی بے مروت سامانی اور ادھر نامہ بر یعنی حاجی ظہور الدین کو گھر کا یہ شوق کہ کل کے جاتے آج ہی جانے کو تیار۔

استاذ زادہ کی تعظیم و فرماں برداری

بہر حال یہ آپ ہی کا ارشاد ہے کہ مجھ سا کابل باوجود جوم موال کا لفظ تو موال ہی ہے لیکن اس کا معنی واضح نہیں ہو رہا شاید ملال یا احوال ہوا۔ واللہ اعلم۔ ۱۲۔ سواتی کے اور گم گشتگی سامان کتب اس نا اُمیدی پر کہ سائل کو خدا ہی راہ پر لائے تو آئے، قلم اٹھاتا ہوں اور بنام خدا جو کچھ خیال نارسا میں گذرتا ہے لکھتا ہوں۔ پر یہ ڈر ہے کہ قلم کی باگ چھوڑ دیجئے تو پھر دیکھئے کب انتہا آتی ہے، اور روکئے تو کہاں تک روکئے۔ اس شش و پنج میں بارہا یوں خیال آتا ہے کہ مولانا اس ناکارہ کو معاف رکھتے تو بہت مناسب تھا اور انصاف سے دیکھئے تو میری دلنگنی بجا بھی ہے آپ کے ہوتے میری کیا ضرورت؟ اور اگر آپ کو فرصت نہ تھی تو مولوی عبدالحق مولوی عبد اللہ مولوی محمود حسن مولوی فخر الحسن مولوی خلیل احمد مجھ سے کس بات میں کم تھے، پھر آپ کی (طرف سے) اصلاح ہو جاتی تو چاندی کا سونا بن جاتا، (ان علماء کے سامنے) قاسم کیا بکنے لگا۔ مولانا آپ کا ارشاد برسر، یہ اپنی کیفیت بے اختیاری کا بیان تھا، امتثال امر میں بندہ نے چوں تک نہیں کی یہ گستاخی نہیں آپ کے اخلاق پر ناز تھا۔

ضدی ہٹ دھرم کی اصلاح نہیں ہوتی

دکھئے یہ آپ کا خادم سرزیر بانیا ز رکھ کر بسم اللہ کرتا ہے، مخدوم من! مجھ کو اُمید نہیں کہ سائل راہ پر آئے، انداز سوال کہہ دیتے ہیں کہ یہ اوپر کی بات نہیں اس میں تہ دل کا ملاؤ ہے ہاں خدا کو سب قدرت ہے ورنہ اپنا تجربہ اور سنانے افسانے سب اسی بات پر شاہد ہیں کہ جیسے کنواں تو ایک پیشاب کے قطرہ سے ناپاک ہو جاتا ہے، اور قطرہ پیشاب بہت سے پانی مثل دریا سے ملے تو پاک ہو، ایسا ہی اہل اسلام کے بگڑ جانے کے لئے تو ایک قطرہ بھی کافی ہے، اور اہل خطرہ بہت سے ”لاحولوں“ سے بھی درست نہیں ہوتے۔

اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت تامہ

بنی اسرائیل کو دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کیا کیا احسان کئے۔ راہِ اسلام تعلیم کیا سو کیا! فرعون کے کس عذاب سے بچایا، تسپر تسلیم احکام میں کس قدر تین پانچ کرتے تھے پہاڑوں کو اٹھا اٹھا کر ان کے سر پر معلق کر دکھایا، اور گرنے سے ڈرایا تب کہیں انہوں نے احکام کو تسلیم کیا۔

مخدوم من! حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیسے کیسے معجزے دیکھتے تھے، اور باخبر نہ ہوتے تھے، ہاں سامری نے ایک کرشمہ دکھایا اور سب کو گمراہ کر دیا۔ اس کرشمہ اور ان معجزوں کو کیا نسبت؟ غور سے دیکھئے تو یہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل تھا۔ نہ حضرت جبرئیل علیہ السلام گھوڑے پر سوار ہو کے ان کی مدد اور حفاظت کے لئے آتے، نہ اُن کے گھوڑے کی خاک پاسبز ہوتی، نہ یہ تاثیر دیکھ کر سامری اٹھا کر لاتا، نہ یہ کرشمہ دکھاتا، غرض حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وہ معجزات عظیمہ کہ کسی نبی کے ہوئے ہوں گے، کجا، اور یہ کرشمہ ظاہری کجا، کہ دھوکہ ہی دھوکہ تھا، اور وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل، پھر تسپر ان معجزات کا کچھ اثر نہ ہوا، پر اس کرشمہ پر سارے بنی اسرائیل باوجود یکہ نبی زادے تھے، قدیم کے مسلمان تھے، نیک بد، بھلے بُرے کو پہچانتے تھے، اٹھو ہو گئے اور ایمان کھو بیٹھے۔

سو مولانا یہاں بظاہر یہی نظر آتا ہے سامریان شیعہ کی یہ دھوکہ بازی جتنا کام کر گئی ہے، میرے جوابات دندان شکن سے وہ امید نہیں۔ ہاں یہ بھی امید نہیں کہ علماء شیعہ میں اگر کچھ حیا ہو تو پھر اس طرف کومنہ بھی کریں۔

(اٹھائیس (۲۸) سوال دراصل ایک ہی سوال ہے)

مولانا! ہر چند سوالات مرسلہ دیکھنے میں اٹھائیس ہیں، پر اہل فہم جانتے ہیں کہ وہ حقیقت میں ایک سوال ہے، مطلب سب کا فقط اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی مذمت، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بڑائی ہے اور اس کی ویسی مثل ہے جیسے کسی حجام نے کہا تھا۔ ”استاد حجام نائی میں اور میرا بھائی کھوڑا اور کھوڑے کا پھیرا غلام کو آپ جانتے ہیں

”سو جیسے اہل فہم کے نزدیک حجام کی یہ جعل سازی ایسی نہیں کہ اس پر کان رکھئے، ایسے ہی اہل عقل کے نزدیک شیعوں کی یہ دھوکہ بازی اس قابل نہیں کہ فریب کھائے، پر کیا کیجئے عقل بہت دن ہوئے اٹھ گئی، کوئی کوئی صاحب عقل نظر آتا ہے۔ ناچار پیاس خاطر اہنا روزگار اول ایک جواب اجمالی معروض ہے بعد ازاں تفصیل وار ہر ہر سوال کا جواب عرض کروں گا آپ تو سمجھ ہی گئے ہوں گئے، کہ جواب اجمالی کس کیلئے ہے اور جواب تفصیلی کس کیلئے، پر میں بھی اوروں کو جتانے کیلئے بتائے جاتا ہوں۔ مخدوم من! جواب اجمالی تو فقط اہل عقل اور انصاف کیلئے ہے، جن کی بصیرت و دانش تیز اور سینہ صاف ان کے حق میں ان اٹھائیس سناروں کی کھٹ کھٹ کے سامنے وہ اجمال ایسا ہوگا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ جیسے لوہار کی ایک۔ اور جوابات تفصیلی ان کے لئے ہیں جن کو عقل سے بہرہ، نہ فہم سے مطلب، اب قلم کو بہت تھام تھام کر مختصر مختصر عرض پرداز ہوں۔

سب کا اجمالی جواب

اول جواب اجمالی ہے حاصل ان سب سوالوں کا اگرچہ بادی النظر میں جدا جدا معلوم ہوتا ہے بلکہ سادہ لوح تو یوں سمجھتے ہوں گے کہ یونہی اتفاقی باتیں ہیں، لیکن موافق مصرعہ مشہور ہے۔

ہم خوب سمجھتے ہیں تیرے بھید کی باتیں

سوالات مذکورہ کا مطلب ہم سے پوچھئے، سائل کو نہ حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلب ہے نہ کسی کے اجماع سے غرض، اس کو اپنے مطلب سے مطلب ہے، غرض اصلی اس کی فقط یہ ہے کہ مستحق خلافت فقط حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، اور لوگ زبردستی خلیفہ بن بیٹھے، ان پر ظلم کیا، اور اس ظلم کا بار اپنی گردن پر لیا، بایں ہمہ وہ لوگ خطاء وار، گنہگار، منافق، بے دین، بد آئین، بے وفا، سراپا دغا، دل کے نامرد، بتیوں کے خراب تھے (معاذ اللہ) اگر بالفرض و التقدر، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہوتے ہوئے، اور کسی کا خلیفہ ہونا جائز بھی ہوتا، تو ایسے اوصاف والوں کا خلیفہ ہونا تو پھر بھی جائز

نہ ہوتا۔ جس نے ان سوالات کو لکھا ہے اس کی غرض اس کو تو معلوم ہی ہے پر جس نے غور سے دیکھا ہو گا وہ بھی سمجھ جائے گا۔ کہ مطلب اصلی یہی ہے، اور سب باتیں ہیں۔

اب ہماری بھی سنئے، سائل نے کچھ صراحت کچھ کنایہ اصحاب کرام حضرت خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم خصوصاً اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر اعتراض کئے، اور پھر ان میں کوئی دلیل ایسی نہیں، کہ جو کلام اللہ سے ماخوذ ہو، بلکہ فقط چند شبہ ہیں، جن کا جواب عاقل کو تو بے تامل اور کم عقل کو تھوڑے سے تامل کے بعد معلوم ہو جاتا ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تعریف میں چار واضح ترین آیات

پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تعریفیں عموماً اور خصوصاً کلام اللہ میں اتنی ہیں کہ گنتے تو اٹھائیس (۲۸) سوالوں سے (کئی گنا) زیادہ ہوں گی سب کی تو گنجائش نہیں، پر بمقدار عدد چار یا چار آیتیں شائقوں کے لئے منقول ہیں۔ اول تو پہلی آیت:

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (سورة التوبة، آیت 100)

حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ: ”اول ہجرت میں سبقت کرنے والے اور انصار اور جن لوگوں نے ان کی خوبی اور احسان سے پیروی کی، اللہ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ سے راضی ہوئے اور ابھی سے تیار کر رکھی ہیں ان کے لئے جنتیں جن کے نیچے سے بہتی ہیں، نہریں ہمیشہ ہمیشہ وہ اس میں رہیں گے۔ یہ بڑی مراد ہے۔“

اب دیکھئے اللہ تو بشہادت آیت مسطورہ ان سے ایسا راضی ہوا کہ خدا اس کا ہزارواں حصہ ہی اوروں کے نصیب کرے۔ پر سائل اور حضرات شیعہ تسپر راضی نہیں کہتے یہ وہی مرغی کی ایک ٹانگ ہے کہ نہیں؟

دوسری آیت

”الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ

أَعْظَمَ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأَوْلَيْكَ هُمْ الْفَائِزُونَ ۝ يَبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِّنْهُ وَبِرِضْوَانٍ وَجَنَّتْ لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ ۝ خَلِيدِينَ فِيهَا أَبَدًا ۝ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ“ (سورة التوبة، آیات، 20 تا 22)

اس آیت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ جو لوگ ایمان لائے اور گھربار چھوڑ کر ہجرت کر آئے، اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد کیا، وہ لوگ سب میں بڑے درجے والے ہیں۔ اللہ کے نزدیک، اور اصل مراد کو وہی پہنچے ہیں، بشارت دیتا ہے ان کو ان کا رب اپنی رحمت کی اور اپنی رضا مندی کی اور ایسی جنتوں کی جن میں ان کے لئے ہمیشہ کی راحت اور نعمت ہے اور پھر وہ اس میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے، بے شک اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اس آیت سے صاف روشن ہے کہ مہاجرین اذلیلین کے برابر اس اُمت میں کسی کا رتبہ نہیں، اس میں کوئی ہوں امام ہوں یا امام زادے پھر تسپر شیعہ بارہ کے بارہ اماموں کو اوروں سے افضل بتائے جاتے ہیں اور اس پر بھی بس نہیں کرتے فوارہ لعنت بن کراپنی عاقبت رہی سہی بھی خراب کر لیتے ہیں۔

تیسری آیت

”أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقْتَلُونَ بِإِثْمِهِمْ ظَلِمُوا ۝ وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ“ (۳۹) نَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ (پ ۱، ح ۵، آیت ۳۹، ۴۰)

ترجمہ: ”اس کا یہ ہے، ہماری طرف سے ان لوگوں کو بھی اجازت ہوئی، جن سے کفار قتال کیا کرتے تھے کیونکہ وہ مظلوم تھے اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے وہ کون لوگ ہیں جن کو بے تصور ان کے گھروں سے نکال دیا (گیا) فقط اتنی بات پر کہ وہ یوں کیوں کہتے ہیں کہ ہمارا رب اللہ ہے۔“

پھر اس کے بعد انہیں لوگوں کی تعریف میں فرماتے ہیں:

الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ
وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ (سورة الحج، آیت، ۴۱)

ترجمہ: ”یعنی وہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین کا بادشاہ بنائیں تو وہ اوروں کی طرح عیش و عشرت میں نہ گزاریں گے بلکہ نماز کو قائم کریں گے زکوٰۃ دیں گے، نیک باتوں کا حکم کریں گے بُری باتوں سے منع کریں گے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ کامل، مکمل اور ہادی مہدی ہیں بذاتِ خود تو ایسے کہ عباداتِ بدنی اور مالی دونوں میں پورے، اور ان کیلئے ہادی ایسے کہ بھلے کام سے چوکنے نہ دیں، اور بُرے کام کے پاس پھٹکنے نہ دیں، دیکھئے خدا تو مہاجرین کی نسبت علی العموم لیاقتِ خلافت کی گواہی دے، پر حضراتِ شیعہ کی کچھری میں خدا کی بھی نہیں سنتے یہ بھی اندھیر نہیں تو پھر کب ہوگا، خلافت اور امامت میں سوا اس بات کے کہ آپ بذاتِ خود خلیفہ اچھا ہو اور رعیت کا ہادی ہو اور کیا ہوتا ہے نبی کا یہی کام ہے، خلیفہ اور امام کا کام کیوں نہ ہوگا۔ ورنہ پھر نیابت کا کیا معنی؟

چوتھی آیت

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ
تَوَّعُّوا رُكْعًا سَجْدًا يَتَّخِذُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا. (سورة الفتح، آیت 29)

ترجمہ: ”اس کا حاصل یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھی اور ساتھ والے کافروں پر سخت، آپس میں رحم دل جب دیکھئے رکوع میں ٹھکے ہوئے سجدے میں پڑے ہوئے کا بے کیلئے؟ اللہ کا فضل اور اس کی رضا کی طلب رکھتے ہیں۔“

اس آیت کو دیکھئے تو صحنِ نبوی اللہ عنہم کے ایمان کی جدا تعریف، نعمتوں کی جدا تعریف اعمال کی جدا تعریف کرتے ہیں بشہادتِ احادیثِ ایمان تو اس سے زیادہ نہیں کہ اللہ کے دوست اپنے دوست ہو جائیں اور اللہ کے دشمن اپنے دشمن۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَأَبْغَضَ لِلَّهِ وَأَعْطَى لِلَّهِ وَمَنَعَ لِلَّهِ فَقَدْ اسْتَكْمَلَ إِيمَانَهُ.“ (ازالۃ الخفاء، ص ۲۸، ج ۱)

ترجمہ: ”یعنی جس نے کسی سے اللہ واسطے محبت کی، اور اللہ ہی کے واسطے بغض رکھا، اور اللہ ہی کے واسطے دیا، اور اللہ ہی کے واسطے ہاتھ کھینچ لیا، اس نے بے شک اپنا ایمان کامل کر لیا۔“

سو کوئی صاحب انصاف کر کے فرمائیں کہ اَشِدُّ آءُ عَلَى الْكُفَّارِ رَحْمَاءُ بَيْنَهُمْ کا یہی خلاصہ ہے یا نہیں، پھر نیت اس سے بڑھ کر متصور نہیں کہ طالب رضا ہو عمل اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ شب و روز نماز ہی سے مطلب ہے، اس پر بھی حضرات شیعہ کو پسند نہ آئیں تو یہ معنی ہوئے کہ (معاذ اللہ) جو سب میں بڑا کافر اور بڑا ریاکار، رنڈی باز شراب خوار ہو۔ وہ قابل خلافت اور امامت ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کونہ ماننے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے

ان آیتوں کے بعد یہ عرض ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے جو کچھ کیا بجا کیا یا بیجا؟ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اگر یہ ترتیب حسب مرضی شیعہ ہے تو فقہاء ورنہ یہ معنی ہوئے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے ظلم کیا، دین محمدی میں رخنہ ڈالا جن سے ہدایت متصور تھی ان کو دم نہ مارنے دیا، جنہوں نے نیا دین نیا آئین کر دیا، وہ مسند خلافت دبا بیٹھے، باقی ان کے معین اور مددگار ہو گئے اور چھوٹے سے لے کر بڑے تک عاقل سے لے کر دیوانہ تک یہ بات جانتے ہیں کہ جیسے ہدایت کے برابر کوئی عبادت نہیں اسی وجہ سے انبیاء علیہم السلام سب میں بڑھ کر رہے ایسے ہی گمراہ کر دینے کے برابر کوئی گناہ نہیں اس لئے شیطان کو یہ منصب سپرد ہوا، سو در صورتیکہ (بزعم شیعہ) ترتیب معلوم غلط اور خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم ظالم اور بیدین اور باقی صحابہ رضی اللہ عنہم ان کے مددگار، تو یہ معنی ہوں کہ نعوذ باللہ خدا نے اخوان الشیاطین کی اتنی تعریف کی جو اولیاء رحیم اللہ علیہم کو بھی نصیب نہیں۔

اب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ خدا کے قول و قرار کا اعتبار ہے، یا بھول چوک اور تقیہ کا احتمال ہے، اگر خدا کو خدا اور کلام اللہ کو کلام اللہ سمجھتے ہو تو ایمان لاؤ اور شیطان کے وسوسوں پر نہ جاؤ ورنہ اپنا کہیں اور ٹھکانہ بناؤ۔

صاحبو! بندہ نے کلام اللہ کا حوالہ دیا ہے کسی پنڈت کی پوتھی کا اشلوک، نہیں پڑھا ہے تسپر اگر بوجہ وساوس معلومہ تردد ہے، تو ہم جانیں کہ خدا کا بھی اعتبار نہیں، پریوں ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں، الغرض سائل کے اعتراض ہم پر نہیں خدا پر ہیں آگے پیچھے وہی جواب دے دیں گے، ہاں اگر یہ مطلب ہے کہ کلام اللہ پر ایمان اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے اعتقاد سے سرے پاتک معمور ہیں پر بطور تحقیق عرض سوالات ہے یہ غرض نہیں کہ دل کے پھپھولے پھوڑے اور سوال کے پردہ میں طعنے توڑیے، بہت سے سوال لکھ کر بھیجے کسی سنی کو کیا غرض پڑی ہے کہ اپنے اوقات کو خراب کرے گا ان کے سوالوں کے جواب میں کتاب کی کتاب لکھے گا تو آپ کی تسکین دو باتوں میں ہوئی جاتی ہے۔

حضرت موسیٰ و خضر علیہم السلام کے واقعہ میں مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے طعن کا ازالہ یقینی ہے

سورۃ کہف میں سولہویں پارہ کے شروع میں دیکھئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کا سفر نامہ مسطور ہے۔ دیکھئے حضرت خضر علیہ السلام نے کشتی کو توڑ ڈالا پھر کشتی بھی کس کی، جنہوں نے بے لئے دیئے سوار کیا، دریا سے پار کیا۔ کیا یہ بھی کوئی تصور ہے کہ بے وجہ ان کی کشتی توڑ ڈالی؟ اب آگے چلیے۔ آگے بڑھے تو کیا کیا۔ ایک بے گناہ نابالغ لڑکے کو ذبح کر ڈالا گناہ نہیں قصور نہیں؟ کسی کا خوب صورت بچہ یا کھیل ہی رہا تھا یا سر کہیں ہے، دھڑ کہیں ہے۔ دیکھئے یہ افعال حضرت خضر جن میں سر مو شاہبہ گناہ نہ تھا، حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی کی سمجھ میں نہ آئے عقل کیسی کچھ، نور نبوت کس قدر تسپر، حضرت خضر کے پاس گئے، تو خدا کی تعریف کے بعد گئے، مگر بایں ہمہ صواب کو خطا اور فعل نیک کو گناہ ہی سمجھے، جب خضر نے بتلایا تو جانا کہ کشتی کا

توڑ ڈالنا ہی کشتی والوں کے حق میں اچھا تھا، ورنہ پیچھے سے کشتیوں کی پکڑ تھی۔ اگر صحیح سالم دیکھتے تو حاکم کے پیادے کھینچ لے جاتے بے چارے ملاح اپنی روزی سے ہاتھ دھو بیٹھتے، ایسے ہی طفل مقتول اگر جوان ہوتا، تو جیسے شیر بھڑیئے سانپ کا بچہ بعد جوانی اپنے ہی اطوار سیکھتا ہے، یہ بھی اطوار کفر اختیار کرتا، اور ماں باپ کو بھی کافر بنا ڈالتا۔ سو جیسے سانپ، شیر، بھڑیئے کے بچوں کا قبل جوانی ہی مار ڈالنا مناسب ہے ایسے ہی اس لڑکے کا مار ڈالنا بھی مناسب تھا اس صورت میں گو کسی قدر اس کے ماں باپ کو رنج و فراق کا صدمہ ہو پر ان کے حق میں یہ رنج ایسا ہو گیا جیسے پھوڑے میں نشتر مار کر جراح جب پیپ نکالتا ہے تو تکلیف تو ہوتی ہے، پر ہمیشہ ہمیشہ کی تکلیف کے عوض اول تو اس تھوڑی تکلیف پر ٹلتی ہے، پھر جب مادہ فاسد نکلتا ہے، تو اس کی جگہ اچھا مادہ پیدا ہوتا ہے، اور تولد مادہ فاسد موقوف ہو جاتا ہے، ہاں تادم بقاء مادہ فاسد، البتہ اُمید تولد مادہ صالحہ نہیں، سو یہاں بھی بعد مقتول ہو جانے طفل مذکور کے اس کے ماں باپ کو ایک دختر صالحہ ملی جس سے ایک نبی پیدا ہوا، ہاں اگر طفل مذکور نہ مارا جاتا تو پھر تولد نبی کی کوئی صورت نہ تھی۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی ہے بالجملہ حضرات شیعہ کو اگر کلام اللہ کا اعتبار اور خدا کے قول و قرار پر اعتماد ہے۔ تو حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے اسی طرح معتقد ہو جائیں۔ جیسے خدا کے کہے سے اپنی سمجھ کو ایک طرف طاق میں دھر، حضرت خضر کے معتقد ہوئے۔

تمہیں کہو اگر خداوند کریم حضرت خضر کی ان باتوں کی ہندی کی چندی نہ بتلا دیتا، تو پھر حضرت خضر سے زیادہ بُرا کون تھا، پھر جب خدا کا اتنا اعتقاد ہے، کہ حضرت خضر کے ایسے ایسے فعلوں کے معتقد ہوئے، تو صحابہ محمدی کے تو اس سے زیادہ ہی ہونا چاہئے، اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں تعریف کہ ان کی خوبی حضرت ہی کا فیض صحبت سمجھا جائے گا، ورنہ تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، عجب صاحب تاثیر تھے جن سے ساری عمر پانچ چار سے زیادہ مسلمان نہ ہوئے اور ہوئے

بھی تو ایسے دنیا دار کہ خدا پناہ میں رکھے، دوسرے خدا کی بات بھی بنی رہے گی، ورنہ آپ کی ان عیب چینوں سے خدا کا بھی اعتبار نعوذ باللہ نہ رہے گا، اور کیا رہا ہے۔ خدا نے خضر علیہ السلام کی تعریف میں فقط اتنا فرمایا ہے۔

عَبْدًا مِّنْ عِبَادِنَا اتَّيْنَاهُ رَحْمَةً مِّنْ عِنْدِنَا وَعَلَّمْنَاهُ مِن لَّدُنَّا عِلْمًا“

جس کا حاصل فقط یہ ہے کہ ایک بندہ تھا ہمارے بندوں میں سے، جسے ہم نے اپنے پاس سے رحمت عطا کی تھی اور اپنے یہاں سے علم تعلیم کیا تھا:

سو انصاف کر کے تم ہی فرماؤ کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی ان تعریفوں سے جو اوپر، مذکور ہوئیں، ان دو باتوں کو کیا نسبت، پھر اگر اپنی غلط فہمی سے عار لگتی ہے، تو اول تو تم حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ نہیں، وہ کچھ کا کچھ سمجھ گئے، اگر تم الٹا سمجھ گئے ہو تو کیا قیامت ہے تسپر اگر تسکین نہ ہو تو خدا کے اعتبار کے بھروسہ انہی روایات کی تکذیب کرئیے، جن سے خطائے صحابہ رضی اللہ عنہم سمجھ میں آتی ہے، اور ان روایات کے بھروسہ سے خدا کی تکذیب تو کچھ ثواب کا کام نہیں، یہاں تک تو جواب اجمالی تھا اور اہل انصاف کو اس کے بعد ان شاء اللہ اور کسی بات کی جانب سے پھر شک نہ ہوگا۔

ہاں کج فہمان نا انصاف کا جواب، جن کی بات وہی مرغے کی ایک ٹانگ ہو، ہم سے نہیں دیا جاتا، موافق مثل مشہور ”گوہ کی دارو موت“ خوارج سے اپنی تسکین فرمائیں، ہم کس کو بھلا کہیں کس کو بُرا۔

صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے

اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب کرام رضی اللہ عنہم ہمارے حق میں تو دونوں مثل چشم و گوش قابل اتباع ہیں، ان کی محبت ان کا اعتقاد ایمان کے لیے ایسے ہیں جیسے (اڑنے والے) جالور کے دو پراڑے تو دونوں سے اڑے اور ایک بھی نہ ہو تو گر پڑے، صاحبو! حضرات شیعہ اور اہل سنت کا مقابلہ ایسا ہے، جیسے، نصاریٰ اور اہل اسلام کا مقابلہ، ہم تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے معتقد ایسے ہی

حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے مقرر نہیں برا کہہ سکیں نہ ان کو، پر نصاریٰ حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت گستاخیاں کر کر اپنے اعمال ناموں۔ یعنی اپنے اعمال نامے سیاہ کر دیتے ہیں ﴿کی درستی کر لیتے ہیں﴾، ایسے ہی اہل سنت کو تو ایک سے ایک زیادہ، سبھی کے غلام، سبھی کے شاخواں پر شیعہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کی نسبت وہی عمل کرتے ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ بہ نسبت حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے کرتے ہیں۔ اب یہاں سے جوابات تفصیلی بہ ترتیب سوالات لکھتا ہوں۔

سوال اوّل از جانب شیعہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے کوئی حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا

ہوایا نہیں؟

جواب: حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے حکم خدائے تعالیٰ اور حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم دونوں ہوئے، پرہم کی ضرورت ہے، ورنہ کج فہمی ہے تو اس کے جواب کے لئے یہ شعر پیشگی مرقوم ہے۔

چوں بشنوی سخن اہل دل گو کہ خطا است

سخن شناس نہ دلبرا خطا اینجا است

(حکم) خدا کا حوالہ مطلوب ہے تو لیجئے، خلافت کے لئے افضل ہونا افضل ہے، میا نجیو کا خلیفہ بھی وہی ہوتا ہے جو اس کا شاگرد رشید ہوتا ہے، نبی کے خلیفہ میں یہ بات بدرجہ اولیٰ چاہئے، اور میا نجیو اور لڑکوں کی مثال کی اس لئے ضرورت ہوئی کہ حضرات شیعہ کی عقل لڑکوں سے کچھ کم نہیں، شاید اگر سمجھیں تو کتب کی بات سمجھ جائیں، بہر حال خلیفہ کا افضل ہونا افضل ہے، سو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا افضل ہونا دو طرح سے ثابت ہے، اور تنگی وقت اور جواب کا تقاضا نہ ہوتا تو شاید ہم اور بھی عرض کرتے، پر اب دو ہی باتوں پر ٹالتے ہیں۔

افضلیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر دو قرآنی دلیلیں

ایک یہ کہ بشارۃ آیت اِنْ اٰكْرَمَكُمُ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ سب میں افضل وہ ہے جو سب میں زیادہ متقی ہو، پھر سورۃ الدلیل (شیعہ کی معتبر تفسیر مجمع البیان طبری میں ان آیات کا نزول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں ذکر کیا ہے۔ (مہر محمد) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں آپ ہی ارشاد فرماتے ہیں وَ سَيُجَنَّبُهَا الْاَتَقٰی الَّذِیْ یُوْتِیْ مَا لَهٗ یَتَزَكٰی۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ بچایا جائے گا بھڑکتی ہوئی آگ سے وہ شخص جو سب میں زیادہ متقی ہے کون؟ جو اپنے مال کو پاک ہونے کیلئے دیتا ہے، کسی کے احسان کا بدلہ نہیں، یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا آزاد کرنا محض اللہ ہے۔ اللہ کیلئے ہے، حضرت بلال کے کسی احسان کا بدلہ نہیں، تطویل سے ڈرتا ہوں ورنہ میں بہت کچھ اس میں ان شاء اللہ آپ کی خدمت میں عرض کرتا، پھر کیا کروں؟ ادھر موانع۔ ادھر آپ، فقط اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کوئی حدیث ہو تو تلاؤ، سو میں نے آیت بتلائی ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہ آیت ان کی شان میں ہے کہ نہیں؟ سو اس کی تصدیق کیلئے ساری تفسیریں موجود ہیں اور بھی نہیں، تو بیضاوی یا تفسیر عزیزی منگا دیکھئے، باقی آپ نے یہ تخصیص ہی نہیں کی کہ حدیث ہو تو کن کی ہو، اور ظاہر بھی ہے، آپ ایسے دیوانے نہ تھے جو تخصیص کرتے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے فضائل اگر ہوں گے تو سنیوں ہی کی کتابوں میں ہوں گے اور یہ نہیں تو پھر آپ ہی فرمائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، ہندوؤں کی پوتھیوں اور یہود و نصاریٰ کی کتابوں سے کیونکر نکالے گا، یہ بسط و تفصیل کہاں ہے علی ہذا القیاس فضائل مرتضوی سنیوں اور شیعہوں کے اور کس کے پاس ہیں۔

دوسری آیت جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر دلالت کرے وہ یہ ہے:

”اِلَّا تَنْصُرُوْهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ اِذْ اَخْرَجَهُ الدِّیْنَ كَفَرُوْا ثٰلِیَ النَّیْنِ اِذْھُمَا فِی الْغَارِ اِذْ یَقُوْلُ لِصَاحِبِهٖ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا فَاَنْزَلَ اللّٰهُ سَكِیْنَتَہٗ عَلَیْہِ وَاَیَّدَہٗ بِجُنُوْدٍ لَّمْ تَرَوْہَا وَجَعَلَ کَلِمَۃَ الدِّیْنِ كَفَرُوْا السُّفْلٰی ۝ وَ کَلِمَۃَ

اللّٰهُ هِيَ الْعُلْيَا وَاللّٰهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ“ (سورۃ التوبہ، آیت ۴۰)

ترجمہ: ”حاصل یہ ہے اگر تم ہمارے رسول کی مدد نہ کرو گے تو کیا ہوگا اللہ نے ایسے وقت اس کی مدد کی ہے جس وقت اس کو کافروں نے نکال دیا تھا جس حال میں کہ ایک وہ تھا اور ایک اس کے ساتھ میں ﴿شیعہ تفسیر مجمع البیان ص ۳۰، ج ۳﴾ میں ہے و معناه فقد نصره اللّٰهُ منفرداً من کل شیء الا من ابی بکرم۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کی مدد بجز ابوبکر کے ہر ذریعہ سے الگ کر کے فرمائی۔ ۱۲ حافظ مہر محمد ﴿فقط اور تھا، جب کہ دونوں غار میں تھے، جب کہ وہ اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا تو غمگین مت ہو، اللہ ہم دونوں کے ساتھ ہے، پھر اللہ نے اپنی تسلی اس پر نازل فرمائی اور ایسے لشکروں سے تائید کی جو تم نے نہیں دیکھے اور اللہ نے کافروں کی بات نیچی کر دی اور اللہ کا بول بالا ہے۔“

اس میں دیکھئے حقائق و دقائق تو بہت ہیں، پر عرض مختصر یہ ہے کہ اللہ نے ان اللہ معنا فرمایا۔ اللہ معی و معک نہیں فرمایا، اس سے صاف ظاہر ہے، پر آنکھیں نہ ہوں تو کیا کیجئے کہ جس طرح کی معیت خدا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی اسی طرح حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی ہاں اگر دونوں لفظ ہوتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ یہ اور قسم ہے وہ اور قسم اس صورت میں بجز اس کے ممکن نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مقام برابر برابر ہو یا اوپر نیچے بہر حال فاصلہ کی گنجائش نہیں سو برابری تو ممکن نہیں یہی ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سرحد اسفل اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی سرحد اعلیٰ دونوں ملے ہوئے ہوں سو ظاہر ہے کہ اس صورت میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا رتبہ اور تینوں سے بلند ہوگا۔ یہ دو آیتیں تھیں۔ اب حدیث سن لیجئے۔

حدیث سے صدیق اکبر کی افضلیت پر تین دلیلیں

(پہلی دلیل) پر پہلے سن لیجئے کہ کلام اللہ حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ماں باپ کے جوتیاں مت مارو وہاں یہ ہے کہ فَلَا تَقُلْ لَهُمَا أَبٌ وَ لَا تَنْهَرُهُمَا۔ یعنی ماں باپ

کے زبرد و اُف بھی مت کر، اور جھڑک بھی مت، مگر عاقل اتنی بات سے سمجھ جاتا ہے کہ جوتیاں مارنا بدرجہ اولیٰ منع ہے، ہاں دیندارانِ شیعہ بوجہ کم عقلی کچھ متاثر ہوں تو ہوں، مگر ہم جانتے ہیں وہ بھی نہ ہوں گے، ایسا بھی عقل کا قحط پڑ گیا، بہر حال ایسا ہی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو بھی سمجھے، یعنی قریب وفات، حضرت سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امام نماز بنایا، ہر عاقل نے پہچان لیا کہ جو دین کا امام ہو یعنی نماز پڑھائے وہی دنیا کا امام یعنی خلیفہ وقت بھی وہی ہوگا۔ کیوں کہ شیعوں کے طور پر تو سوائے اشرف و افضل کسی اور کا امام بنانا جائز نہیں اور سنیوں کے نزدیک گو جائز ہے پر افضل یہ ہے کہ افضل ہو، تسہر اس اہتمام سے کہ اور لوگ اوروں کے لئے کہیں، اور آپ باصرار تمام صدیق ہی کو نماز پڑھانے کو فرمائیں، اب حضرات شیعہ انصاف فرمائیں، مرتے وقت تو عام لوگ بھی خوفِ خدا کرتے ہیں، کسی کا بار اپنی گردن پر نہیں لے جاتے اگر (امامت) حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حق ہوتا تو اور کوئی ولایتا یا نہ ولایتا، پر سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ بھی ایسے وقت میں ضروران کا حق ولا کر جاتے۔

حضرات شیعہ کچھ تو انصاف فرمائیں! جیسے جوتیوں کی نسبت صاف ممانعت سے یہ زیادہ ہے کہ اُف کرنی اور جھڑکنے سے منع فرمایا، ایسے صاف خلیفہ بنادینے سے یہ زیادہ ہے کہ ان کو امام عام مقرر کر دیا۔ یہی وجہ ہوئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ ان ہی کے پیچھے نماز پڑھتے رہے، اور اگر بالفرض یہ آیتیں اور یہ حدیث بھی نہ ہوتی تو کیا تھا، خلافت کے لئے وحی کی ضرورت نہیں، فقط اتنی بات دیکھ لینی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں اور مریدوں میں کون زیادہ لائق ہے کہ یہ بات تو معاملات سے اسی طرح معلوم ہو جاتی ہے، جیسے کسی کا بڑا عالم ہونا یا بڑا حکیم ہونا، یا بڑا بہادر ہونا، علیٰ ہذا القیاس چونکہ یہ بحث جواباتِ سوالاتِ اربعہ میں کسی تدریج سے لکھ چکا ہوں، اور وہ بھی ساتھ ہی مرسل ہیں تو یہاں اتنے ہی پر اکتفاء لازم ہے۔ غرض ایک جواب تو فقط جواب ہی ہوتا ہے، اور ایک جواب باصواب، جس کے ہر پہلو سے اطمینان ہو، سو امام بنادینا خلیفہ بنادینے

سے زیادہ ہے، علیٰ ہذا القیاس ایک حکم تو فقط حکم ہی ہوتا ہے، اور ایک اصل مطلب سے بڑھا کر کہا کرتے ہیں۔ جیسے لَا تَقُلْ لَهُمَا أَقْسُوِيَةَ نَمَازِکَا امام بنادینا بھی ایسا ہی ہے۔

دوسری دلیل

علاوہ ازیں بخاری شریف میں ایک حدیث ہے اس کو سب کو نہیں لکھتا پر بقدر ضرورت اس میں سے ایک جملہ منقول ہے:

”لَقَدْ هَمَمْتُ إِذَا أَرَدْتُ أَنْ أُرْسِلَ إِلَى أَبِي بَكْرٍ وَابْنِهِ وَأَعْهَدَ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُونَ أَوْ يَتَمَنَّى الْمُتَمَنُّونَ ثُمَّ قُلْتُ يَا بَنِي اللَّهِ وَيَرْفَعُ الْمُؤْمِنُونَ أَوْ يَرْفَعُ اللَّهُ وَيَأْبَى الْمُؤْمِنُونَ“ (بخاری، ج ۱ ص ۸۴۶)

حاصل معنی یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں تحقیق ارادہ کیا تھا میں نے اس بات کا کہ ابو بکر صدیق اور ان کے بیٹے کو بلاؤں اور عہد و پیمان کرادوں تاکہ کل کو بولنے والوں کو کچھ گنجائش نہ رہے اور کسی تمنا والے کو تمنا نہ ہو، پھر میں نے کہا اللہ اور اہل ایمان دونوں سوائے ابو بکر کے اور کسی کے زوا دار ہی نہ ہوں گے۔

اور بخاری اور مسلم میں اس حدیث کی دوسری روایت میں بجائے لَقَدْ هَمَمْتُ أَخَشَبَ كِتَابًا فَإِنِّي أَخَافُ أَنْ يَتَمَنَّى مُتَمَنٍّ وَيَقُولُ قَائِلٌ۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا لکھوانا منظور تھا، پر یوں سمجھ کر کہ نہ خدا کو اور کوئی پسند آئے گا نہ مسلمانوں کو، آپ پُچھ ہو رہے، اس صورت میں ظاہر ہے کہ جس روز آپ نے قلم دوات منگایا، اور بزم شیعہ حضرت عمر مائع ہوئے، کتابت خلافت صدیقی منظور تھی، پھر نہ جانے شیعہ کیوں بُرا مانتے ہیں اگر شکایت ہو تو سنیاں صدیقی کو ہو، شیعوں کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی داد دینی چاہئے کہ دامادی سے پہلے ہی حق مرتضوی ادا کیا۔

باقی اس کا جواب کہ حضرت نے منع کیا ہے یا نہیں، اور بجا کیا یا بے جا آگے آتا ہے۔ یہاں فقط اس قدر قابل عرض ہے کہ یہ فرمانا کہ میں لکھ دیتا پر کچھ حاجت نہ دیکھی خلیفہ کروینا ہے یا نہیں؟۔

تیسری دلیل

دوسری حدیث بھی بخاری اور مسلم ہی کی لیجئے:

عن جبیر بن مطعم رضى الله عنه قال أَتَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ امْرَأَةٌ فَكَلَّمَتْهُ فِي شَيْءٍ فَأَمَرَهَا أَنْ تَرْجِعَ إِلَيْهِ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ إِنْ جِئْتُ وَلَمْ أَجِدْكَ قَالَ أَبِي كَأَنَّهَا تَعْنِي الْمَوْتَ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدِيْنِي فَأَتِيْنِي أَبَا بَكْرٍ. (مسلم ص ۲۷۳، ج ۲۔ بخاری ص ۵۱۶، ج ۱۔ ترمذی ص ۲۰۸، ج ۲)

حاصل معنی یہ ہیں کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی اور کسی بات میں آپ سے کچھ عرض کی آپ نے فرمایا پھر آنا اس نے عرض کیا اگر آپ کو نہ پاؤں یعنی آپ کا انتقال ہو جائے آپ نے فرمایا ابو بکر کے پاس آنا۔

اب آپ ہی فرمائیے یہ خلیفہ بنادینے سے زیادہ ہے یا نہیں؟۔ غرض اس قسم کے اُمور بہت ہیں، جو آپ کی خلافت پر دلالت کرتے ہیں، اور وقت استخلاف صدیق اکبر، صحابہ رضی اللہ عنہم کو ملحوظ رہے، شوق ہو تو کتاب ”ازالة الخفاء“ کو ملاحظہ فرمائیں۔

جواب مولوی عبداللہ صاحب

بہت سی احادیث صحیحہ وارد ہیں کہ جن سے صراحۃً اور کنایۃً خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی واضح اظہار من الشمس ہے، اس کا انکار بعینہ دوپہر کے وقت آفتاب کا انکار ہے۔ چنانچہ ان میں سے چند احادیث مذکور ہوتی ہیں۔ حالانکہ بعض خاص امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں، بہ نظر متصفانہ دیکھ کر تصدیق خلافت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کیجئے۔

پہلی حدیث

اخرج ابن سعد عن الحسن قال قال علي رضى الله عنه لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَظَرْنَا فِي أَمْرِنَا فَوَجَدْنَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَدَّمَ أَبَا بَكْرٍ فِي الصَّلَاةِ فَرَضِينَا لِلدُّنْيَا عَنْ مَنْ رَضِيَ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عنہ لِدِينِنَا فَقَدَمْنَا اَبَا بَكْرٍ۔ ﴿حضرت شاہ عبدالحق علیہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ نے اپنی کتاب ما ثبت بالنسۃ میں ابن اثیر جزری کی اسد الغابہ سے حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر قول ان الفاظ سے روایت کیا ہے﴾ (ازالۃ الخفاء ص ۶۸، ج ۱، بحوالہ استیعاب)

ترجمہ: تخریج کی ہے یہ حدیث ابن سعد نے حسن رضی اللہ عنہ سے حسن رضی اللہ عنہ نے کہا کہ فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہ دیکھا ہم نے اپنے اُمروں میں اور پایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ تحقیق مقدم کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھانے میں پس راضی ہو گئے ہم دنیاوی اُمور میں اس شخص سے کہ جس سے حضرت راضی ہوئے اُمردین میں پس مقدم کیا ہم نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کو۔

قَالَ قَدَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبَا بَكْرٍ وَإِنِّي صَاحِبُ
وَعَبْرُ مَوْبِضٍ وَإِنِّي شَاهِدٌ غَيْرُ غَائِبٍ وَلَوْ شَاءَ أَنْ يُقْلِعُنِي رَضِينَا لِدِينِنَا
مَنْ رَضِيَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ لِدِينِنَا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر کو امام بنایا اور انہوں نے لوگوں کو نماز پڑھائی، میں بے شک موجود تھا غائب نہیں تھا۔ میں بھلا چنگا تھا پیار نہیں تھا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مجھے (امامت کے لئے) آگے کرنا چاہتے تو آگے کر دیتے پس ہم نے اپنی دنیا کے لئے اسی کو پسند کر لیا جس کو اللہ اور اس کے رسول نے ہمارے دین کے لئے پسند فرمایا۔ (مضامین رییس الاحرار، ص ۲۲-۱۲ سوانح)

دوسری حدیث

وقال البخاری فی تاریخہ روی ابن جہان عن سفینۃ رضی اللہ عنہ ان
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ لِأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ هَؤُلَاءِ الْخُلَفَاءُ بَعْدِي۔
اور کہا بخاری نے اپنی تاریخ میں کہ روایت کی ابن جہان نے سفینہ سے کہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے واسطے کہ یہ خلیفے ہیں میرے پیچھے۔

تیسری حدیث

الحدیث المذكور اخبر به ابن حبان قال حدثنا ابو يعلى حدثنا يحيى الحماني حدثنا حشرج عن سعيد بن جمهان عن سفينة لما بنى رسول الله صلى الله عليه وسلم المسجد وضع في البناء حَجَرًا وقال لابي بكر ضع حَجْرًا الى جنب حجري ثم قال لعمر ضع حَجْرًا الى جنب حجري ثم قال لعثمان ضع حَجْرًا الى جنب حجري ثم قال هؤلاء الخلفاء بعدى.

اور حدیث مذکور نکالی ہے ابن حبان نے اس نے کہا حدیث بیان کی ابو یعلیٰ نے اس نے کہا حدیث بیان کی یحییٰ الحمانی نے اس نے کہا حدیث بیان کی سعد بن جمہان نے اس نے روایت کی ہے سفینہ سے، ہر گاہ مسجد بنائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا ایک پتھر اس کی بنیاد میں اور حضرت ابوبکر سے کہا کہ میرے پتھر کے برابر میں تم پتھر رکھو۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا ابوبکر کے پتھر کے برابر تم اپنا پتھر رکھو، پھر عثمان رضی اللہ عنہ، کوفرا یا کہ تم عمر کے پتھر کے برابر اپنا پتھر رکھو، پھر فرمایا کہ یہ میرے پیچھے خلیفہ ہیں۔

چوتھی حدیث

قال ابو زرعة اسناده لا بأس وقد اخبره الحاكم في المستدرک وصححه البيهقي في الدلائل و غيرهما عليكم بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدى اخبره الحاكم من حديث عرابض بن سارية (ترمذی ص ۹۲، ج ۲، باب الاخذ بالسنة واجتناب البدعة) کہا ابو زرعة نے اس حدیث کی اسناد میں کچھ نقصان نہیں اور لایا ہے اس کو حاکم مستدرک میں اور صحیح کہا ہے اس کو بیہقی نے دلائل وغیرہ میں۔ کہ لازم پکڑو طریقے میرے کو اور طریقہ خلفاء راشدین مہدیین کو میرے بعد۔ تخریج کی ہے حاکم نے حدیث عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے۔

فائدہ اس میں سوچنا چاہئے کہ حضرت نے بلا تعین کسی شخص کے خلفاء من بعد کی اتباع کا حکم فرمایا اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو خلفاء بعد وفات ہوں گے راشدین اور مہدیین ہوں گے، من اتبع فاہتدی و من خالف فغوی۔

پانچویں حدیث

اخرج الترمذی والحاکم من حدیث سلمة بن کھیل عن ابی الزعراء عن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اِقْتَدُوا بِالَّذِینَ مِنْ بَعْدِی مِنْ اَصْحَابِیْ اَبِی بَکْرٍ وَعُمَرُ وَاهْتَدُوا بِهَذِیْ عُمَارٍ وَتَمَسَّکُوا بِعَهْدِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِیَ اللہ عَنْہُ .
(ترمذی، ص ۲۲۱، ج ۲، مناقب عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ)

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اتباع کرو تم ان کا جو میرے بعد ہیں یعنی ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی عادت اپناؤ اور حضرت عبد اللہ بن مسعود کے عہد و بیان کو مضبوط پکڑو۔

چھٹی حدیث۔ ۵ روایتیں

(۱) رَوَى الْبُخَارِيُّ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنَّا نَخِيرُ بَيْنَ النَّاسِ فِي زَمَانِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، فَتُخِيرُ أَبَا بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ ثُمَّ عَثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ (بخاری ص ۵۱۶، ج ۱، باب فضل ابی بکر بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم) وَ زَادَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ فَيَعْلَمُ بِدَالِكِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يُنْكِرُهُ.

ترجمہ: (۱) بخاری رحمہ اللہ نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضرت کے زمانے میں ہم آدمیوں سے اسے چھانٹتے تھے سو چھانٹتے تھے ابو بکر رضی اللہ عنہ کو، پھر عمر رضی اللہ عنہ کو پھر عثمان رضی اللہ عنہ کو اور زیادہ کیا طبرانی نے کبیر میں کہ جانتے تھے اس بات کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور انکار نہیں فرماتے تھے۔

(۲) وَ أَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنَّا وَلِيُّنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نُفَضِّلُ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعِثْمَانَ.
(۲) اور روایت بیان کی ابن عساکر نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ جس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم میں موجود تھے ہم فضیلت بیان کرتے تھے۔ ابوبکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کی۔

(۳) وَ أَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ كُنَّا مَعَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ مُتَوَافِرُونَ. نَقُولُ أَفْضَلُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عِثْمَانُ ثُمَّ نَسْكُتُ.
(۳) اور روایت کی ابن عساکر نے ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا ہم لوگ جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس وقت میں کہ بہت تھے کہتے تھے افضل اس امت کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس امت کے ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر عمر رضی اللہ عنہ، پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر سکوت کرتے تھے۔

(۴) وَ أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ عُمَرُ لِأَبِي بَكْرٍ يَا خَيْرَ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ أَمَّا إِنَّكَ إِنْ قُلْتَ ذَلِكَ فَلَقَدْ سَمِعْتُهُ يَقُولُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرَ مِنْ عُمَرَ. (ترمذی، ص ۲۰۹، ج ۲ مناقب ابی حفص عمر بن الخطاب)
(۴) اور روایت کی ترمذی نے جابر بن عبد اللہ سے کہا کہا عمر رضی اللہ عنہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کے لئے اے بہتر آدمیوں کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پر ابوبکر رضی اللہ عنہ نے کہا، سنو اگر تم یہ کہتے ہو تو میں نے بھی حضرت علیہ السلام سے سنا ہے کہ فرماتے تھے طلوع نہیں ہوا آفتاب کسی شخص پر کہ عمر رضی اللہ عنہ سے بہتر ہو۔

(۵) وَ أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ قُلْتُ لِأَبِي آيُ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ قَالَ قُلْتُ ثُمَّ قَالَ عُمَرُ وَخَشِيتُ أَنْ يَقُولَ عُثْمَانُ قُلْتُ ثُمَّ أَنْتَ قَالَ مَا آتَا

إِلَّا رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ (بخاری ص ۵۱۸، ج ۱)

(۵) اور روایت کی بخاری نے محمد بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے کہا محمد بن علی نے کہ میں نے اپنے باپ سے یہ کہا کون آدمی بہتر ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہا ابو بکر میں نے کہا پھر کون کہا عمر رضی اللہ عنہ اور میں اس سے ڈرا کہ یوں کہیں پھر عثمان رضی اللہ عنہ، میں نے کہا پھر تم، کہا میں تو ایسا ہی ہوں جیسے ایک اور شخص مسلمانوں میں سے ہو۔

ساتویں حدیث

”وَ أَخْرَجَ أَحْمَدُ وَغَيْرُهُ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالثَّانِي عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ النَّسَبِيُّ هَذَا مُتَوَاتِرٌ هَذَا مُتَوَاتِرٌ عَنْ عَلِيٍّ فَلَعَنَ اللَّهُ الرَّوَافِضَ مَا أَجْهَلُ هُمْ. (مسند احمد ص ۱۰۶، ج ۱)

ترجمہ: ”اور روایت کی احمد وغیرہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا حضرت علی نے بہتر اس امت کا بعد نبی کے ابو بکر ہے اور عمر ہے ذہبی نے کہا کہ یہ روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متواتر ہے متواتر ہے، سو اللہ روافض کو لعنت کرے کیسے جاہل ہیں۔“

آٹھویں حدیث

”اَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالحَاكِمُ عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ قَالَ أَبُو بَكْرٍ سَيِّدُنَا وَخَيْرُنَا وَاحِبُنَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“. (ترمذی ص ۲۰۶، ج ۲)

ترجمہ ”اور روایت کی ترمذی نے اور حاکم نے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے کہا انہوں نے ابو بکر سردار ہمارے ہیں، اور بہتر ہمارے ہیں۔ اور ہم سب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ محبوب ہیں۔“

فائدہ: غور کرنے کی جگہ ہے کہ ان کی تعریف ان کے ہم چشم و ہم عصر کیسی

کرتے ہیں۔

نویں حدیث

واخرج ابن عساكر عن عبد الرحمن بن ابي ليلى أَنَّ عُمَرَ صَعِدَ الْمِنْبَرَ ثُمَّ قَالَ آلاَ إِنَّ أَفْضَلَ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ فَمَنْ قَالَ غَيْرَ هَذَا فَهُوَ مُفْتَرٍ عَلَيْهِ مَا عَلَى الْمُفْتَرِي.

(ترجمہ) اور روایت کی ابن عساكر نے، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے، کہ عمر رضی اللہ عنہ منبر پر چڑھے، پھر فرمایا: اے لوگو سنو بے شک افضل اس امت کے بعد حضرت کے ابو بکر ہیں سو جو شخص اس بات کے برخلاف کہے، اس کی وہی سزا ہے جو بہتان باندھنے والے کی سزا ہو۔

دسویں حدیث

اخرج ابو القاسم الطلحي في كتاب السنة له من طريق سعيد بن عروبة عن منصور عن ابراهيم علقمة قَالَ بَلَغَ عَلِيًّا أَنَّ أَقْوَامًا يُفَضِّلُونَهُ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَصَعِدَ الْمِنْبَرَ فَحَمِدَ اللَّهَ وَأَثْنَى عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّهُ بَلَغَنِي أَنَّ قَوْمًا يُفَضِّلُونَنِي عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ فِيهِ لَعَاقَبْتُ فِيهِ فَمَنْ سَمِعْتُهُ بَعْدَ هَذَا الْيَوْمِ يَقُولُ هَذَا فَهُوَ مُفْتَرٍ عَلَيْهِ حَدُّ الْمُفْتَرِي وَقَالَ إِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ اللَّهُ أَعْلَمُ بِالْخَيْرِ بَعْدُ قَالَ وَفِي الْمَجْلِسِ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَوْ سَمِعْتُ الثَّالِثَ سَمِعْتُ عُثْمَانَ. (ازالة الخفاء بحواله كتاب السنة، ص ۶۸، ج ۱)

(ترجمہ) ابو القاسم ^{طلحي} نے کتاب السنۃ میں سند سعید بن عروبة از منصور از ابراہیم از علقمہ روایت لاتے ہیں کہ حضرت علی کو یہ خبر ملی کہ کچھ لوگ ان کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ پر فضیلت دیتے ہیں تو آپ منبر پر چڑھ گئے تو اللہ کی تعریف و ثناء کے بعد فرمایا اے لوگو! مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے حضرت ابو بکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں اگر میں نے اس کے متعلق پہلے (سزا) کا اعلان کیا ہوتا تو ضرور سزا دیتا پس

آج کے دن کے بعد جس کسی سے میں نے سنا کہ وہ یہ کہتا ہے تو وہ بہتان باندھنے والا ہے۔ بہتان تراش کی حد اسے ملے گی۔ اور فرمایا اس اُمت کے سب سے بہتر شخص حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں پھر عمر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر اللہ بہتر جانتا ہے۔ راوی کہتے ہیں اس مجلس میں حسن بن علی رضی اللہ عنہ بھی تھے، فرمانے لگے اللہ کی قسم اگر تیسرے نمبر پر افضل کا نام لیتے تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا لیتے۔

فائدہ: ”افسوس کی بات ہے کہ حضرات شیعہ حضرت امیر المؤمنین کے زمانہ میں نہ ہوئے جو انہی کے ہاتھ سے سوء ادبی شیخین کا مزہ پائے۔“

گیارہویں حدیث

واخرج عبدالرحمن بن حمید فی مسند و ابو نعیم و غیرہما من طرف ابی الدرداء ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلَى أَحَدٍ أَفْضَلَ مِنْ أَبِي بَكْرٍ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا وَ فِي لَفْظٍ عَلَى أَحَدٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ بَعْدَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ أَفْضَلَ مِنْ أَبِي بَكْرٍ.

اور روایت کی عبدالرحمن بن حمید نے اپنی مسند میں اور ابو نعیم وغیرہ نے ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آفتاب نہ طلوع ہوا نہ غروب ہوا کسی شخص پر جو بہتر ابوبکر رضی اللہ عنہ سے ہو مگر یہ کہ نبی ہو، (اور ایک روایت میں یہ لفظ ہے کہ نبیوں اور رسولوں کے بعد کسی بھی مسلمان پر سورج طلوع وغروب نہ ہوا جو ابوبکر رضی اللہ عنہ سے افضل ہو۔

فائدہ: اس حدیث سے فضیلت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی ماسواء نبی و رسول کے تمام بنی آدم پر ثابت ہوتی ہے۔

بارہویں حدیث

”فِي الْاَوْسَطِ عَنْ سَعْدِ بْنِ زَرَارَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ رُوحَ الْقُدُسِ جِبْرِيلَ أَخْبَرَنِي أَنَّ خَيْرَ أُمَّتِكَ بَعْدَكَ أَبُو بَكْرٍ.“

(طبرانی کی اوسط میں حضرت سعد بن زرارہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا روح القدس جبریل علیہ السلام نے مجھے بتلایا کہ آپ کے بعد
آپ کی اُمت کا سب سے بہتر شخص ابوبکر ہے)

فائدہ: سنت جماعت کے نزدیک خلیفہ اول کی اس حدیث سے کتنی فضیلت ثابت

ہوئی کہ روح القدس جبریل بھی ان کو بہتر و افضل تمام اُمت کا فرمائے پر شیعہ اُس کو بھی
روح القدس کی غلطی پر محمول کریں گے۔ نعوذ باللہ من هذا الفرقۃ الطاغیۃ)

تیسری حدیث

اخرج الشيخان عن عمرو بن العاص قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيُّ
النَّاسِ أَحَبُّ إِلَيْكَ قَالَ عَائِشَةُ قُلْتُ مِنَ الرِّجَالِ قَالَ أَبُو هَا قُلْتُ ثُمَّ مَنْ
قَالَ ثُمَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ (مسلم ص ۲۷۳، ج ۲، بخاری
ص ۵۱۷، ج ۱، ترمذی ص ۲۲۸، ج ۲، فضائل عائشہ)

ترجمہ: ”بخاری اور مسلم نے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے، کہا
عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہ میں نے عرض کی یا رسول اللہ کون شخص آپ کو سب
سے زیادہ محبوب ہے، آپ نے فرمایا عائشہ رضی اللہ عنہا، میں نے عرض کی کہ مردوں
میں سب سے زیادہ کون ہے فرمایا اس کا باپ، پھر میں نے عرض کی ان کے بعد کون
آپ نے فرمایا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ۔

فائدہ:- سُوْدُ اللّٰہِ وجوہ الروافضی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا اور ان کے باپ کو سب آدمیوں سے زیادہ چاہیں اور یہ ان کی شان
میں کیا کچھ زبان درازیاں کریں۔

چوتھی حدیث

اخرج الترمذی و غیرہ عن انس قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا بَيْتَ بَكْرٍ وَ عُمَرُ هَذَا سَيِّدُ أَكْهُوْلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ مِنَ الْأَوَّلِينَ

وَالْآخِرِينَ . (ترمذی ص ۵۲۷)

ترجمہ: اور ترمذی وغیرہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کے لئے یہ دونوں سردار ہیں بڑی عمر کے جنتیوں میں اولین اور آخرین کے۔

قائدہ: اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روافض کی مطلقاً بیخ کنی کر دی ہے، کیونکہ شیخین کو سردار کھول جنت فرمایا معلوم ہوا کہ تادم واپس مومن کامل رہیں گے اور بعد انتقال کھول جنت کے سردار بنیں گے پر یہ فرقہ باغیہ پھر بھی نہیں شر مانتا۔ کیا ڈر ہے، اَلْمَرْءُ يَقِينُ عَلَى نَفْسِهِ اگر کوئی بے وقوف اندھا دن کورات بتلائے، تو اس کا کیا علاج ہے۔

پندرہویں حدیث

اَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ رَبِيعَةَ بْنِ كَعْبٍ قَالَ كَانَ إِسْلَامُ أَبِي بَكْرٍ نَ الصِّدِّيقِ سَبَبُهُ بِالْوُحْيِ مِنَ السَّمَاءِ وَذَلِكَ أَنَّهُ كَانَ تَاجِرًا بِالشَّامِ فَرَأَى رُؤْيَا فَقَصَّهَا عَلَى بُحَيْرِ الرَّاهِبِ فَقَالَ لَهُ مِنْ أَيْنَ أَنْتَ قَالَ مِنْ مَكَّةَ قَالَ مِنْ أَيِّهَا قَالَ مِنْ قُرَيْشٍ قَالَ أَيْ شَيْءٍ أَنْتَ قَالَ تَاجِرٌ قَالَ صَدَّقَ اللَّهُ رَأْيَ يَاكَ فَإِنَّهُ يُبْعَثُ نَبِيٌّ مِنْ قَوْمِكَ تَكُونُ وَزِيرُهُ فِي حَيَاتِهِ وَخَلِيفَتُهُ بَعْدَ مَوْتِهِ فَاسْرَهَا أَبُو بَكْرٍ حَتَّى بُعِثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَهُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ مَا الدَّلِيلُ عَلَى مَا تَدْعِي قَالَ الرَّءْيُ يَا أَلَتِي رَأَيْتُ بِالشَّامِ فَعَانَقَهُ وَ قَبَّلَ بَيْنَ عَيْنَيْهِ وَقَالَ أَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ . (الرياض النضرة ص ۷۰، ج ۱، بحوالہ فضائل)

ابن عساکر نے ربیعہ بن کعب سے روایت کی ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے اسلام کا باعث وحی آسمانی تھی اور قصہ اسلام یہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ شام کے ملک میں سوداگری کرتے تھے، آپ نے ایک خواب دیکھا، اس کو بحیرہ راہب سے

بیان کیا، اس نے کہا تو کہاں کا رہنے والا ہے، انہوں نے جواب دیا مکہ کا اس نے کہا کون سے قبیلہ سے ہے، انہوں نے کہا قریش میں سے اس نے پوچھا کیا کام کرتا ہے، انہوں نے کہا کہ سوداگر ہوں، اس راہب نے کہا اللہ تعالیٰ تیرا خواب سچا کرے، اللہ تعالیٰ تیری قوم میں ایک نبی بھیجے گا تو اس کا اس کی زندگی میں وزیر ہوگا اور بعد اس کی وفات کے خلیفہ ہوگا، اس بات کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پوشیدہ رکھا، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے سو حضرت کی خدمت میں آئے، اور یہ کہا اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! آپ کے دعویٰ پر کیا دلیل ہے فرمایا وہی خواب جو ملکِ شام میں تو نے دیکھا تھا، یہ سنتے ہی حضرت کو گلے لگایا اور آپ کی پیشانی پر بوسہ دیا اور کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ آپ بے شک اللہ کے رسول ہیں۔“

فائدہ: خیال کرنے کی جگہ ہے کہ کتنی پیشتر حضرت کی تبلیغ رسالت کے، حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو بشارت وزارت و خلافت کی مل گئی۔

سولہویں حدیث

و اخرج الحاكم عن انس بن مالك قال بعثني بنو المصطلق الى رسول الله صلى الله عليه وسلم الى من نذفع زكوتنا اذ حدث لك حدث فقال ادفعوها الى ابي بكر فقلت ذالك لهم قال قالوا اسئلنه ان حدث بابي بكر حدث الموت فالي من نذفع زكوتنا فقلت له قال ادفعوها الى عمر قالوا فالي من نذفعها بعد عمر فقلت له قال ادفعوها الى عثمان (ازالة الخفا ص ۸۶، ج ۱)

اور روایت کی حاکم نے حضرت انس بن مالک سے کہا بھیجا مجھ کو بنی المصطلق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کہ ہم زکوٰۃ کس کو دیں جب آپ کو کوئی حادثہ پیش آئے۔ آپ نے فرمایا ابوبکر رضی اللہ عنہ و وہ، سو میں نے یہی جا کر بنی المصطلق سے کہہ دیا۔ انس کہتے ہیں انہوں نے کہا کہ یہ عزت سے پوچھ کہ اگر ابوبکر کو

حادثہ موت پیش آئے تو کس کو زکوٰۃ دیں سو میں نے حضرت سے جا کر عرض کیا آپ نے فرمایا عمر کو دو، انہوں نے کہا بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کس کو دیں۔ میں نے حضرت سے یہ جا کر کہا آپ نے فرمایا عثمان کو دو۔

سترہویں حدیث

عَنْ سَهْلِ بْنِ أَبِي حَنْمَةَ قَالَ بَاتَعَ أَعْرَابِي النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ عَلِيٌّ لِلْأَعْرَابِيِّ اإِثْبِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاَسْأَلُهُ إِنْ أَتَى عَلَيْهِ أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْأَعْرَابِيَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ يَقْضِيكَ أَبُو بَكْرٍ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَأَخْبَرَهُ فَقَالَ إِرْجِعْ وَاسْأَلُهُ إِنْ أَتَى عَلِيٌّ أَبِي بَكْرٍ أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَأَتَى الْأَعْرَابِيَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ يَقْضِيكَ عُمَرُ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَأَخْبَرَهُ فَقَالَ إِرْجِعْ فَاَسْأَلُهُ مَنْ بَعْدَ عُمَرَ فَقَالَ يَقْضِيكَ عُثْمَانُ فَقَالَ عَلِيٌّ لِلْأَعْرَابِيِّ اإِثْبِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاَسْأَلُهُ إِنْ أَتَى عَلِيٌّ عُثْمَانُ أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَتَى عَلِيٌّ أَبِي بَكْرٍ أَجَلُهُ وَعُمَرُ أَجَلُهُ وَعُثْمَانُ أَجَلُهُ فَإِنْ اسْتَطَعْتَ أَنْ تَمُوتَ فَمُتْ. (ازالة الخفاء ص ۲۹، ج ۱، بحوالہ اسماعیلی)

(ترجمہ) سہل بن حمہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک اعرابی نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ (بیع کا) کیا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اعرابی سے کہا کہ حضرت کے پاس جا اور یہ پوچھ کہ اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے تو ادا کون کرے گا اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور پوچھا، آپ نے فرمایا ادا تجھ کو ابو بکر کریں گے، وہ اعرابی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور ان کو خبر دی آپ نے فرمایا پھر جا اور پوچھ کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کا بھی انتقال ہو جائے تو کون ادا کرے گا..... اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور پوچھا آپ نے فرمایا ادا تجھ کو عمر (رضی اللہ عنہ)

کرے گا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور ان کو خبر دی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا پھر جا اور پوچھ کہ بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کون ہے آپ نے فرمایا عثمان ادا کرے گا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اعرابی سے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا اور پھر پوچھ کہ اگر عثمان رضی اللہ عنہ کی وفات ہو جائے تو کون ادا کرے گا اس پر حضرت نے فرمایا کہ جب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی موت اور عمر رضی اللہ عنہ کا انتقال ہو جائے اور عثمان رضی اللہ عنہ دنیا سے رحلت کر جائے اگر تو مرنے کی طاقت رکھتا ہے تو تو بھی مر رہے۔

فائدہ: حضرات شیعہ خواہ مخواہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی خلافت کیلئے اپنی جان کیوں تباہ کرتے ہیں اور خلفاء ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہو کر کیوں رُوسیاہ بنتے ہیں حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کو خود ان سے پہلے اپنی خلافت کا خیال تھا جو اس دیہاتی کو بار بار بھیج کر خلفاء ثلاثہ کی خلافت ثابت کرائی اور خیال خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کس واسطے نہ ہو۔ کیونکہ ایسی قرابتِ قریبہ اور خصوصیتِ خاصہ یعنی ازدواج حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور دوسرے کو کب حاصل تھا پُر انہوں نے جو خلفائے ثلاثہ کے وقت میں دعویٰ خلافت نہ کیا تو کچھ تو سوچا ہی ہوگا۔

شیعہ تقیہ کا ازالہ

اور حیلہ تقیہ حسبِ ظنونِ شیعہ کے ہم گوزشتر جانتے ہیں:

اَوَّلُ تو اسدیت کے خلاف ہے، دوسرے بہ مقابلہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور خوارج کے کیوں تقیہ نہ کیا، حتیٰ کہ شہید ہو گئے، اور کون سا وقت تقیہ کا ہوگا، اور جن لوگوں نے بہ مقابلہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر المؤمنین کا ساتھ دیا وہ ہی بہ مقابلہ خلفائے ثلاثہ کے بھی ساتھ دیتے، اور یہ تقیہ کی بات ایسی مخرقات ہے کہ ذرا بھی پاؤں نہیں چلتے، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں کیا کہیں گے، نعوذ باللہ

منتھا کیا دونوں سے ترک فرض عین ہوا۔ ایک بات ہم اور یہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین اپنی خلافت میں خطبہ پڑھتے ہوئے خلفائے ثلاثہ کی تعریف اور فضائل بیان کرتے تھے، اگر وہ بھی تقیہ سے تھا تو ہم پوچھتے ہیں کہ امیر المؤمنین کیسے شیر خدا تھے کہ بعد انتقال سالہا سال کے بھی خلفاء کے خوف سے ان کی تعریف کرتے تھے، افسوس کہ شیر خدا ہو کر مردوں سے خائف ہو۔ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تو ایسے بزدل و نامرد نہ تھے کوئی اور علی ہوں گے کہ جن کے یہ شیعہ قمع ہوئے ہیں، اور ان کے متعلق ایسی ایسی نامردیاں بیان کرتے ہیں اور اگر بالفرض والتقدیر ان کے مقتداء علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہی ہیں تو یہ امور ان کی طرف نسبت کرنے صرف ان شیعہ کی حماقت ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے ”دانا دشمن بہ از نادان دوست“ مگر ان کا بھی کیا قصور ہے: ”الا ناء یریق بما فیہ۔ جیسے خود ہیں ویسی ہی باتیں کرتے ہیں۔“

﴿برتن سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو کچھ اس میں ہوتا ہے۔ مہر محمد﴾

اٹھارویں حدیث

”و عن جبیر بن مطعم ان امرءة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم فكلمته في شيء فامرها ان توجع اليه قالت فان لم اجد ككانها تقول الموت قال ان لم تجديني فاتي ابا بكر اخبره البخاري ومسلم والترمذي و ابو داود و ابن ماجه“ (بخاری ص ۵۱۶، ج ۱، مسلم ص ۲۷۳، ج ۲، ترمذی ص ۲۰۸، ج ۲)

(ترجمہ) اور جبیر بن مطعم سے روایت ہے کہ ایک عورت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کسی امر میں آپ سے گفتگو کی آپ نے اس کو فرمایا کہ پھر آنا اس نے کہا اگر میں آپ کو نہ پاؤں گویا یوں کہتی تھی کہ اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے آپ نے فرمایا اگر تو مجھ کو نہ پاوے تو ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس آئیو۔ روایت کی اس کو بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔

سوال دوم از جانب شیعه

اجماع اہل حل و عقد کی صفت بیان کیجئے۔

جواب سوال دوم:

اجماع اہل حل و عقد کی حقیقت اور صفت تو اتنی ہی ہے کہ سب اہل حل و عقد ایک بات پر متفق ہو جائیں اس میں پوچھنے ہی کی کون سی بات ہے جو حضرت نے سنیوں کو دھمکارا۔

اہل حل و عقد کی تعریف

ہاں یہ پوچھنا مد نظر ہے کہ اہل حل اور عقد کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب ہم سے لیجئے، آدمی دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک ہم جیسے بے سرو سامان نہ کوئی ہمارا نہ ہم کسی کے۔ ایک وہ لوگ جو تھوک دار ہوتے ہیں، جیسے آپ کے رئیس، یا چودھری، کم سے کم ایسے سمجھو جیسے دیوبند کے منڈ، جن کے کسی کام میں کھڑے ہو جانے سے دس آدمی کھڑے ہو جائیں، بیٹھ جانے سے دس آدمی بیٹھ جائیں، سو ایسے آدمیوں کو اپنی اپنی حیثیت کے موافق اہل حل و عقد کہتے ہیں، حل کے معنی کھولنا، عقد کے معنی باندھنا، سو یہ لوگ بھی ایسے ہی ہوتے ہیں، کہ ان کے باندھے بندھتی ہے، اور کھولے کھلتی ہے، ایسے لوگ اگر کسی کے ساتھ عہد و پیمان کر لیتے ہیں، تو ان کے ذریعہ اور ان کے منہ دیکھنے والوں اور پیچھے چلنے والوں اور تابعداروں کے ذمہ بھی وہ عہد لازم ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی پیر یا کوئی مدرس کسی سے کچھ عہد یا پیمان کرے، تو اس کے مریدوں اور شاگردوں کے ذمہ بھی اس کی وفا لازم ہے، چنانچہ مشاہدہ اور تجربہ سے بھی عیاں ہے کہ سارے جہان میں یہی دستور ہے، اور اس قانون کو ہر ایک نے تسلیم کر رکھا ہے، یہاں تک کہ اگر دو بادشاہوں میں لڑائی بھڑائی کے بعد صلح ہوتی ہے، تو وہ لڑائی اور صلح ہر ہر سپاہی، اور ہر ہر منشی کی صلح اور لڑائی سمجھی جاتی ہے، مگر اہل عقل پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جس قافلہ کا افسر کسی سے کچھ عہد و پیمان کرے گا تو وہ عہد و پیمان اس کے اتباع اور

تا بعد اوروں کے ذمہ لازم ہوگا، ایک کا عہد و پیمان دوسرے کسی قافلہ کے افسر یا اس کے اتباع و خدام کے ذمہ لازم ہوگا۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ وزین العابدین رحمہ اللہ کا مقام اس سے حضرت سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کی نسبت ان کو گنجائش حرف گیری نہیں کیونکہ وہ بجائے خود ایک سردار اعظم اور افسر عالم تھے، اوروں کی بیعت سے، یزید کی بیعت ان کے ذمے لازم نہ ہوئی تھی، جو کوئی عقل کا پورا جس کو دھتورے کے پینے کی حاجت نہیں، بوجہ بیعت اہل شام جو یزید پلید کے ہاتھ پر کر چکے تھے، حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرے یا مذہب اہل سنت پر آوازہ پھینکے، ہاں اتنی بات باقی رہی کہ کبھی بعض بزرگ بوجہ کمال خاکساری اپنے آپ کو سب سے کم تر سمجھ کر گوشہ عافیت قبول کرتے ہیں، اور اپنی طرف ہرگز گمان نیک نہیں کرتے جیسے حضرت امام زین العابدین علیہ علی آباءہ الکرام۔ السلام، بوجہ خاکساری بوقت دعا اس قسم کے مضامین کہا کرتے تھے، کہ الہی شیطان نے میری باگ پکڑ لی ہے، اور میرے اوپر غالب آ گیا ہے۔ چنانچہ صحیفہ کاملہ میں جو منجملہ کتب معتبرہ شیعہ میں ہے، اس قسم کی دعائیں موجود ہیں، سو اس قسم کے لوگ بوجہ خاکساری، اپنی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے، اور اوپر کے لوگ بوجہ کمال عقیدت، ان کی بیعت کو سب سے زیادہ ضروری سمجھتے ہیں، اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے اہل دیوبند اپنے پیاروں پر کرم (دُم دُعا) کرنے کے لئے حاجی عابد حسین رحمۃ اللہ علیہ کا قدم رنجہ فرمانا غنیمت سمجھتے ہیں، اور خود حاجی صاحب سے پوچھئے تو بوجہ خاکساری اپنے سے بڑا کسی کو سمجھتے نہیں۔ (دوستوں میں خفگی و شکر رنجی آتی جانی چیز ہے۔)

سو ایسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اوّل بیعت نہ کرنے کو خیال فرمائیے، بایں ہمہ جہاں دوستی اور محبت ہوا کرتی ہے وہاں رنج بھی ہوا کرتے ہیں، پر اس رنج میں اور اعداء کے رنج میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے، یہاں جوش محبت ہوتا ہے، وہاں زور عداوت، اوّل جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو لوگوں نے سقیفہ بنی

ساعده میں بیعت کے لئے گھیر لیا اور اس وقت چار و ناچار ان کو بیعت کا (قبول) کرنا اسی طرح ضروری ہو گیا جیسے بارہا حاجی صاحب کو بوجہ منت سماجت، اہل دیوبند جامع مسجد کا اہتمام سر پر لینا ضروری ہو جاتا ہے، یا مولوی محمد یعقوب صاحب کو باوجود اس شدت انکار کے وعظ کا فرمانا۔

تو اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسا رنج ہو گیا، جیسے دیوبند کی شادیوں غموں میں کسی بے خبری کے باعث بھائی رُوٹھ جاتے ہیں۔

ایک مثال

تھوڑے ہی دن گذرے مولوی ذوالفقار علی صاحب کے بڑے صاحبزادے کی شادی میں برادری کے بھائی اتنی بات پر رُوٹھ گئے کہ کھانے کا انتظام طالب علموں کے کیوں سپرد کر دیا، یہ کام ہم سے کیوں نہ لیا، سو جیسے ان صاحبوں کو خدا نخواستہ مولوی صاحب سے کوئی رنج نہ تھا، ہاں ناز برداری کہئے، اس لئے تھوڑے سے تعلق کے بعد شیر و شکر کی طرح رُل رُل کر ولیمہ کا کھانا نوش فرما گئے، اور اس سب کے تدارک و حلانی میں اتنی بڑی عزت لے گئے، ایسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خیال فرمائیے، اس سے ظاہر کی بے اعتنائی پر جس میں واقع میں ایسی ہی بے اختیاری تھی، جیسے مولوی صاحب کی بے اعتنائی کہ کچھ جان بوجھ کر بھائیوں کی ضد سے نہ تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے رنج ہو گیا، سو وہ رنج نہ تھا، ناز محبت تھا، اس لئے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے عرض حال کے بعد وہ رنج مبدل بہ خوشی ہو گیا، اور علی الاعلان یہ فرمایا کہ ہم کو ابوبکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں کلام نہیں، اُن کی بزرگی کا رشک نہیں، ہاں ہم کو یہ اُمید نہ تھی کہ بیعت کے وقت ہم کو پوچھنے کے بھی نہیں، اور پھر مجمع عام میں بیعت کی، ادھر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وہ قدر شناسی کی کہ کاہے کو ہوتی ہے، منبر پر کھڑے ہو کر بہ قسم یہ کہا کہ مجھ کو جتنی قرابت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا پاس و لحاظ اور ان کے ساتھ محبت ہے اتنا اپنی قرابت کا پاس و لحاظ نہ ان کی اتنی محبت ہے اور اپنا

عذر بیان کیا، غرض مثل شیر و شکر دونوں ایک ہو گئے وہ مثل ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ تو راضی ہو گئے پر ایسا غیر ہیچ کلیان راضی نہیں یہ تحقیق موافق مذہب اہل سنت تھی۔

مذہب شیعہ کے اُصول پر جواب

پر موافق اُصول شیعہ اس کا اور جواب ہے، یعنی اَوَّل اَوَّل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارادہ ہی نہ تھا کہ بیعت کیجئے، اپنا حق کسی کو کیوں دیجئے، مگر آخر کار موافق سنت خداوندی نعوذ باللہ بد اُواقع ہوا، یعنی یہ سمجھ میں آیا کہ حق میرا نہیں، اس منصب کا مستحق میں نہیں ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں، اور کیونکر نہ سمجھتے شیعوں کی مانند بد فہم تو نہ تھے جس کو خدا اُٹھی کہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام نماز بنائیں، بیچ ساری خلیفہ مقرر کریں، وہ بھی خلیفہ نہ ہو تو اور کون ہو، دنیا میں تین ہی حاکم ہیں، خدا، رسول یا تیسرے بیچ جسے شریعت میں اجماع کہتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف تو ایک بھی نہ تھا، بہر حال اَوَّل سے معتقد خلافت اَوَّل کہو یا بعد میں سمجھو، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شریک بیعت ہونے میں کچھ شک نہیں۔۔

تقیہ کے عذر لنگ کا ازالہ

باقی یہ عذر پوچھ کہ تقیہ تھا، ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبردستی تھی، قدر دانان مرتضوی کے سامنے گوزشتر کے بھاؤ بکنا ہے، اس متاع بے بہا اور گوہر یکتا کو پڑیا میں باندھ کر رکھ چھوڑیئے لکھنؤ کی نوابی جب کبھی بحال ہوگی کام آئے گا، غضب نہیں کہ شیر خدا کو گیدڑ سے بھی پرے کر دیا اور شاہ مرداں کو عورتوں سے بھی زیادہ بے عزت بنا دیا، صاحبزادے ایسے غیرت مند کہ عراق کی تیس ہزار لڑکیاں یہ مبالغہ یا شیعوں کی مشہور کردہ حکایت ہے، تاریخ سے تین چار ہزار لشکر کا پتہ چلتا ہے۔ ۱۲ مہر محمد

فوج جبار و کرار سے بھی نہ چھپے جان نازنین پر کھیل گئے، خانماں کو غارت کر دیا عزت دنیا کو خاک میں ملا دیا، پر اپنی بات سے نہ ٹلے، اور ادھر سے فقط اتنی درخواست کہ ایک بیعت کر لو پھر جو چاہو سو کرو اگر یہی تقیہ تھا تو کس دن کے لئے تھا، باپ کو

چاہئے تھا کہ بیٹے سے دو چار نمبر زیادہ ہی رہتے، پھر اس قصہ اور اُس قصہ میں زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ یزید فقط دشمن دنیا تھا، ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ حسب مقولہ شیعہ دشمن دین، اس لئے تبرائے وقت انہیں کو نشانہ بناتے ہیں، اور اپنی تعریفیں ان کی شان میں سناتے ہیں۔

شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے

اور اس غیرت اور بے عزتی کی بات بھی جانے دو، حکم خدا بھی یہی ہے کہ خدا کی راہ میں جان پر کھیل جائے، عزت کا پاس نہ کرے، کسی کے بھلا بُرا کہنے سے نہ ڈرے، چنانچہ اچھے بندوں کی تعریف میں فرماتے ہیں:

”يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ“ (سورة

المائدہ، آیت ۵۴)

جس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ کی راہ میں جہاد کرتے ہیں اور کسی کی ملامت سے نہیں ڈرتے اس سے ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ اچھوں کو نہ خوف جان چاہئے نہ پاس آبرو ایسے ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو فرماتے ہیں:

”وَكَايَتُ مَنْ نَبِيٍّ قَتَلَ مَعَهُ رِبِّيُّونَ كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي

سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا“ (ال عمران، آیت ۱۶۶)

(جس کے یہ معنی ہیں) بہت سے ایسے نبی گزرے ہیں جن کے ساتھ ہو کے

بہت سے اللہ والوں نے کافروں سے جہاد کیا، تو اس پر نہ وہ سُست ہوئے، نہ ہارے نہ گھبرا کر کافروں کے سامنے لجاجت کرنے لگے۔

سو آپ ہی فرمائیے تقیہ میں سو ان تین باتوں کے اور کیا ہوتا ہے۔ ہاں اگر کلام اللہ

میں کہیں بھی نامردوں اور کم ہمتوں اور بے غیرتوں کی تعریف ہوتی، تو یوں بھی سہی، اور اگر

یہی سچ ہے کہ خدا نخواستہ تقیہ تھا، تو پھر اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی

اللہ عنہ کو امام کیا بھی ہوگا تو خدا نے معزول کر دیا، کیونکہ ایسے جان کے بچانے والوں سے

آگے کو کیا اُمید اور بہ نظر اُمید ہائے دور دراز تشخیص کو خلیفہ کر دیا۔ سو یہی سچ معلوم ہوتا ہے کیونکہ الحمد للہ ویسا ہی ظہور میں آیا۔ روم و شام تو درکنار ایران کو بھی مسلمان کر دیا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

مجمع ہونا قضاۃ و امراء اور رؤساء اور علماء کا اجماع اہل حل و عقد کہلاتا ہے، یعنی ایسے لوگ مجمع ہوں جن کے باندھے بندھے اور کھولے کھولے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ و دیگر مہاجرین اور انصار رضی اللہ عنہم تھے، کہ جن لوگوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کی اور وہی بیعت تاحیات حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بلا منازعت و تنازع و بلا انکار منکر قائم رہی اور تمام اہل حل و عقد کا مجمع ہونا ضرور نہیں ہاں اکثر کا اجتماع ضرور ہے تاکہ لاکھ حکم النکل ہو جائے، جیسا کہ خلفاء اربعہ کی خلافت میں ہوا، اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت و فضیلت کا کوئی بھی منکر نہ تھا، حتیٰ کہ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”لَسْتُ بِمُنْكَرٍ فَضْلُ أَبِي بَكْرٍ وَ فَضْلُ وَ عُمَرُ وَلَكِنْ أَبَا بَكْرٍ الْفَضْلُ مِنْ عُمَرَ“
ترجمہ: ”میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بزرگی کا منکر نہیں ہوں اور نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بزرگی کا منکر مگر ابوبکر افضل ہیں عمر رضی اللہ عنہ سے۔“

اخرج ابو القاسم عن عبد خیر صاحب لواء علی أن علیاً رضی اللہ عنہ قال ألا أخبرکم بأول من یدخل الجنة من هذه الأمة بعد نبیہا فقیل لہ ہلی یا امیر المؤمنین قال ابوبکر ثم عمر فیلدخلا ینہا قبلک یا امیر المؤمنین فقال علی رضی اللہ عنہ ای والذی فلق الحبة وبرء النسمة لیدخلها وائی لمع معاویة موقوف فی الحساب.

(ازالۃ الخفاء بحوالہ ابو القاسم ص ۶۸، ج ۱)

(ابو القاسم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے علمبردار عبد خیر سے روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا تم کو یہ نہ بتاؤں کہ سب سے پہلے جنت میں

اپنے نبی کے بعد اس اُمت کا کون سا شخص جنت میں جائے گا۔ کہا گیا ضرور بتائیے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا وہ ابو بکر ہیں پھر عمر ہیں سوال ہوا کہ امیر المؤمنین آپ سے بھی پہلے وہ داخل ہوں گے فرمایا ہاں! اس اللہ کی قسم جس نے دانہ پھاڑا اور رُوح بدن کو پیدا کیا وہ یقیناً داخل ہوں گے جب کہ میں معاویہ کے ساتھ حساب میں کھڑا ہوں گا)

فائدہ: افسوس ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور امام باقر رحمۃ اللہ علیہ تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی یہ کچھ فضیلت فرمائیں حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر بہ تصریح تمام فوقیت دیں اور ردِ افضل خذلہم اللہ ان کی خلافت سے منکر ہوں اور ان کے کیا منکر ہیں بلکہ اپنے ائمہ سے منکر ہیں۔

سوال سوم (۳) از جانب شیعہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر جو اجماع ہوا وہ بہ موجب طریقہ معتدہ اہل اسلام کے واقع ہوا یا نہیں۔

جواب سوال سوم

واقعی حضرت ابو بکر کی خلافت پر ایسا اجماع ہوا جیسا اہل اسلام میں چاہئے، بلکہ کسی اور بات میں ایسا اجماع ہوا ہی نہیں، یہاں تک کہ چھوٹے سے لے کر بڑے تک سب متفق ہو گئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا کہ میری بیعت نہ کرنے سے لوگوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق نہیں جانتے، خود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بلا کرتے شکوہ و شکایت دوستانہ کر کے وعدہ بیعت کیا، اور اگلے روز مجمع عام میں آکر بیعت کی۔ اگر جی میں نہ تھی تو اس وقت تک کسی نے خدا نخواستہ گلے پر ٹھہری نہ رکھی تھی، اور رکھتے بھی تو کیا تھا، اماموں کی موت موافق عقیدہ شیعہ اور شہادت کلینی ان کے اختیار میں ہے۔ باقی شیعوں کا یہ

رائٹروں کا سا رونا کہ یوں گلے میں رسی ڈال کر لائے اور یوں ظلم و ستم کیا۔ شیطانی خواب ہے۔ جن حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہم ذکر کرتے ہیں وہ دس پانچ سے کیا سارے جہاں سے بھی اور چھین والے تھے؟

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

اجماع خلافت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ پر بطریق معینہ (اہل اسلام ہی ہوا، کیونکہ اجماع دین میں اکثر علماء دینداران اور مسلمانوں کا معتبر ہے، جیسا کہ صاحب آیات بینات باقرار علماء شیعہ لکھتا ہے:

”قولہ۔ یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے حضرت سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت کی، باقرار علماء شیعہ ثابت ہے کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو ”بحار الانوار“ کی جلد ۳ میں منقول ہے جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے بایں الفاظ میں فرمایا ہے:

”جمیع مسلمانان بابو بکر بیعت کروند و اظہار رضا و خوش نودئی باد۔ و سکون و اطمینان بسوئے او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کنندہ و خارج از اسلام است۔“

ترجمہ: ”تمام مسلمانوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اور اپنی رضا و خوشی ظاہر کی اور ان پر اطمینان و سکون کا اظہار کیا اور یہ فیصلہ دیا کہ آپ کی مخالفت کرنے والا بدعتی اور اسلام سے خارج ہے۔“

سبحان اللہ کیا دین اور ایمان ہے حضرات شیعہ کا کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عداوت سے دین محمدی کو باطل کرتے ہیں اور چار لاکھ مسلمانوں کو جو مہاجرین اور انصار اور مجاہدین تھے اور جن میں بنی ہاشم اور اہل بیت نبوی بھی داخل تھے ان سب کو صراحۃً و کتلیۃً کافر بناتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذالک اٹھی۔ میں کہتا ہوں کہ اجماع اہل حل و عقد کا یہ ہوا کہ اس قدر لوگوں نے متفق اللفظ ہو کر بہ خوشنودی تمام حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت قبول فرمائی اور اس جگہ اُولُوا الْاَلْهَاب کے لئے غور کرنے کا مقام ہے کہ جب صاحب ”بحار النوار“ کہ جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے بہ زبان فارسی ”جمیع مسلمانان بابو بکر صاحب

بیعت کردند و اظہار رضا مندی الخ کیا ہے۔ لکھتا ہو۔ حضرات شیعہ اگر حیاء دار ہوں تو ڈوب مرنے کا مقام ہے، کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ جب جمیع مسلمانوں نے یہ خوشنودی تمام حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت قبول کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تو مسلمانوں میں ہی شامل ہیں ورنہ یا ”بحار الانوار“ جو نہایت معتبر کتاب ہے اور مجتہد صاحب کی تکذیب کرو یا نعوذ باللہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جمیع مسلمانوں میں سے استثناء کرو یا، موجب عبارت بحار ترجمہ مجتہد کے تم خود بدعتی اور خارجی ہو فقط۔

سوال چہارم از جانب شیعہ

اجماع اہل حل و عقد جو اوپر خلافت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واقع ہوا ہے اس میں کون کون سے فضائل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے قابل امامت کے دیکھے۔

جواب سوال چہارم

جتنی باتیں خلیفہ میں چاہئیں سب خلیفہ اول میں موجود تھیں۔ اعلم الناس۔ افضل الناس، اشجع الناس، اتقى الناس، ازهد الناس، ارحم الناس، اعدل الناس اور سوائے اس کے جتنے وصف شیعوں نے خلافت کے لئے تجویز کئے ہیں سب ان میں تھے سند مطلوب ہو تو جواب سوالات سوم کو منجملہ جواب سوالات اربعہ کے جو ان ۲۸ جوابوں کے ساتھ مرسل ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

فضل ابوبکر کا صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک منجملہ متواترات تھا اور بہت سی احادیث ان کی افضلیت کی زبان زد تھیں چنانچہ جو احادیث کہ فضائل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی سوال و جواب اول میں مذکور ہوئیں وہی فضائل موجب خلافت ہوئے اور ماسوا ان کے اور فضائل لا تعداد و لا تحصى ہیں بہ خوف طوالت کے ذکر نہیں کیا۔ نقل مشہور ہے آدمی کے لئے ایک بات کافی ہے اور عاقل کو ایک اشارہ بس ہے اور

آیات قرآنی سے بھی فضائل بے شمار ثابت ہوتے ہیں منجملہ ان کے یہ آیت:

”ثَانِي الثَّانِي اِذْهُمَا فِي الْغَارِ اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا“ (سورة التوبة، آیت ۴۰)

ترجمہ: ”دوسرا دو میں کا جب دونوں غار میں تھے جس وقت کہ اپنے ساتھی سے کہتا تھا غمگین مت ہو اللہ ہمارے ساتھ ہے۔“

فائدہ: اس میں دوسرے کا احتمال بھی نہیں۔ اول تو ابو بکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاحب فرمانا۔ دوسرے معیت خداوندی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شامل کیا سبحان اللہ وصل علی اس شخص کی بزرگی پر جس کے ساتھ خداوند دو جہان ہوا ایک فرقہ کیا اگر اس سے تمام عالم باغی ہو جائے تو بھی کیا ہو سکتا ہے ایسے شخص سے منحرف ہونا اپنی ذات بتاتی ہے اور دوسری آیت یہ ہے:

”لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَتْلٍ ط أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَتْلُوا“ (سورة الحديد، آیت ۱۰)

ترجمہ: ”برابر نہیں ہو سکتے تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے فتح سے پہلے خرچ کیا اور جہاد کیا یہ لوگ مرتبہ میں بہت بڑے ہیں ان لوگوں سے جنہوں نے خرچ کیا بعد فتح کے اور جہاد کیا۔“

حمایت رسول میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بہادری اور قتال اور قتال کرنا قبل فتح کے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا بے انتہا روایت سے ثابت ہوتا ہے چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے:

”عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ قَالَ أَيُّهَا النَّاسُ أَخْبِرُونِي بِأَشْجَعِ النَّاسِ قَالُوا لَا نَعْلَمُ فَمَنْ قَالَ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ . لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَذَ قُرَيْشٌ فَهَذَا يُجَبِّهِ وَهَذَا يُتَلَتِّلُهُ وَهُمْ يَقُولُونَ أَنْتَ الَّذِي جَعَلْتَ الْإِلَهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا قَالَ فَوَاللَّهِ مَا دَنَيْتُ مِنَّا أَحَدًا إِلَّا أَبُو بَكْرٍ يَضْرِبُ

هَذَا وَيُحْيِي هَذَا وَيُتْلِلُ هَذَا وَهُوَ يَقُولُ وَيُلْكُمُ اتَّقَتُلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّي اللَّهُ ثُمَّ رَفَعَ عَلَى بُرْدَةٍ كَانَتْ عَلَيْهِ فَبَكَى حَتَّى ابْتَلَتْ لِحْيَتُهُ ثُمَّ قَالَ آمُومِنْ آلِ فِرْعَوْنَ خَيْرٌ مِنْ أَبِي بَكْرٍ فَسَكَتَ الْقَوْمُ فَقَالَ أَلَا تُجِيبُونِي فَوَاللَّهِ لَسَاعَةً مِنْ أَبِي بَكْرٍ خَيْرٌ مِنْ مِثْلِ آلِ فِرْعَوْنَ وَذَلِكَ رَجُلٌ يَكْتُمُ إِيْمَانَهُ وَهَذَا أَظْهَرَ . (اعلن) (ازالة الخفاء ص ۲۲۹، ج ۱، و صفحہ ۲۹۸، ج ۱، بحوالہ الاستيعاب)

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے کہا اے لوگو مجھ کو بتلاؤ کہ سب سے زیادہ بہادر کون ہے، لوگوں نے کہا ہم تو نہیں جانتے آپ ہی بتلائیے کون ہے؟ کہا ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے جب کہ قریش ایذا دیتے تھے کوئی آپ کو پیٹھ کے بل گراتا تھا۔ اور کوئی منہ کے بل اور یہ کہتے جاتے تھے تو ہی ہے وہ شخص کہ بہت سے معبودوں کے ایک ٹھہرایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں قسم اللہ کی ہم میں سے سوا ابو بکر کے اور کوئی حضرت کے قریب نہ ہوا اور ابو بکر کسی کو مارتے تھے، کسی کو کمر کے بل گراتے تھے اور کسی کو پیشانی کے بل۔ اور یہ کہتے تھے خرابی ہو تمہارے لئے کیا مارتے ہو تم ایسے شخص کو جو کہتا ہے پروردگار میرا اللہ ہے پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی چادر جو اوڑھے ہوئے تھے۔ اٹھائی اور روئے یہاں تک کہ ریش مبارک تر ہو گئی پھر کہا قسم دیتا ہوں میں ساتھ اللہ کے آیا مؤمن آل فرعون کا بہتر ہے یا ابو بکر پر لوگ چپکے رہے آپ نے کہا مجھ کو جواب کیوں نہیں دیتے قسم ہے اللہ کی البتہ ایک ساعت ابو بکر کی بہتر ہے مؤمن آل فرعون جیسے شخص سے وہ تو ایسا شخص تھا کہ ایمان اپنا پوشیدہ رکھتا تھا اور یہ ایسا شخص ہے کہ اپنے ایمان کو ظاہر کیا۔

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی غیرت ایمانی (دیکھ حدیث محبوب سبحانی مع آیت قرآنی
عن ابن جریج قال حدثت ان ابا قحافة سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصکَّه ابو بکر صکَّةً فسقط فلذکر ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم

فَقَالَ يَا أَبَاهُكُمِ افْعَلْتُمْ هَذَا فَقَالَ وَاللَّهِ لَوْ كَانَ السَّيْفُ قَرِينًا مِنِّي لَضَرَبْتُهُ
فَنَزَلْتُ لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ (سورہ مجادلہ، آیت ۲۲) ازالہ الخفاء، ص ۲۹۸، ج ۱

ترجمہ: ”ابن جریج سے روایت ہے کہ ابو قحافہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
بُرا کہا اس پر ابو بکر نے ایک طمانچہ ابو قحافہ کے مارا کہ ابو قحافہ زمین پر گر پڑے پھر
حضرت نے اس کا ذکر فرمایا کہ ابو بکر کیا تو نے ایسا کیا۔ کہا قسم اللہ کی اگر میرے پاس
تلوار ہوتی تو بے شک اس کے مارتا تب یہ آیت نازل ہوئی: ”نہ پاوئے گا تو اس گروہ
کو جو اللہ پر ایمان لائے ہیں اور قیامت کے دن پر کہ دوست رکھیں وہ ان لوگوں کو جو
اللہ رسول سے دشمنی رکھتے ہیں اگرچہ ان کے باپ ہی کیوں نہ ہوں۔“ (الآیۃ)

بعد از رسول صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ ہی

کفار کے دل میں کانٹا تھے

دیگر واقعہ غزوہٴ اُحد میں مذکور ہے کہ ابوسفیان نے ندا کی۔

هَلْ فِي الْقَوْمِ مُحَمَّدٌ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ
ابْنُ الْخَطَّابِ“. (بخاری غزوہٴ اُحد ص ۵۷۹، ج ۲)

ترجمہ: ”آیا قوم میں محمد موجود ہے آیا قوم میں ابو قحافہ کا بیٹا ہے آیا قوم میں عمر بن خطاب ہے“
فائدہ: اس کا پوچھنا اس غرض سے تھا کہ اگر خدا نخواستہ یہ اشخاص نہ ہوئے تو ہمارا
کام بن گیا اور ہم نے میدان جیت لیا اس سے معلوم ہوا کہ کفار کی آنکھوں میں بھی
یہی لوگ اسی ترتیب سے کھٹکتے ہیں۔

سوال پنجم (۵) از جانب شیعہ

آیا کوئی فضیلت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ایسی تھی جو حضرت علی
مرتضیٰ میں نہ تھی۔

جواب سوال پنجم

اس سوال کا اگر یہ مطلب ہے کہ اوصاف حمیدہ میں سے کوئی ایسا وصف بتاؤ جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ہو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں نہ ہو تو ہم نہیں کہہ سکتے فلانی خوبی ان میں تھی اور ان میں نہ تھی پر اس سے سائل کو کوئی نفع نہیں اگر دو شخصوں میں برابر اوصاف ہوں تب جسے خلیفہ بنادیں بجا ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ کمی بیشی کا فرق بتلاؤ تو یہ ہمارے ذمہ ہے مگر ہم جواب سوم میں منجملہ جوابات اربعہ میں بالا جمال اس کا جواب دے چکے ہیں۔ الغرض اوصاف میں بلکہ تمام اوصاف میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ صحابہ سے بڑھ کر تھے اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہوں یا اور کوئی چنانچہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں ”کہ سب میں افضل حضرت ابوبکر ہیں سند مطلوب ہو تو بخاری شریف میں دیکھ لیجئے بروایت محمد بن الحنفیہ فرزند ارجمند حضرت شیر خدا یہ روایت موجود ہے بالجملہ اور عالم تھے تو ابوبکر اعلم تھے اور زاہد تھے تو ابوبکر از حد تھے اور راحم تھے تو ابوبکر ارحم تھے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

چند فضائل تو در باب خلافت مذکور ہوئی چکے اور دیگر فضائل بھی بہت ہیں۔ سفر ہجرت میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا ایثار ضرب المثل ہے مثل قصہ اس رات کے جس رات کو تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقصد ہجرت نماز میں تشریف لے گئے اور حضرت ابوبکر کا یہ حال ہوا کہ سب عیال و اطفال کو کفار میں چھوڑ کر حضرت کے ہمراہ ہوئے اور باوجود تلاش شدید و دوا و دید (دوڑ دھوپ) کفار کے حضرت کے ساتھ غار میں رہے اور اس غار میں حضرت کے آرام کے لئے اپنا کپڑا پھاڑ کر سانپ بچھوؤں کے سوراخوں میں دیا جب کپڑا نہ رہا اور ایک سوراخ باقی رہ گیا اس پر اپنا پاؤں لگا کر بیٹھ گئے اور حضرت اپنے سر مبارک کو حضرت ابوبکر کے

زانو پر رکھ کر بے فکر ہو کر آرام فرمانے لگے اس اثناء میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاؤں میں چند بار سانپ نے کاٹا۔ حضرت خلیفہ نے بہ سبب خیال بے آرامی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ دم نہ مارا۔ حتیٰ کہ بے اختیار حضرت خلیفہ کے آنسو جاری ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر گرے حضرت نے فوراً بیدار ہوتے ہی کیفیت پوچھ کر اپنا لب مبارک لگا دیا فوراً شفاء ہو گئی۔ (مشکوٰۃ ص ۵۵۶)

شیعوں کو اتنی ہی بات فرق مراتب کے لئے کافی دوانی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی آنکھوں میں بوقت بھیجنے خیبر کے رسول مقبول نے لب مبارک لگایا اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاؤں میں۔ دوسرے یہ کہ حضرت امیر المؤمنین کی آنکھوں میں بغرض خیبر بھیجنے کے لب لگایا اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاؤں میں بے غرضانہ کہ ماسوائے فرط محبت کے دوسری وجہ نہ تھی۔

اور اس واقعہ ہجرت میں سواری حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی معرفت تیار ہوئی، زاوراہ اُن کے گھریکا، غلام ان کا غار میں دودھ لاتا تھا، بیٹا ان کا خبر کفار کی اور تمام دن کے منصوبے رات کو آکر سناتا۔ غلام ابوبکر رضی اللہ عنہ کا رفیق راہ تھا اجیران کا رہبر تھا۔ غرضیکہ سفر ہجرت کو رفاقت صدیقی ہر طرف سے گھیرے ہوئے تھی۔ ماسوا ابوبکر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کمر پر لے کے کون ہاتھوں کے بل پہاڑ پر چڑھاتا اور کس کی طرف ایسی مددیں پہنچیں۔ شعر

دوست آں دائم کہ گیرد دست دوست
در پریشاں حالی و در ماندگی

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سب سے بڑے عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور منجملہ فضائل کے گفتگو کرنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یوم بدر و یوم حدیبیہ کے اور رونا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا بہ سبب غایت رازدانی کے بوقت فرمانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے:

”إِنَّ عَبْدًا خَيْرُهُ اللَّهُ تَعَالَى بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ.“ (بخاری ص

۵۱۶، ج ۱، مسلم ۲۷۲، ج ۲)

ترجمہ ”اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ کو اختیار دیا چاہے دنیا پسند کرے چاہے آخرت۔“
اور خطبہ پڑھنا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اور تسکین دینا لوگوں کو اور کھڑا ہونا مقدمہ بیعت میں واسطے خیر خواہی مسلمین کے۔ پھر
اہتمام کرنا جیوش بھیجنے کا حسب ارشاد رسول مقبول کے ملک شام کی طرف اور قتال کرنا
مرتدین سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ”أَنْتَ غَيْثُ اللَّهِ مِنَ النَّارِ“ فرمانا (بے مثال فضیلت ہے) اور طبرانی نے اسے عمدہ سند سے کہا ہے۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ خدا و رسول کی شہادت سے صدیق رضی اللہ عنہ ہیں

” أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ جَيِّدٍ عَنْ حَكِيمِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ

سَمِعْتُ عَلِيًّا وَبِحَلْفٍ لَا نَزَلَ اللَّهُ اسْمَ أَبِي بَكْرٍ صَدِيقًا مِنَ السَّمَاءِ
(ابو اسحاق السبئی ابویحییٰ سے روایت فرماتے ہیں کہ ”میں شمار نہیں کر سکتا کہ میں

نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کتنی بار سنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے اللہ تعالیٰ

نے ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کا نام اپنے نبی کی زبان پر صدیق رکھا۔ (۲) حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسمان کا

معراج کرایا گیا ”فَمَارَأَيْتَ شَيْئًا إِلَّا وَجَدْتَ اسْمِي فِيهِ مَكْتُوبًا مُحَمَّدٌ

رَسُولُ اللَّهِ وَابُوبَكْرٍ الصَّدِيقُ خَلِيفَتِي“ (الریاض النضرۃ ص ۶۸، ج ۱، بہ

حوالہ ابن عوفہ العبدی و النقی الاصبہانی - ۱۲ - محمد اشرف) (الریاض النضرۃ

ص ۶۸، ج ۱، بحوالہ سمرقندی و صاحب الصفوة)

ترجمہ: ”حکیم بن سعد سے روایت ہے، کہا سنا میں نے علی رضی اللہ عنہ کو کہتے تھے

اور قسم کھاتے تھے کہ بے شک اللہ نے حضرت ابوبکر کا نام صدیق آسمان سے اتارا ہے۔“

غرضیکہ صدیق نام پانا اور جبل احد کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا ”أَسْكُنْ يَا

أَخْدُ فَإِنَّمَا عَلَيْكَ نَبِيٌّ وَصِدِّيقٌ وَشَهِيدٌ إِنَّ“

بخاری ص ۵۱۹، ج ۱، ابوداؤد، ص ۲۹۱، ج ۲، ترمذی، ص ۲۱۰، ج ۲) ۱۷۱ احد حرکت سے تھم جا کیونکہ تیرے اوپر ایک نبی ایک صدیق اور دو شہید (عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ) جلوہ افروز ہیں۔ مہر محمد

اور سب مسلمانوں کا متفق ہو کر خلیفہ بنانا۔ اور لکھو کبھی فضائل ہیں کہ احاطہ تقریر و تحریر سے باہر ہیں اللہ کا فضل ہے اہل سنت جماعت کی کتابیں بہت ملتی ہیں۔ حضرات شیعہ کی کتابوں کی طرح مفقود و محبوب نہیں اگر کچھ سلیقہ کتاب بینی کا ہے تو دیکھ لیجئے ورنہ خواہ مخواہ دخل در معقولات نہ دیجئے اور بحث و مباحثہ کی ٹانگ نہ توڑیے۔

کتب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت

اور اگر ہماری کتابوں کے دیکھنے کا شعور نہیں تو اپنی ہی کتابیں دیکھ کر ذرا تو شرمندہ ہو جائیے دیکھو ”کشف الغمہ“ کہ جو تمہارے یہاں نہایت معتبر ہے تمہارے کیسے پترے کھولتی ہے۔

”سُئِلَ الْإِمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حِلْيَةِ السَّيْفِ هَلْ يَجُوزُ فَقَالَ نَعَمْ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ بِسَيْفِهِ فَقَالَ الرَّاوِي أَنَقُولُ هَكَذَا فَوَتَّبَ الْإِمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ نَعَمْ الصِّدِّيقُ نَعَمْ الصِّدِّيقُ فَمَنْ لَمْ يَقُلْ لَهُ الصِّدِّيقُ فَلَا صَدِّقَ اللَّهُ قَوْلُهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“.

ترجمہ: ”امام ابو جعفر (باقر) علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ تلوار کو زیور لگانا یعنی سونے چاندی سے آراستہ کرنا آیا جائز ہے آپ نے فرمایا ہاں ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار کو زیور سے آراستہ کیا۔ راوی نے کہا تم ایسا کہتے ہو؟ یہ سن کر امام اپنی جگہ سے کود کر اٹھے پھر فرمایا ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ پھر جو شخص ان کو صدیق نہ کہے اللہ اس کی بات دنیا اور آخرت میں سچی نہ کرے۔“

فائدہ: غور کرنے کا مقام ہے کہ اول تو خود بخود امام محمد باقر نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو صدیق فرمایا، دوسرے ان کے فعل کی سند ذکر فرمائی چونکہ سائل

رافضی تھا اس نے تعجب سے کہا کہ کیا آپ بھی صدیق فرماتے ہیں حضرت امام محمد باقر یہ لفظ سنتے ہی طیش میں آ کر کھڑے ہو گئے اور فرمایا ہاں صدیق، ہاں صدیق جو اس کو صدیق نہ کہے اللہ اس کو دین و دنیا میں سچا نہ کرے۔ اے حضرات امامیہ اس وقت میں تم سے بطور رازداری کے پوچھتا ہوں خدا کے لئے سچ تو بتاؤ تمہارے ائمہ تو اس قدر حضرت صدیق کے محب و متبع ہیں تم کس کے پیرو ہوئے ہو اور اماموں تک سے بھی تقیہ کر رکھا ہے اور ایک نصیحت بہ نظر دوستانہ کہتا ہوں کہ صاحب الحیاء والا ایمان سے اعراض نہ کرو تا کہ کچھ حصہ حیا کا تم کو بھی مل جائے۔

سوال ششم (۶) از جانب شیعہ

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں کون سے ایسے فضائل ہیں جو حضرت ابوبکر یا دیگر صحابہ میں نہ تھے۔

جواب سوال ششم

اس سوال میں سوال پنجم ہی کو الٹ لیا ہے سو اس کا جواب بھی اسی کے جواب میں موجود ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

معلوم رہے کہ جمیع صحابہ رضی اللہ عنہم میں فضائل جزئیہ میں یہ تفاوت موجود ہے کہ ایک بات ایک میں ہے اور دوسرے میں نہیں اسی قیاس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ میں دامادی کی فضیلت ہے حضرت ابوبکر میں نہ تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں دوہری پائی جاتی تھی اور بروقت ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اس مکان میں تنہا رہنا بے شک فضیلت ہے لیکن حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہو لینا کچھ کم نہیں بلکہ بایں وجہ زیادہ ہے کہ بوجہ حمایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصیت کفار کو حضرت صدیق سے زیادہ تھی کیونکہ

جتنا کوئی اپنے دشمن سے مرتبط ہوتا ہے اتنا ہی خا رگنر تا ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بہ سبب کم عمری کے کچھ مزاحمت نہ تھی دوسرے یہ کہ جس حال میں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ صرف حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہ تھے۔ پھر ان سے کیا پر خاش تھی اسی لئے ان کو بھی کچھ نہ کہا اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر ان کے بیٹے بیٹی اسماء کے طمانچہ مارا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخصوص فضائل

اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بہت فضائل ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک نہ لے جانے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ طال یہ کہہ کر ڈور کیا۔
”أَمَّا تَرْضَى أَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى غَيْرَ أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“۔ (ترمذی ص ۲۱۴، ج ۲، مسلم، ص ۲۷۸، ج ۲)

ترجمہ: ”کہا تو اس بات سے راضی نہیں ہوتا کہ میری نسبت ایسا ہو جیسے حضرت ہارون موسیٰ کی نسبت تھے، سوائے اس کے کہ وہ نبی تھے میرے بعد نبی نہیں۔“

اور فتح خیبر کے لئے یہ کہہ کر جھنڈا حضرت نے امیر المؤمنین کو مرحمت فرمایا:
”لَا عَظِيمَ الرَّاْيَةِ غَدًا رَجُلًا يَفْتَحُ اللَّهُ عَلَى يَدَيْهِ يُحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولَهُ وَيُحِبُّهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ“، اخروجه احمد والبخار عن سهل بن سعيد۔ (ترمذی ص ۲۱۴، ج ۲، مسلم ص ۲۷۹، ج ۲)

ترجمہ: ”البتہ ذوں گا میں جھنڈا کل کو اس شخص کو کہ اللہ تعالیٰ اسکے ہاتھ سے فتح دے گا دوست رکھتا ہے وہ اللہ کو اور اسکے رسول کو اور اللہ و رسول اس کو دوست رکھتے ہیں۔“

اور ایک یہ فرمانا ”مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَلَعَلِّي مَوْلَاهُ“ اخروجه الترمذی عن ابی سربحتہ و زید بن ارقم (ابی سربحتہ هو حذیفہ ابن اسید صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

اور اہل بیت میں دعا کر کے داخل کیا جو قصہ عبا مشہور ہے اور مواخات کے وقت یہ فرمایا ”انت اخي في الدنيا والآخرة“ اخروجه الترمذی عن ابن عمر ”تو

میرا بھائی ہے دنیا اور آخرت میں۔ اور انا مدینۃ العلم و علی بابہا و غیر ذالک اخرجہ الترمذی والحاکم عن علی۔

ترجمہ: میں شہر علم کا ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔ فضائل بے انتہا ہیں لیکن ایسے فضائل جزئیہ خلفاء اربعہ میں بلکہ اکثر صحابہ میں پائے جاتے ہیں بہ خوف و رازی عجلہ کے ذکر نہیں کئے اور فضیلت جزوی سے فضیلت کلی ثابت نہیں ہوتی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ کے مخصوص فضائل

جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں یہ حدیث وارد ہوئی ہے:

اخرج الترمذی عن ابن عمر ان رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ جَعَلَ الْحَقَّ عَلَى لِسَانِ عُمَرَ وَقَلْبِهِ (ترمذی ص ۲۰۹، ج ۲) ترجمہ: ”ترمذی نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ نے کیا حق کو عمر کی زبان پر اور اس کے دل پر۔“

و اخرج الترمذی والحاکم و صححه عن عقبہ بن عامر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لو كان نبي من بعدى لكان عمر (ترمذی، ص ۲۰۹، ج ۲)

ترجمہ: ”اور روایت کی ترمذی اور حاکم نے اور تصحیح کی عقبہ بن عامر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر ہوتا فی میرے بعد تو البتہ عمر ہوتا۔“ اور جیسے حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی شان میں وارد ہوئیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں احادیث

”اخرج الشيخان . عن عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَمَعَ لِيَابَهُ حِينَ دَخَلَ عُثْمَانُ وَقَالَ أَلَا أَسْتَحْيِي مِنْ رَجُلٍ تَسْتَحْيِي مِنْهُ الْمَلَائِكَةُ“ (مسلم ص ۲۷۷، ج ۲)

(۲) أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالْحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ جَاءَ عُثْمَانُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَلْفٍ دِينَارٍ فِي كُمِهِ حِينَ جَهَّزَ جَيْشَ الْعُسْرَةِ فَنَثَرَهَا فِي حَجْرِهِ قَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ فَوَافَقَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقَلِّبُهَا فِي حَجْرِهِ وَيَقُولُ مَا ضَرُّ عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ الْيَوْمِ مَرَّتَيْنِ (ترمذی ص ۲۱۱، ج ۲)

ترجمہ: ”امام بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کپڑے درست کئے جب آپ کے پاس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آئے اور آپ نے فرمایا کہ شرم نہ کروں میں اس شخص سے کہ جس سے فرشتے شرم کرتے ہیں۔ ترمذی اور حاکم نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اور تصحیح کی اس کی عبدالرحمن بن سمرہ سے کہا آئے عثمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہزار دینار لے کر جب کہ جیش العسرة کا سامان کیا اور لا کر آپ کی گود میں ڈال دیئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان دیناروں کو اٹھتے پلٹتے تھے اور فرماتے تھے۔ نقصان نہیں کرتا عثمان کو۔ کوئی عمل بعد کا آج کے دن دوبار فرمایا۔

وَأَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَمَّا أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِبَيْعَةِ الرِّضْوَانِ كَانَ عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى أَهْلِ مَكَّةَ قَالَ فَبَيَّعَ النَّاسُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ عُثْمَانَ فِي حَاجَةِ اللَّهِ وَحَاجَةِ رَسُولِهِ فَضْرَبَ بِأَخْذِي يَدَيْهِ عَلَى الْأُخْرَى فَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعُثْمَانَ خَيْرًا مِنْ أَيْدِيهِمْ لَا نَفْسِهِمْ“ (ترمذی صفحہ ۲۱۱، ج ۲)

اور روایت کی ترمذی نے انس رضی اللہ عنہ سے کہا جب کہ حکم فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت رضوان کا تو عثمان بن عفان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مکہ والوں کے پاس قاصد گئے تھے لوگوں نے حضرت سے بیعت کر لی آپ نے فرمایا کہ عثمان اللہ اور اس کے رسول کے کام کے واسطے گئے ہیں اور اپنے ایک ہاتھ پر دوسرا ہاتھ مارا، سورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ہاتھ جو حضرت عثمان کے واسطے تھا

بہتر تھا اور لوگوں کے (سب) ہاتھوں سے جو ان کے لئے تھے۔ ﴿مَوْرُئِیْنِ شِیعَہ﴾ بھی صلح حدیبیہ کے قصہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس فضیلت کا اقرار کرتے ہیں ”یہ روایت کلینی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت لینے کیلئے مارا۔ جب مسلمانوں نے کہا کہ عثمان بڑے خوش نصیب ہیں کہ طواف و عمرہ کر لیا ہوگا آپ نے فرمایا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہمارے بغیر طواف نہیں کرے گا۔ چنانچہ جب واپس آئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کیا تو نے طواف کیا؟ عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا جب آپ طواف نہ کر سکے میں نے بھی نہیں کیا۔ (حیات القلوب ص ۴۲۵، ج ۲۔ مہر محمدؐ غرضیکہ اکثر احادیث فضائل میں وارد ہوئی ہیں کہ وہ فضائل ایک کے دوسرے میں نہیں پائے جاتے فضائل جزئیہ سے علوم مرتبہ نہیں ہوتا ہاں جس طرح اجماع امت خلافت پر مرتبہ بہ مرتبہ چلا آیا ہے۔ اسی طرح فرق مراتب بھی ہے کیونکہ مجموعہ فضائل سے فضیلت حاصل ہوتی ہے۔

سوال ہفتم (۷) از جانب شیعہ

سوائے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے کسی اور صحابی کیلئے کبھی رد شمس واقع ہوا؟

جواب سوال ہفتم

رد شمس کی روایت شیعہ کے لئے مفید نہیں

آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آتا طبرانی اور طحاوی نے بایں طور نقل کیا ہے کہ خیر کی راہ میں بعد عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زانو پر سر مبارک رکھ کر سو گئے، بعد غروب آفتاب آنکھ کھلی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا تم نے عصر کی نماز پڑھی آپ نے عرض کیا۔ کوئی نہیں آپ نے دعا فرمائی اللہ تعالیٰ نے آفتاب کو پھر ہٹایا پہاڑوں پر دھوپ نظر آنے لگی۔ اس روایت کا ہر چند صحاح ستہ میں پتہ نہیں اور ابن جوزی نے جو بڑے محدث ہیں اس روایت کو منجملہ موضوعات یعنی جھوٹی حدیثوں میں شمار کیا ہے پر اور محققوں نے اس کی تصحیح ﴿بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ﴾

الرَّوْحَانِیِّ۔ رَدِّ شَمْسِ کا معجزہ ۷ ہجری خیبر سے واپسی پر مقام صہبا میں ظاہر ہوا۔ اور یہ حدیث۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے دوسندوں کے ساتھ مروی ہے۔ اس حدیث کے بارے میں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے مشکل الآثار، علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح مواہب اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے البدایہ میں، قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شرح شفاء میں۔ مولانا بدر عالم صاحب نے، حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ سے فیض الباری کتاب الجہاد میں اور دوسرے حضرات نے بھی ذکر فرمایا ہے امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”ہذان حدیثان ثابتان ورواہما۔ ثقات“ شرح امانی الاحبار کے مقدمہ ص ۵۵ تا ۵۷ میں بھی اس حدیث پر مفصل بحث ہے اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے۔ شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ کشف البس عن حدیث رَدِّ شَمْسِ لکھا ہے جس میں اس حدیث کے طرق و اسانید پر بحث کی ہے اور اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے، علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی شرح مواہب میں اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت سے مبسوطاً نقل کیا ہے ضحاک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر کبیر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے گویا کہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی تصحیح کرنے میں متفرد نہیں بلکہ متقدمین و متاخرین میں بہت سے حضرات نے امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت کی ہے اور امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ترجیح دی ہے۔ المختصر من المختصر من مشکل الآثار میں ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ”لَمْ تَرِدْ الشَّمْسُ مُذْ رَدَّتْ عَلٰی يَوْشَعَ بْنِ نُونٍ“ سے معارضہ صحیح نہیں اس لئے کہ مُذْ رَدَّتْ کے یہ الفاظ ہو سکتا ہے کہ اس رَدِّ شَمْسِ کے واقعہ سے پہلے ہوں اور رَدِّ شَمْسِ بعد میں۔ تو دونوں میں تطبیق ہو گئی۔ ختاجی مصری رحمۃ اللہ علیہ شرح شفاء میں لکھتے ہیں اس حدیث پر بعض شراح نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے اس کے رواۃ مطعون ہیں۔ دراصل یہ مغالطہ ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی وجہ سے ہے حالانکہ اس کی اس کتاب کا اکثر حصہ مردود ہے۔ وقد تال خاتمة الحفاظ السيوطي رحمۃ اللہ علیہ وکذا السخاوی رحمۃ اللہ علیہ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ فی موضوعاتہ تحال تحال کثیراً۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث صحیحہ بھی اس میں ذکر کر دی ہیں۔ جیسا کہ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس

کی طرف اشارہ کیا ہے اور تعدد طرق اس کی صحت پر شاہد ہیں۔ مصنف نے بھی اس کی تصحیح کی ہے اور اس سے پہلے امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ابن شاہین رحمۃ اللہ علیہ، ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ، ابن مردویہ رحمۃ اللہ علیہ اور طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے معجم میں اس کو حسن کہا ہے۔ ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے جن پر کلام کیا ہے ان میں احمد بن صالح بھی ہے جو ابو جعفر طبری ہے حالانکہ وہ الحافظ ثقہ ہے، اصحاب سنن نے اس سے روایت کی ہے اور اس کی ثبوت کے لئے یہی کافی ہے کہ بخاری نے صحیح میں اس سے روایت نقل کی ہے تو امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ، ابن قیم اور ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ یا دوسرے حضرات جنہوں اس کو موضوعات میں شمار کیا ہے ان کی یہ بات قابل توجہ نہیں۔ احمد بن صالح المصری ابو جعفر ابن طبری ثقہ حافظ من العاشرہ، امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اوہام قلیلہ کی وجہ سے اس پر کلام کیا ہے، ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تکذیب نقل کی ہے ابن حبان پورے یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ جس پر کلام کیا گیا ہے وہ احمد بن صالح الشمونی ہے اور امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو احمد بن صالح مصری سمجھا حالانکہ وہ احمد تو بخاری، ترمذی اور ابوداؤد کے رواۃ میں ہے۔ کذا فی التقریب۔ واللہ اعلم محمد اشرفؐ بھی کی ہے۔ سو ہمیں بھی یہی بات پسند ہے کچھ اپنی محبت کا تقاضا کچھ شیعوں کی خاطر اس پر بھی وہ نہ سمجھیں تو انہیں خدا سمجھے۔

دُعَاۃِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونے والا کام معجزہ رسول ہے

پر ہمیں معلوم نہیں اس سوال میں سائل نے کیا فائدہ سمجھا ہے اگر یہ تمنا ہے کہ یہ معجزہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام لگ جائے تو اس کی اُمید بے جا ہے۔ اگر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کارگزاری اور خاطر داری البتہ باعث دُعا نہ ہوئی سو یہ کون سی بڑی بات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ ادنیٰ بات ہے۔ اس سے پہلے مکہ میں کفار کی استدعا سے معجزہ شق القمر ہوا تھا تو کفار کی کیا فضیلت نکلتی تھی۔ اور اگر اس میں کچھ فضیلت ہے تو فقط اتنی ہے کہ ان کی یہ خدمت پسند آئی سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خدمت گزاریاں اس سے زیادہ پیش نظر تھیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی احسان شناسی

بخاری اور مسلم وغیرہ صحاح میں موجود ہے کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں ارشاد فرمایا کہ جتنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کا احسان میرے ذمہ ہے اتنا کسی کا نہیں پر ان کو قضاء نماز کا اس (خدمت) کی وجہ سے کبھی اتفاق نہ ہوا تھا ورنہ ان کے لئے دُعاء کرتے تو مغرب چھوڑ مشرق سے آفتاب نکل آتا بایں ہمہ یہ دُعا تھی۔ اور دُعا میں بے اختیاری ظاہر ہے خدا کو اختیار ہے چاہے قبول کرے چاہے قبول نہ کرے اور قبول کرے تو خدا کے نزدیک بڑی بات نہیں پر قابل تعریف یہ بات کہ خدا ساتھ ہو جائے سو تم بھی جانتے ہو کہ ان اللہ معنا کے کیا معنی ہیں اور یہ کس کی شان میں ہے یا رعا کون تھا اور سکینت خدا وندی کس پر نازل ہوئی اور اس کو بھی جانے دیجئے اگر یہ آفتاب کا لوٹ آنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاطر ہوا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر نہ تھا آپ کی دُعاء کا اس میں اثر نہ تھا اور تھا تو برائے نام تھا ظاہر کا بہانہ تھا ورنہ اصل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی خاطر تھی تو پھر کیا اس سے کچھ فضیلت لازم نہیں آتی ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور صحابہ تو درکنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہو جائیں گے۔ ادھر یہ معجزہ اول حضرت سلیمان علیہ السلام کی خاطر واقع ہوا ہے۔ اس صورت میں حضرت سلیمان سوا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور سب سے افضل ہو جائیں گے۔ مگر تمہیں فرماؤ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار حضرت نوح حضرت ابراہیم حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ علیہم السلام ہیں یا حضرت سلیمان علیہ السلام شفاعت کی حدیث تو سنی ہوگی اس میں دیکھئے خلاق کس کس کی طرف بغرض شفاعت جائیں گے اس میں کہیں سلیمان (علیہ السلام) کا ذکر نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

یہ بھی فضیلت جزوی ہے اور یہ فضیلت بہ نسبت فضیلت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے کہ حضرت نے فرمایا مردوں میں سب سے زیادہ مجھ کو ابو بکر محبوب ہے۔ اور بہ

نسبت فضیلت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہ ”لَوْ كَانَ نَبِيٌّ مِنْ بَعْدِي لَكَانَ عُمَرُ“۔ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور یہ نسبت فضیلت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ”اَلَا اَسْتَحْيِي مِنْ رَجُلٍ تَسْتَحْيِي مِنْهُ الْمَلَائِكَةُ“ (کیا میں اس شخص سے حیا نہ کروں جس سے فرشتے حیا کرتے ہیں) کچھ معتد بہا نہیں اور اصل بات یہ ہے کہ رَدِّ شمس فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے ہوا ہے اس میں کوئی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نہ حاصل ہوئی کیونکہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم جس کے واسطے دُعا فرماتے رَدِّ شمس ہو جاتا پر چونکہ ان سے کبھی در باب صوم و صلوٰۃ مدد بہت نہ ہوئی اس لئے ان کے لئے دُعا رَدِّ شمس بھی وقوع میں نہ آئی، درحقیقت امیر المؤمنین کی فضیلت اس میں ظاہر ہوتی کہ خاص ان کی ہی دُعا سے رَدِّ شمس ہوتا اور کسی کی دُعا سے نہ ہوتا اور یہ کہیں ثابت نہیں سائل کو شرم نہیں کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل تھوڑے تھے جو اس کو بڑے اہتمام سے جداگانہ سوال قرار دیا اور ایک قاعدہ اور بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے کہ جو معجزہ نبوی ہے اس سے خواہ مخواہ غیر کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور اگر اس کو تم نہ مانو تو اکثر معجزوں سے کفار کی فضیلت نکل آئے گی۔ تتبع فضائل جمیع صحابہ رضی اللہ عنہم سے معلوم ہوتا ہے کہ سب صحابہ حضرت کے مرغوب و محبوب تھے لیکن یہ مقتضائے آیت کریمہ:

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي

الْأَرْضِ“ الخ (سورۃ النور، آیت ۵۵)

ترجمہ: ”کہ اللہ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے والوں سے یہ وعدہ کیا ہے کہ ان کو ضرور پر ضرور زمین میں خلیفہ بنائے گا۔“

کے خلفاء ایمان اور اعمال صالحہ سے مشرف ہو کر بہرہ اندوز خلافت جہات اربعہ ہوئے۔ جاننا چاہئے کہ خداوند کریم نے خود ان کے ایمان اور اعمال صالحہ اور خلیفہ بنانے کے لئے اتنی مدت پیشتر خبر دی افسوس ہے کہ جو امر خداوند تعالیٰ کی مرضی سے ہو ورنہ اس کو نہ مانیں یہ وہ مثل ہے کہ بادشاہ کا مال صرف ہوا اور خزانہ فحی

کی جان سوکھی۔ یہ کیسے مسلمان ایماندار ہیں کیا اس بات پر ایمان لائے ہیں کہ حکم خداوندی نہ مانیں گے اگر یہ بات ہے تو بے شک پختہ مؤمن ہیں۔“

سوال ہشتم (۸) از جانب شیعہ

حضرت علی کے لئے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا یا نہیں کہ وہ خدا اور رسول خدا کو دوست رکھتے ہیں اور خدا اور رسول خدا اس کو دوست رکھتے ہیں یا یہ کہ لڑائی خندق کے دن کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضل ہے تمام امت کے اعمال سے جو قیامت تک کریں۔

جواب سوال ہشتم

واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں فرمایا کہ وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں اور اللہ ان کو دوست رکھتا ہے یہ ہمارا عین ایمان ہے پر اس سے افضلیت کا ثابت کرنا ایسا ہے جیسا کسی نے کہا ہے

چہ خوش گفت ست سعدی در زلیخا
کہ عشق آسان نمود اول ولے افتاد مشکہا

یعنی مقصد اصلی پر دلالت بالکل نہ ہو زبردستی کھینچ تان کی جائے شاعر کے شعر میں تین غلطیاں ہیں۔ زلیخا کتاب مولانا جامی کی ہے سعدی کی نہیں پھر مصرعہ ثانی دیوان حافظ کا ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد

صاحبواول تو خدا تعالیٰ ہر متقی کی نسبت فرماتا ہے ان اللہ يحب المتقين۔

دوسرے متبعان سنت کو ہدایت ہے:

”اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُونِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ وَ يَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ

ط وَاللّٰهُ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ“ (سورۃ آل عمران، آیت ۳۱)

ترجمہ: ”جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر تم کو اللہ سے محبت ہے تو میری پیروی کرو اللہ کو

تم سے محبت ہو جاوے گی اور اللہ تمہارے سب گناہ بخش دے گا اور اللہ غفور الرحیم ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ہر مؤمن کو نصیب ہو سکتی ہے ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہیں۔ اگر یہ بات ممکن نہ ہو تو پھر یہ ارشاد ایسا تھا جیسے یوں کہتے تم خدا ہو جاؤ (اور یہ ناممکن ہے) اور ہم نے (باغرض مانا کہ یہ امر اوروں کو حاصل نہیں یا بدشواری حاصل ہے پر اس کو کیا کیجئے۔ خدا تعالیٰ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں اس سے زیادہ فرماتا ہے۔

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ۚ ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ۗ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ“ (سورة المائدہ، آیت ۵۴)

ترجمہ ”حاصل معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مؤمنوں کے سامنے ذلیل۔ کافروں کے رو برو بڑے عزت (غلبے) والے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی کے بُرا کہنے سے نہ ڈریں گے اللہ کا فضل ہے جسے چاہے وہ دے اور بہت وسعت والا داتا ہے۔

اول تو یہی فرق دیکھئے کہ وہ حدیث ہے اور یہ آیت دوسرے اس میں فقط محبت طرفین ہی کا ذکر نہیں یہ اتنے لمبے چوڑے فضائل اور بھی ہیں اور پھر کس انداز سے فرماتے ہیں یہ ہمارا فضل ہے ہر کسی کو نہیں ملتا جس کو ہمارا جی چاہتا ہے اس کو دیتے ہیں۔ بہر حال یہ آیت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں پہلے سے نازل فرمائی گئی ہے دلیل مطلوب ہے تو سنئے: اس آیت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو کچھ لوگ مرتد ہو جائیں گے دوسرے یہ کہ ان سے وہ لڑیں گے جو خدا کے پیارے اور ایسے اور ایسے ہوں گے سو آپ ہی فرمائیے کس کے زمانے میں لوگ مرتد ہوئے اور کون ان سے لڑا باقی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اگر نعوذ باللہ مرتد کہتے ہو تو یہ فرمائیے بجز کفار ان سے اور کون

لڑا حضرت علی رضی اللہ عنہ لڑے یا حسین رضی اللہ عنہ لڑے اور اگر آپ کے نزدیک کفار ہی خدا کے پیارے اور موصوف باوصاف مذکور ہیں تو مبارکباد ہم ہمارے تم جیتے۔

خوارج بدعتی تھے

صاحبو! باقی خوارج کو مرتد نہیں کہہ سکتے وہ بدعتی تھے مرتد جب ہوتے جب کہ کلام اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو جاتے۔ سو کلام اللہ کی نسبت ان کا اعتقاد تو انہی حدیثوں سے ثابت ہے جن سے ان کی مذمت نکلتی ہے۔ ہاں یہ بات جُدا رہی کہ وہ بدعت کس درجہ کی تھی کفر کے درجہ کو پہنچ گئی تھی یا ابھی سرحد اسلام ہی میں تھی بہر حال مرتد ہونا اور ہے اور بدعتی ہونا اور جیسے شرابی ہونا اور زانی ہونا اور۔ اور اگر بالفرض اس کو ارتداد ہی کہتے ہیں تو وہ ارتداد اس ارتداد کے برابر نہیں اسی لئے خوارج کے قاتل ایسے عظیم المرتبہ نہ ہوں گے جیسے قاتلان مرتدان زمانہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور حق یہ ہے کہ خوارج بدعتی ہیں پر پرلے درجے کے بدعتی جیسے شیعہ ویسے ہی خوارج۔

شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں

ہاں بوجہ سب و شتم افضل الصحابہ رضی اللہ عنہم اگر روافض کو خوارج سے بڑھ کر کہتے تو بجا ہے۔ چنانچہ حدیثوں میں جو روافض کی مذمتیں ہیں وہ خوارج کی مذمتوں سے بڑھ کر ہیں۔ ہائے افسوس یہ فرقہ بھی اگر اسی طرح لشکر آرائی کرتا اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے برسر پر خاش ہو کر سر قلم کراتا تو کیا اچھا ہوتا۔ یہ جھگڑا ہی چُک جاتا۔

اب رہی یہ بات کہ ایک جہاد خیر تمام اعمال اُمت سے بڑھ جائے یا روں کی گمٹری ہوئی بات ہے۔ حدیث اور کلام اللہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جہاد و انفاق

قول اس کا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتے ہیں الخ یہ الفاظ بعینہ اس قوم

تم سے محبت ہو جاوے گی اور اللہ تمہارے سب گناہ بخش دے گا اور اللہ غفور الرحیم ہے۔“
اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ہر مؤمن کو نصیب ہو سکتی ہے ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہیں۔ اگر یہ بات ممکن نہ ہو تو پھر یہ ارشاد ایسا تھا جیسے یوں کہتے تم خدا ہو جاؤ (اور یہ ناممکن ہے) اور ہم نے (بالفرض مانا کہ یہ امر آوروں کو حاصل نہیں یا بدشواری حاصل ہے پر اس کو کیا کیجئے۔ خدا تعالیٰ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں اس سے زیادہ فرماتا ہے۔

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ۚ ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ۗ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ“ (سورۃ المائدہ، آیت ۵۴)

ترجمہ ”حاصل معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مؤمنوں کے سامنے ذلیل۔ کافروں کے روبرو بڑے عزت (غلبے) والے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی کے برا کہنے سے نہ ڈریں گے اللہ کا فضل ہے جسے چاہے وہ دے اور بہت وسعت والا دانا ہے۔

اول تو یہی فرق دیکھئے کہ وہ حدیث ہے اور یہ آیت دوسرے اس میں فقط محبت طرفین ہی کا ذکر نہیں یہ اتنے لمبے چوڑے فضائل اور بھی ہیں اور پھر کس انداز سے فرماتے ہیں یہ ہمارا فضل ہے ہر کسی کو نہیں ملتا جس کو ہمارا جی چاہتا ہے اس کو دیتے ہیں۔ بہر حال یہ آیت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں پہلے سے نازل فرمائی گئی ہے دلیل مطلوب ہے تو سنئے: اس آیت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو کچھ لوگ مرتد ہو جائیں گے دوسرے یہ کہ ان سے وہ لڑیں گے جو خدا کے پیارے اور ایسے اور ایسے ہوں گے سو آپ ہی فرمائیے کس کے زمانے میں لوگ مرتد ہوئے اور کون ان سے لڑا باقی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اگر نعوذ باللہ مرتد کہتے ہو تو یہ فرمائیے بجز کفار ان سے اور کون

لڑا حضرت علی رضی اللہ عنہ لڑے یا حسین رضی اللہ عنہ لڑے اور اگر آپ کے نزدیک کفار ہی خدا کے پیارے اور موصوف باوصاف مذکور ہیں تو مبارکباد ہم ہمارے تم جیتے۔

خوارج بدعتی تھے

صاحبو! باقی خوارج کو مرتد نہیں کہہ سکتے وہ بدعتی تھے مرتد جب ہوتے جب کہ کلام اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو جاتے۔ سو کلام اللہ کی نسبت ان کا اعتقاد تو انہی حدیثوں سے ثابت ہے جن سے ان کی مذمت نکلتی ہے۔ ہاں یہ بات خُدا رہی کہ وہ بدعت کس درجہ کی تھی کفر کے درجہ کو پہنچ گئی تھی یا ابھی سرحد اسلام ہی میں تھی بہر حال مرتد ہونا اور ہے اور بدعتی ہونا اور جیسے شرابی ہونا اور زانی ہونا اور۔ اور اگر بالفرض اس کو ارتداد ہی کہتے ہیں تو وہ ارتداد اس ارتداد کے برابر نہیں اسی لئے خوارج کے قاتل ایسے عظیم المرتبہ نہ ہوں گے جیسے قاتلان مرتدان زمانہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور حق یہ ہے کہ خوارج بدعتی ہیں پر پر لے درجے کے بدعتی جیسے شیعہ ویسے ہی خوارج۔

شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں

ہاں بوجہ سب و شتم افضل الصحابہ رضی اللہ عنہم اگر روافض کو خوارج سے بڑھ کر کہتے تو بجا ہے۔ چنانچہ حدیثوں میں جو روافض کی مذمتیں ہیں وہ خوارج کی مذمتوں سے بڑھ کر ہیں۔ ہائے افسوس یہ فرقہ بھی اگر اسی طرح لشکر آرائی کرتا اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے برسر پر خاش ہو کر سر قلم کراتا تو کیا اچھا ہوتا۔ یہ جھگڑا ہی چمک جاتا۔ اب رہی یہ بات کہ ایک جہاد خیر تمام اعمال اُمت سے بڑھ جائے یاروں کی گھڑی ہوئی بات ہے۔ حدیث اور کلام اللہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جہاد و انفاق
قول اس کا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتے ہیں الخ یہ الفاظ بعینہ اس قوم

کے حق میں خداوند تعالیٰ نے فرمائے ہیں جو مرتدین کے مقابلے کے لئے اللہ تعالیٰ قائم کرے گا۔ قال اللہ تعالیٰ:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ (شیعہ کی معتبر تفسیر مجمع البیان صفحہ ۲۱۰، ج ۲ میں ہے۔ ان اوصاف والوں میں کئی اقوال ہیں سب سے پہلا قول یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور آپ کے ساتھی مراد ہیں جو مرتدوں کے ساتھ لڑے۔ حسن بصری۔ قتادہ۔ ضحاک (شاگردان عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما) کی یہی تفسیر ہے دوسرا قول (سدی کا) یہ ہے کہ انصار مراد ہیں۔ الخ۔ مہر محمد) اَمَنُوا مَنْ يَرْتَدُّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللّٰهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّوْنَ اَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ اَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِيْنَ“ (سورۃ المائدہ، آیت ۵۴)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے اللہ کو محبت ہوگی، مومنوں کے سامنے نرم۔ کافروں کے زور و بڑے سخت“
مصدق اس آیت کے خلیفہ اڈل اور ان کے معاون ہیں اور وجہ فرق کی کچھ نہیں حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ بھی ان کے شامل موردان الفاظ کے ہیں علاوہ بریں جیسے دو حدیثیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر دلالت کرتی ہیں۔ ویسی ہی ایک آیت اور ایک حدیث ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں منجملہ چند آیات واحادیث کے بیان کی جاتی ہیں:

”لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَتْلٍ ط اُولَئِكَ اَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ اَنْفَقُوا مِنْۢ بَعْدُ وَقَتْلُوا ط وَكَلَّا وَعَدَ اللّٰهُ الْحُسْنٰى ط وَاللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ“ (سورۃ الحديد، آیت ۱۰)

ترجمہ: ”برابر نہیں تم سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے اللہ کی راہ میں خرچ کیا اور جہاد کیا۔ یہ لوگ بڑے ہیں درجے میں ان لوگوں سے جنہوں نے خرچ کیا اس کے بعد اور جہاد کیا اور اللہ نے ہر ایک سے بھلائی (جنت) کا وعدہ کیا ہے۔“

اس کے مصداق حضرت ابوبکر ہیں جب اللہ تعالیٰ منکم تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کی جانب خطاب فرما کر اعظم ہونا فرمائے تو پھر کیا حجت باقی رہ گئی اور حدیث یہ ہے:

”عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدَهُ أَبُو بَكْرٍ نَالِي الصَّدِيقُ عَلَيْهِ عِبَاءَةٌ قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ بِخَلَالٍ فَنَزَلَ عَلَيْهِ جِبْرِيلُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ مَا لِي أَرَى أَبَا بَكْرٍ عِبَاءَةً قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ بِخَلَالٍ فَقَالَ يَا جِبْرِيلُ انْفَقَ عَلَيَّ قَبْلَ الْفَتْحِ فَقَالَ فَإِنَّ اللَّهَ يَقْرَأُ عَلَيْهِ السَّلَامَ وَيَقُولُ قُلْ لَهُ أَرَا ضٍ أَنْتَ عَنِّي فِي فَقْرِكَ هَذَا أَمْ مَسَاخِطُ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ أَسَخَطَ عَلَيَّ رَبِّي؟ أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ. أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ. أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ“ (ازالۃ الخفاء ص ۲۹۷، ج ۱)

ترجمہ: ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں: میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا آپ کے پاس ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بیٹھے تھے آپ پر ایک چوغہ تھا جسے سینے پر کانٹے سے ٹانگ رکھا تھا تو جبریل علیہ السلام اتر آئے اور فرمایا: اے محمد! ابوبکر کو کیا ہو گیا کہ اپنا چوغہ سینے پر کانٹے سے ٹانگ رکھا ہے تو آپ نے فرمایا اے جبریل اس نے (سارا مال) فتح مکہ سے پہلے مجھ پر خرچ کر دیا ہے تو جبریل فرمانے لگے بلاشبہ اللہ تعالیٰ ابوبکر کو سلام دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ابوبکر سے پوچھیں کیا وہ اس فقر میں مجھ پر راضی ہے یا ناراض؟ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا میں اپنے رب پر ناراض ہو سکتا ہوں؟ میں اپنے رب سے راضی ہوں۔ رب سے راضی ہوں۔ رب سے راضی ہوں۔“

غور کرنے کی جگہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ جس کو صحابہ رضی اللہ عنہم سے اعظم درجہ کا فرمائے اور سلام کہہ کر بھیجے اور رضا جوئی کا طالب ہو اس کا کیا کچھ مرتبہ ہو گا وہ بہت محب و محبوب ہے اور جو کہ آپ نے حدیث خندق کی تحریر فرمائی ہے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں پتہ ہی نہیں ایسے تو بے ٹھکانے کی بات نہ فرمائیے یہ دین کا مقدمہ ہے۔

سوال نم (۹) از جانب شیعہ

شیخین یا دیگر صحابہ داخل اُمت ہیں یا نہیں؟

جواب سوال نم: (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم افضل ترین اُمت محمدی ہیں)
 شیخین اور دیگر صحابہ داخل اُمت محمدی کیا سر دفتر اُمت محمدی ہیں اعتبار نہ آئے
 تو کلام اللہ کی سند لیجئے خداوند کریم سورۃ تحریم (آیت نمبر ۸) میں ارشاد فرماتا ہے:
 ”يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ“

اس آیت کے معنی اوپر کے ٹکڑے سمیت یہ ہیں: ”اے ایمان والو! اللہ کی طرف خالص
 توبہ کرو شاید تمہارے گناہوں کا بھی اللہ کفارہ کر دے اور داخل کر دے تم کو ایسی جنتوں میں جن
 کے نیچے سے نہریں بہتی ہوں گی۔ کس دن جس دن کہ نہ سوا کرے گا اللہ نبی کو اور ان لوگوں کو
 جو اس کے ساتھ ایمان لائے پھر اس کے بعد اور تعریف فرماتے ہیں مگر ہمیں اختصار منظور ہے
 مطلب یہ ہے کہ عام مومنوں کو یہ ارشاد ہے کہ اگر توبہ خالص کر کے لاؤ گے تو شاید تم بھی نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ جنتوں میں داخل ہو جاؤ اب دیکھئے
 ”الَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ“ کا ترجمہ بھی ہے کہ جو لوگ ایمان لائے نبی کے ساتھ سو تم ہی فرماؤ وہ صحابہ
 رضی اللہ عنہم ہیں یا نہیں۔ ہاں اگر فقط آمَنُوا فرماتے تو یہ بات سب کو عام ہو جاتی مگر اس
 صورت میں یہ کلام اللہ لغو ہو جاتا اس وقت میں اس مثل کے کیا معنی تھے عام لوگوں کا جو
 حال ہوگا..... وہ عام لوگوں کے لئے تو یقینی ہے دوسرے اتنی بات کیلئے اور توبہ کرانے کی کیا
 ضرورت تھی تیسرے عام لوگوں کو نبی کے ساتھ اتنی مشارکت کی اُمید کہاں ہے بہت سے نام
 کے مسلمان اس روز رُساہوں گے اور بہت سی رُساہیوں کے بعد کہیں جنت میں جائیں گے۔
 بہر حال آمَنُوا مَعَهُ کے مصداق صحابہ کیام رضی اللہ عنہم ہیں اور وہ ہاں وجہ سر
 دفتر اُمت ہیں کہ اُن کے لئے روز قیامت رُساہی کا اندیشہ نہیں اور دوسروں کو ان کی
 معیت بشرط توبہ خالص میسر آئے تو آئے ورنہ استحقاق کی تو کوئی صورت نہیں چنانچہ

اس لئے مَسی کے لفظ کو بیچ میں لائے ورنہ فقط اس میں کیا کی تھی کہ یوں فرما دیتے
تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا يَكْفِرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ جس سے خواہ مخواہ بھی
تا بہان مشار الہم ثابت ہو جاتا اور بیچ میں ایک لفظ بے معنی نہ آتا اور کلام قدیم یوں
غیر فصیح و بلیغ مثل کلام احمقان بے عقل نہ ہو جاتا؟

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

جاننا چاہئے کہ قیامت تک جو شخص اتباع کرنے والا طریقہ رسول مقبول کا ہو گا وہ
اُمّتی ہو گا چہ جائیکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کہ وہ تو اسوائے اطاعت خدا اور رسول کے
مصاحبت کا بھی درجہ لے کر کسی نے درجہ صدیقیت اور کسی نے فاروقیت اور کسی نے
ذی النوریت اور کسی نے اسدیت کا اُڑایا علی رغم انوف النخالفین۔

عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر

”اَخْرَجَ أَبُو يَعْلَى مِنْ حَدِيثِ قُتَيْبَةَ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حَمِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَةٌ
فِي الْجَنَّةِ أَبُو بَكْرٍ فِي الْجَنَّةِ وَعُمَرُ فِي الْجَنَّةِ وَعُثْمَانُ فِي الْجَنَّةِ وَعَلِيٌّ
فِي الْجَنَّةِ وَطَلْحَةُ فِي الْجَنَّةِ وَالزُّبَيْرُ فِي الْجَنَّةِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ
فِي الْجَنَّةِ وَسَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَّاصٍ فِي الْجَنَّةِ وَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ فِي الْجَنَّةِ وَفِي
الْجَنَّةِ وَأَبُو عَبِيدَةَ بْنُ الْجَرَّاحِ فِي الْجَنَّةِ. (ازالة الخفاء، ص ۱۷، ج ۱،
بحوالہ مسند ابو یعلیٰ، ترمذی ص ۲۱۶، ج ۱)

ترجمہ: ”فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دس (۱۰) آدمی جنت میں ہیں
ابوبکر جنت میں ہیں اور عمر جنت میں ہیں اور عثمان جنت میں ہیں اور علی جنت میں
ہیں، طلحہ جنت میں ہیں اور زبیر جنت میں ہیں اور عبدالرحمن بن عوف جنت میں ہیں

اور سعد بن ابی وقاص جنت میں ہیں اور سعید بن زید بن عمرو جنت میں ہیں اور ابو عبیدہ بن الجراح جنت میں ہیں۔

ہر مسلمان اُمتِ نبی میں داخل ہے

یہ سب لوگ عشرہ مبشرہ اور دیگر صحابہ قُبُعِینِ سنتِ رسولِ امین اُمتی اور جنتی ہیں رضوان اللہ علیہم اجمعین اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے وہ اُمتی ہیں اور اُمتی ہونے میں ازواجِ مطہرات اور دیگر اہل بیت اور صحابہ سب برابر ہیں اور اسکو اُمتِ اجابت کہتے ہیں۔

صحاح میں یہ حدیث موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت نازل ہونے ”وَ اَنْذِرْ عَشِیْرَتَكَ الْاَقْرَبِیْنَ“ (اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو ڈرائیے) سب قریش کو عام خاص کر کے پکارا اور سب سے یہ ہی فرمایا:

”اَنْقِذُوْا اَنْفُسَكُمْ مِنَ النَّارِ فَاِنِّیْ لَا اَغْنِیْ عَنْكُمْ مِنَ اللّٰهِ شَیْئًا“

ترجمہ: ”اپنی جانوں کو بچاؤ آگ سے میں نہیں بے پروا کر سکتا تم سے اللہ کے معاملے میں اور یہ یعنی حضرت سیدۃ النساءِ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ ابلاغ میں سب برابر ہیں اور خاص کر شیخین کی شان میں تو امام محمد باقر سے صاحبِ نصوص کی روایت ہے۔

”اِنَّہٗ قَالَ لِجَمَاعَةٍ فَاضُوا فِیْ اٰیِیْ بِکَرٍ وَّ عُمَرَ وَ عُثْمَانَ اَلَا تُخْبِرُوْنِیْ هَلْ اَنْتُمْ مِنَ الْمُہَاجِرِیْنَ الَّذِیْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِیَارِہِمُ وَاَمْوَالِہِمُ یَتَّغُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا وَیَنْصُرُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ قَالُوْا لَا قَالَ فَاَنْتُمْ مِّنَ الَّذِیْنَ تَبَوُّوْا الدَّارَ وَ الْاَیْمَانَ مِنْ قَبْلِہُمْ یُحِبُّوْنَ مَنْ هَاجَرَ اِلَیْہُمْ قَالُوْا لَا قَالَ اَمَّا اَنْتُمْ فَقَدْ ہَرَّءُ ثُمَّ اَنْ تَكُوْلُوْا اَحَدُ هٰذَہِیْنِ الْفَرِیقَیْنِ وَاَنَا اَشْہَدُ اَنْکُمْ لَسْتُمْ مِنَ الَّذِیْنَ قَالَ اللّٰہُ تَعَالٰی ”وَالَّذِیْنَ جَاءُوْا مِنْۢ بَعْدِہُمْ یَقُوْلُوْنَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِاِخْوَانِنَا الَّذِیْنَ سَبَقُوْنَا بِالْاِیْمَانِ وَ لَا تَجْعَلْ فِیْ قُلُوْبِنَا

غُلَا لِلدِّينِ اٰمَنُوْا رَبَّنَا اِنَّكَ رَءُوْفٌ رَّحِيْمٌ“ (سورہ الحشر، آیت ۱۰)

ترجمہ: ”انہوں نے ایک جماعت سے جو ابو بکر اور عمر اور عثمان کے معاملہ میں کھود کرید کر رہے تھے کہا بتلاؤ تم مجھ کو تم ہو مہاجرین میں سے جو نکالے گئے اپنے گھروں سے اور جدائے گئے اپنے مالوں سے تلاش کرتے ہیں اللہ کے فضل کی اور خوشنودی کی اور مدد کرتے ہیں اللہ کی اور اس کے رسول کی، کہا انہوں نے ہم ان میں سے نہیں کہا امام نے تم ان لوگوں میں سے ہو جنہوں نے ٹھکانہ دیا اور ایمان کو اپنے دلوں میں دوست رکھتے ہیں ان لوگوں کو جو ان کی طرف ہجرت کر آئے انہوں نے کہا ہم ان میں سے بھی نہیں کہا امام نے تم تو بری ہو چکے، ان دونوں فریقوں میں شامل ہونے سے اور میں گواہی دیتا ہوں نہیں ہو تم ان لوگوں میں سے جن کیلئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اور جو لوگ آویں گے بعد ان کے کہیں گے اے رب ہمارے بخش دے ہمارے لئے اور ہمارے ان بھائیوں کے لئے جو ایمان میں ہم سے پہلے گذرے اور ہمارے دلوں میں کینہ مت کر ان لوگوں کا جو ایمان لائے بے شک تو مہربان ہے بخشنے والا۔“

فائدہ: خیال کرنے کی جا ہے کہ امام محمد باقر نے آیات کی سند لا کر شیخین رضی اللہ عنہما کے فضائل ثابت کئے اور تمہارے دلوں میں غل یعنی کینہ ثابت کیا اور آیات بالا کے عدم مصداق ہونے کا خود تم سے اقرار لے لیا اور تمہارے دائرہ اسلام سے خارج ہونے پر گواہ بنے تو اب بتاؤ کہ تمہارا کیا دین و ایمان رہا۔

سوال دہم (۱۰) از جانب شیعہ

شیخین جمیع غزوات نبوت میں ثابت قدم رہے یا کبھی پسپا ہونے کا اتفاق ہوا؟

جواب سوال دہم و یازدہم

حضرت علی رضی اللہ عنہ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے اور نہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما۔ ہاں غرض سائل کو ہم سمجھتے ہیں اس لئے گو وہ صاف نہیں پوچھتا پر ہم صاف جواب دیتے ہیں۔ سائل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر آوازہ کتے

ہیں مگر اس بے ہودہ دست و پازنی سے کیا فائدہ ہوا۔ حقیقت حال ہم سے سنیں:

جنگِ اُحد میں لشکرِ ظفر پیکر جا بجا معرکہ آراء تھا باہم ادھواؤندی و برکتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آثارِ فتح نمایاں ہوئے مشرکین بھاگے اہل ایمان نے مالِ غنیمت پر ہاتھ مارنا شروع کیا مشرکین نے کمین گاہ سے نکل کر پیچھا لیا، مارا ادھر شیطان نے باوازِ آلا اِنَّ مُحَمَّداً قَدْ قُتِلَ کہہ سنایا جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مارے گئے“۔ ادھر تو سر پر وہ بلائے ناگہانی ادھر یہ صدمہ جانی اس بے تابی میں معرکہ آرائی بے حاصل نظر آئی۔ مصرعہ ۔

جس کے ہم عاشق ہوئے تھے اب وہ جاناں ہی نہیں
اس رنج و غم میں خادمانِ دورِ آفتادہ کا پاؤں اُکھڑ گیا اور نہ اُکھڑتا تو ان کی محبت پر تھ اور ان کی جاں بازی پر حرف تھا اگر وہیں جھے رہتے تو ہم جانتے کہ ان کو صدمہ ہی نہ تھا۔ غرض وہ ایمان دار تھے ایمان داروں کو یہ صدمہ ایسا ہی ہونا چاہئے جیسا ان کو ہوا پر بے ایمانوں کو محبت کی کیا قدر محبتِ نبوی ہوئی ہو تو جانیں۔ بہر حال جو لوگ دیدارِ مبارک سے مشرف تھے جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، ان کے دل ٹھکانے تھے اور جو لوگ دُور کے مورچوں پر تھے اس خبر ہو شر با سے بے ہوش کر افغاں و خزاں مدینہ کی طرف رواں ہوئے ان میں ایک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی تھے۔

اللہ نے تو معاف کر دیا پر شیعہ نے نہ کیا
پر چونکہ یہ حرکت قابلِ ترحم اور لائقِ قدر شناسی تھی نہ موجبِ عتاب سرزنش۔ خداوندِ کریم نے اس ظاہری خطا سے درگزر فرمایا اور بہر تسکین یہ ارشاد فرمایا:

”اِنَّ الدِّیْنَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ یَوْمَ النَّقٰی الْجَمْعِیْنِ اِلَیَّاسْتَغْلٰہُمْ الشَّیْطٰنُ بِبَعْضِ مَا کَسَبُوْا لَقَدْ عَفَا اللّٰہُ عَنْہُمْ ط اِنَّ اللّٰہَ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ“ (سورہ آل عمران، آیت ۱۵۵)

جس کا حاصل یہ ہے کہ شیطان نے ان کو بھلا دیا تھا پر اللہ نے معاف فرما دیا۔
 پر اس کو کیا کیجئے حضرات شیعہ خدا کی بھی نہیں سنتے خیر وہ نہیں سنتے تو اہل ایمان
 تو ان (شیعہ) کی نہ سنیں ورنہ اللہ سے لڑائی ٹھہری وہ معاف کئے جائیں تم نہیں
 کرتے۔ صاحب اور صاحب ہوتے کون ہیں۔ خدا نہیں خدا کے بیٹے، پوتے، بھائی
 برادر نہیں ایک راندہ درگاہ حق ہیں جو الٹی ہی بکے جاتے ہیں اور خدا سے نہیں
 شرماتے، بالجملہ نہ یہ قصور حقیقت میں قصور ہے نہ یہ خطا حقیقت میں خطایوں خدا کے
 سامنے ہماری عبادت بھی خطا ہے نہ اس سے کوئی فضیلت ہاتھ سے جاتی ہے نہ لیاقت
 خلافت میں بٹا لگتا ہے ورنہ ہم تو نہیں کہتے حضرت یونس علیہ السلام جو بے وجہ بھاگ
 گئے ان کی شان میں حضرات شیعہ شاید اور بھی کچھ زیادہ کہیں اور منصب نبوت سے
 معزول فرمائیں کوئی پوچھے کہ خدا کا واسطہ نبوت تو اتنی باتوں سے ہاتھ سے نہ جائے
 اور خلافت کی لیاقت چھین جائے۔ فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب

حنین میں ثابت قدم صحابہ رضی اللہ عنہم

شیخین کسی غزوہ میں پسپا نہیں ہوئے سب غزوات میں ثابت قدم رہے یہ
 اشاعت دین ان کی ثابت قدمی کا ثمرہ ہے کہ بعد فتح ملک عرب ملک شام و روم و
 ایران و توران میں اسلام شائع ہوا اور مسلمان ان ملکوں کے عمدہ نشان ہیں، غزوہ اُحد
 اور حنین میں اول ضعفاء مسلمین کے قدم اُٹھ گئے تھے پر اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم خاص
 کر شیخین نے میدان جنگ نہیں چھوڑا اور شمشیر زنی سے منہ نہیں موڑا اور بے ترتیبی
 صفوف کے ہو جانے سے بھاگنا نہیں کہلاتا، چنانچہ حنین میں یہی واقعہ ہوا کیونکہ
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ و

حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عباس رضی اللہ عنہ و حضرت ابوسفیان بن الحارث رضی اللہ عنہ و حضرت ربیعہ بن الحارث بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ و حضرت عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و دیگر از اہل بیت اس جگہ موجود تھے حضرت عباس رضی اللہ عنہ رکاب راست تھامے ہوئے تھے اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ رکاب چپ یا حضرت ابوسفیان باگ بغلہ کی تھامے ہوئے تھے اور یہ سب لوگ دائیں بائیں موجود تھے چونکہ اس غزوہ میں صحابہ نے اپنی کثرت اور کفار کی قلت دیکھ کر خیال کیا تھا کہ ان کو طرفہ العین میں ہزیمت دے دیں گے۔ اپنی کثرت دیکھ کر استمداد خداوند کریم سے غفلت ہوئی اللہ تعالیٰ کو یہ تغافل پسند نہ آیا اور ان کے متنبہ کرنے کے لئے قدرے تزلزل اور تفرق ڈال دیا جب اس غفلت سے ہوشیار ہو گئے۔ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے پکارنے کی آواز سے لبیک لبیک کہتے ہوئے بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوڑے اور کفار کو زیر و زیر کر دیا۔ ﴿شِيعَةَ تَفْسِيرِ مَجْمَعِ الْبَيَانِ فِي "ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ"﴾ پھر اللہ نے رحمت و تسلی اتاری اپنے رسول پر اور مؤمنین پر) کے مصداق میں لکھا ہے "حِينَ رَجَعُوا إِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوهُمْ" یعنی اللہ نے مؤمنین پر تسلی اور رحمت اس وقت اتاری جب وہ کفار کی طرف پھر پلٹ آئے اور ان سے جنگ کی۔ معلوم ہوا کہ ایسے صاحب سیکنہ مؤمنوں کو بھاگنے کا طعنہ دینا قرآن کا انکار اور اپنے ایمان کا خاتمہ کرنا ہے۔ (معاذ اللہ)۔ ۱۲۔ مہر محمد ﴿

اللہ تعالیٰ نے مدد بھیجی جیسا کہ کلام میں مذکور ہے:

"لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ وَ يَوْمَ خُذْنِي إِذْ أَهْبَجْتُكُمْ

كَثَرْتُكُمْ فَلَمْ تَغْنِ عَنْكُمْ شَيْئًا" (سورۃ التوبہ، آیت ۲۵)

ترجمہ: "بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہاری مدد کی بہت سی جگہ اور تمہیں کے دن جب

کہ خوش کیا تم کو تمہارے زیادہ ہونے نے سو یہ تمہارے کام نہ آئی۔"

”ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا“ (سورۃ التوبہ، آیت ۲۶)

ترجمہ: ”پھر اللہ نے ٹھنڈک اُناری اپنے رسول پر اور سب مومنوں پر اور اُنارا ایسا لشکر جس کو تم نے نہیں دیکھا۔“

فائدہ (برائے ازالہ طعن) خیال کی جا ہے کہ جب خداوندِ کریم کو صحابہ رضی اللہ عنہم کی اتنی بھی غفلت گوارا نہ ہو تو حضراتِ شیعہ ان کو کفر و فسق کی کس منہ سے تہمت لگاتے ہیں چاند پر خاک ڈالنے سے کیا ہوتا ہے آپ ہی غبار سے اندھے بنتے ہیں۔ اور اگر یہ اعتراض اشارہ حضرت عثمان کی طرف ہے تو بڑی ہی حماقت ہے سلیمان اگرچہ ان سے خطا صادر ہی ہوئی کیا حرج ہے۔ ہم امام کی معصومیت کے قائل نہیں جو تم دندانِ اعتراض تو کرو بلکہ ہم بہ نسبت خلیفہ کے ان شرائط کے قائل ہیں۔ (۱) مسلم (۲) حر (۳) مذکر (۴) عاقل (۵) بالغ (۶) قریشی (۷) قادر بر احیاء علوم دینیہ و (۸) اقامت ارکانِ اسلام و (۹) امر بالمعروف و نہی از منکر و (۱۰) قیام (۱۱) امر جہاد و قضاء و (۱۲) اقامت حدود۔ علاوہ بریں جب اللہ تعالیٰ کے یہاں سے اُن کی معافی ہو گئی پھر کیا جھگڑا باقی رہ گیا اور نیز تائب بھی مثل بے گناہ کے ہوتا ہے۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ (گناہوں سے تائب اس شخص کی طرح ہے جس نے گناہ نہ کیا۔) و من تاب و عمل صالحا فانہ یتوب الی اللہ متابا (جو توبہ کرے اور اچھے عمل کرے وہ اللہ کی طرف لوٹ رہا ہے) سے واضح ہے جب کہ ہمارے نزدیک امامت کے واسطے معصومیت کی شرط نہیں اس لئے گناہ عثمانی موجب عدم قابلیتِ خلافت نہ ہوا لیکن بہ مقابلہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ و یزید کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت حسن رضی اللہ عنہ ترک فرض عین کرنے سے حسب ظنونِ شیعہ کے قابلِ عہدہ امامت نہ رہے اس بات کا کیا علاج کریں گے۔ کس منہ سے ان کو قابلِ امامت کہتے ہیں اور دوسروں کی عدم قابلیت منہ پر لاتے ہیں۔

سوال یازدہم (۱۱) از جانب شیعہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی کسی غزوہ میں پس پا یعنی فرار ہوئے یا نہیں۔

جواب از جانب مولوی عبد اللہ صاحب

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے وہ کیوں فرار ہوتے وہ تو اسد اللہ الغالب تھے اپنا یہ مذہب نہیں کہ خواہ مخواہ کسی کو بُرا کہیں خصوصاً ایسا کار کو نعوذ باللہ منها یہ کمال حضرات شیعہ ہی میں ہے کہ نہ ہوئی بات کو اپنے عقیدہ فاسد کی تائید کے لئے جس طرح چاہیں بنالیں۔

ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ میں نہیں

ہمارے ظنون و کتب کے بموجب تو جان بازی کے معرکوں میں استقامت کرنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ و خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت ہے۔ پر بروایت کلینی و دیگر کتب معتبر شیعہ کے بموجب کہ ائمہ اپنی موت و حیات پر قادر ہیں کچھ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی اور خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ ان کو شیعہ امام ہی نہیں جانتے۔ باوصف حسب ظنون شیعہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم امام نہ تھے اور بایں جہت اپنی موت و حیات پر قادر نہ تھے پھر جان بازی کی لڑائیاں لڑتے تھے کس قدر مطیع حکم خدا و رسول تھے اسی واسطے آیت:

”إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ لَهُمُ الْجَنَّةُ“

(سورۃ التوبہ، آیت ۱۱)

ترجمہ: ”بے شک اللہ نے مؤمنوں کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے

میں خرید لیا۔“ کے مصداق تھے۔

ایک شبہ کا ازالہ

اور اگر حضرات شیعہ اپنے خیال خام کے یعنی ائمہ کے موت و حیات پر قادر

ہونے پر اسی آیت سے استدلال پکڑیں اس طرح کہ بیع و شراء اپنی ہی ملک میں جاری ہوا کرتی ہے دوسرے کی ملک میں نہیں ہوتی بے شک ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں پر اوّل تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خداوند کریم نے مؤمنین کا لفظ فرمایا اور یہ وصف قرار دیا ”يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ تو اس میں کچھ تخصیص تمہارے اماموں کی نہیں یہ منصب جلیلہ و درتک پہنچتا ہے۔ دوسرے یہ کہ (آدی) جس چیز کا مالک ہوتا ہے قادر ہونا کچھ ضرور نہیں چنانچہ باندی، غلام یا بیل بکری کا مالک ہوتا ہے قادر نہیں ہوتا اگر یہ بات ہوتی تو کوئی اپنی باندی غلام یا بیل بکری کو مرنے ہی نہ دیا کرتا۔

پس معلوم ہوا کہ ملک اور قدرت میں بہت فرق ہے اور آیت مذکورہ سے ملک ثابت ہوتی ہے نہ قدرت۔ ملک بھی مانگے یہ مانگے۔ (یعنی مانگنے پر واپسی کا انکار نہیں کر سکتا۔ ۱۲۔ مہر محمد) جیسے کوئی بادشاہ ایک شخص کو کسی ضلع کا عامل بنا کر کہہ دے کہ اس کا محصول تو ہی کھا جب ہمارا دل چاہے گا تجھ کو معزول کر دیں گے۔ فقط

سوال دوازدهم (۱۲)، سیزدهم (۱۳) از جانب شیعه (بحث فذک)
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غصہ دلانا کیسا ہے۔ اور عدول حکمی کرنے کی کیا جزاء ہے۔

جواب سوال دوازدهم و سیزدهم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے وجہ جان بوجھ کر غصہ دلانا اور خفا کرنا کفر ہے۔
سوال محمد اللہ کوئی صحابی اس جرم میں مبتلا نہیں ہوا۔ اور اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کچھ چھیڑ چھاڑ ہے اور یہ غرض ہے کہ حضرت فاطمہ ان پر غصہ ہوئیں اور بہ شہادت حدیث فاطمۃ بضعة منی ومن اغضبها فقد اغضبني ان کے غصہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غصہ سمجھے ہو تو یہ بات دل سے دور رکھے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تو اس میں داخل نہیں ہو سکتے۔

(..... بخاری ۵۳۲، ج ۱۔ و ص ۸۷۷ ج ۲، مسلم ص ۲۹۰، ج ۲)

حضرت صدیقِ حدیث ”صدقہ ترکہ“ کی وجہ سے معذور تھے
ہاں حضراتِ شیعہ کی فہم کے موافق نعوذ باللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس میں داخل
ہوئے جاتے ہیں۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد
سے ناچار تھے: ”لا نورث ما..... ترکناہ صدقۃ“ جس کا حاصل یہ ہے کہ
نبی کا کوئی وارث نہیں ہوتا اس کا سب ترکہ صدقہ ہے اس صورت میں حضرت ابوبکر
صدیق رضی اللہ عنہ کو کچھ غم نہیں بلکہ اُمید اتباعِ ارشادِ نبوی ہے پر حضرت فاطمہ زہرا
(رضی اللہ عنہا) کے بے وجہ غصہ ہونے کا شیعہ جواب دیں کہ وہ ناحق کیوں غصہ ہوئیں
اہل سنت تو ان کے غصہ ہونے کے قائل ہی نہیں ہاں جیسے دوستوں میں کچھ بحث و تکرار
معمولی دیکھ کر بعض سادہ لوح یوں سمجھ جاتے ہیں کہ ان میں آپس میں رنج ہو گیا۔

سوالِ فدک کے بعد جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بوجہِ ندامت طلبِ ناحق
شرمندہ ہوئیں اور آمد و شد کم اور ربط و ضبط سابق کم ہو گیا۔ ادھر حضرت ابوبکر صدیق
رضی اللہ عنہ بوجہ کمالِ نیاز مندی و ردِ دولت پر حاضر ہوئے اور اس احتمال پر کہ آپ خفا
ہی ہو گئی ہیں جو وہ بات نہ رہی عذرِ معذرت کی غفوتِ تقصیر چاہا وہاں رنج ہی کیا تھا جو جھگڑا
پھیلنا راضی رضا ہو کر اپنے گھر کو چلے آئے اس قصہ کو ظاہر بینوں نے رنج پر محمول کیا
حقیقت شناسان و دانشمند نے اس طرفِ ندامت مذکور کا خیال کیا اس طرف احتیاط اور
آدابِ نبوی کا احتمال جمایا سو آپ ہی فرمائیے کہ اس صورت میں طرفین کا کیا تصور رہا
حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا بوجہ لاعلمی فدک کا سوال کر لینا کیا بُرا ہے ہاں بعد
طلبِ البتہ ندامت عمدہ اوصاف میں سے ہے جو سوا اہل کمال اور کسی سے متصور نہیں
ادھر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے آداب اور احتیاط فرمائی یہ بے جا کیا یا یہ بے جا تھا کہ
ویسے ہی اپنے غرورِ افضلیت اور نخوتِ خلافت میں پڑے رہتے اور خبر نہ لیتے بہر حال
یہ بات اچھی ہے جس میں ممدوحِ خدا یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر بھی حرج نہ آیا

اور جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تعریف نکل آئی یا یہ کہ ان پر ظلم کا داغ لگے جس سے اتمام کار نعوذ باللہ فہم و فراست خداوندی کو بٹا لگے۔ اور ان پر حُب دنیا کا احتمال ہو جس سے سیدۃ النساء ہونے میں شک و شبہ پیدا ہو۔

مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اور اگر یہ عذر ہے کہ حدیث مذکور غلط ہے تو یہ دوسرا اعتراض ہے بلکہ اس صورت میں یہ اعتراض بھی اس حدیث کے غلط ہونے پر ہی موقوف ہوگا سو پہلے اس کو غلط ٹھہرائیں جب کہیں اس بات کے لئے منہ پھیلائیں۔

مگر یہ یاد رہے کہ حدیث مذکور غلط ہو جائے گی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حیات النبی ہونا اور قبر میں اسی بدن سے زندہ ہونا پہلے غلط ہوگا سو تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی قدر دانی ہے کہ جیسے اور شیعہ مر کر ناپاک ہو جاتے ہیں اور پھر طعمہ مورد مار بن جاتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے ہی جسم بے جان ہو گئے؟ اور جیسے اور اینٹ پتھر ہیں آپ کا بدن بھی بے جان ہو گیا۔ ہمارا تو عقیدہ ہے کہ آپ کی حیات زیر پردہ موت اسی طرح مستور ہے جیسے چراغ کو ہنڈیا میں رکھ کر سرپوش ڈھک دیجئے یہ نہیں کہ جیسے چراغ روشن ہنڈیا میں ہو یا ہنڈیا کے باہر اس کے روشن ہونے میں کچھ کلام نہیں بلکہ ہنڈیا میں ہو تو نور منتشر اکٹھا ہو جاتا ہے اور اس کے اندر ہی سما جاتا ہے جس سے بہ نسبت سابق ہم تو زیادہ سمجھتے ہیں آپ اپنی کہئے آپ کیا سمجھتے ہیں۔

بہر حال ہمارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف میں زندہ ہیں اس لئے آپ کے مال میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا سوال بے خبری سے تھا

ہاں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو اس (حدیث ما تو کماہ صدقۃ) کی خبر نہ تھی بیچہ غلطی اول بار طلب فدک میں قدم بڑھایا جب معلوم ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے بھی گواہی دی پُچھ ہو رہی ہیں اور پھر اس بات میں کلام نہ کی سو

یہی حدیثوں میں موجود ہے کہ مرتے دم تک پھر گفتگو نہ آئی جس کو حضرات شیعہ نے موافق مثل مشہور کے بھوکے کو دو اور دو چار روٹیاں ہی نظر آتی ہیں ترک کلام پر محمول کیا اور یہ نہ سمجھا کہ اس صورت میں فقط مدوح خدا یعنی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو عیب نہیں لگتا بلکہ خدا تک اور ادھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا تک پہنچتا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا اس حدیث پر گواہی دینا بجا ہے اور مسلم میں موجود ہے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے غلط سمجھ جانے سے گھبراتے ہو تو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کا قصہ پہلے ہی پیش کر چکا ہوں۔ اس سے نبیوں کا غلط سمجھ جانا ثابت ہوتا ہے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا تو ولی ہیں بالجملہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر کوئی اعتراض ممکن نہیں حدیث مذکور غلط کہو گے تو بہت سے ارکان دین ڈھانے پڑیں گے۔

حدیث مَنْ أَغْضَبَهَا كَاشَانَ وَرَوَّحُ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں ہے اب رہی یہ بات کہ اگر حضرات شیعہ کا مسلک اختیار کیجئے تو اَلْبتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تک یہ اعتراض جاتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تھا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم سے شکایت فرمائی اس پر آپ نے خطبہ فرمایا اور یہ ارشاد کیا:

”فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ مِنِّي مَنْ أَغْضَبَهَا فَقَدْ أَغْضَبَنِي“

ترجمہ: ”فاطمہ میرے بدن کا حصہ ہے جس نے اسے ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا“ اب فرمائیے یہ کس کو سُناتے ہیں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو، پھر ابوبکر کے پاس ارشاد نبوی ”لا نورث ما ترکنا ہ صدقہ“ کا بھی سہارا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کے لئے کس نے کہا تھا علاوہ بریں بارہا معاملات خانگی ہیں باہم رنج کا اتفاق ہوتا تھا چنانچہ جس روز لقب ”ابو تراب“ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشرف فرمایا اس روز بھی رنج باہمی کے باعث حضرت امیر خفا ہو کر مسجد میں آ لیٹے تھے۔

جواب سوال سیزدہم (۱۳)

نہی کی عدول حکمی کو کون نہیں جانتا کہ نہی ہے اگر بطور مقابلہ ہو تو کفر ہے اور بطور دیگر، دیگر ہے تو فسق پر بحمد اللہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خصوصاً چار یا ر اور عشرہ مبشرہ وغیرہ مشاہیر صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کوئی شخص اس بلا میں مبتلا نہیں ہوا ہاں بطور شیعہ البتہ کسی قدر الزام حضرت امیر کو لگ سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات تہجد کے لئے حضرت امیر کو اٹھایا حضرت نے جواب دیا پر مخالف طبع نبوی دیا عرض کیا جب خدا کو منظور ہوگا ہم تو جب ہی اٹھیں گے ابھی نہیں اُٹھتے سو آپ ناچار یہ کہتے ہوئے چلے آئے: ”وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا“ یعنی انسان بھی بڑا جھگڑالو ہے۔ (بخاری ص ۱۱۱۲، ج ۲۔ نسائی ص ۱۹۳، ج ۱)

قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں

باقی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اگر عنایت ہوئی ہے اور اس پیرایہ میں کچھ قصہ قرطاس کے اشارے کنائے تو اس کا مفصل جواب تو آپ ہدیۃ الشیعہ میں ملاحظہ فرمائیں آیت ”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ“ کے ذیل میں بحث مفصل مرقوم ہے۔ ”پروردگار ان خالی نرود“۔ یہاں بھی کچھ بالا جمال سن لیجئے۔

مشورہ دینے کو عدول حکمی کہنا انہیں کا کام ہے جن کو نرود و دم کی تمیز نہ ہو۔ رعایہ یہ بات کہ (۱) حکم معلوم مشورہ طلب تھا یا نہ تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات میں بھی (۲) گنجائش مشورہ ہے یا نہیں۔ سو اوّل کا جواب تو یہ ہے کہ بشہادت آیت ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ بروز تجہ الوداع نازل ہو چکی تھی۔ دین میں تو کمی اور کسر باقی ہی نہ تھی جو اس حکم کو نیا (حکم خداوندی تصور فرمائیں اور یوں کہیں کہ حکم قابل مشورہ نہ تھا۔ اور دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ قابل مشورہ ہونا تو درکنار خدا تعالیٰ کی طرف سے ارشاد ہے ”وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ“ یعنی مشورہ کر لیا کرو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم سے اور یہی وجہ ہوئی کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

دو بارہ تحریر حکم معلوم تا وقت وفات کچھ نہ فرمایا ورنہ حکم خدا ہوتا تو ہم تو نہیں کہہ سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ خدا کی عدول حکمی کاشیعوں کو منسوب کرنا پڑے گا۔ بالجملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بھی پسند خاطر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی اور اُمر قوموا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی نسبت نہ تھا بلکہ اوروں کے اختلاف کے باعث تھا جو رد و بدل ہوئی اور جھگڑا کھڑا ہو گیا۔ تو آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ اور اکثر شیعہ اس پر بھی نہیں مانتے تو یہ کہنا ہی پڑے گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بھی اور آراء کی مانند خدا کو منظور ہوئی ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بندہ تھے خدا نہ تھے اور نعوذ باللہ شیعوں کے (اعتقاد میں) خدا ہی تھے چنانچہ شیریزداں کا ان سے ڈر کر تقیہ کرنا کچھ اسی کا پتہ دیتا ہے تو (ہمارے اعتقاد میں) خدا سے بڑے نہ تھے چھوٹے تھے مکرر وحی ہوتی اور تاکید فرماتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں نہ جانے دیتے۔ لیکن کوئی صاحب انصاف کریں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جواب میں تاویل مشورہ کی گنجائش نہیں ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم یہ نہ فرماتے ”وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا“ تب یہ بات کوئی مشورہ طلب نہ تھی اس کی بھلائی بُرائی کو کون نہیں جانتا۔

دو بارہ نہ لکھوانے کے مصالح

ہاں کتاب معلوم کے لکھوانے میں یہ احتمال تھا کہ کلام اللہ کی نسبت پھر یہ اعتقاد نہ رہے گا۔ جیسا خود فرماتے ہیں ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ (سورۃ نحل، آیت ۸۹) جس کا حاصل یہ ہے کہ اتاری ہم نے تیری طرف وہ کتاب جس میں ہر چیز کا بیان ہے ادھر پہلے فرمایا چکے ”إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ مَا إِن تَصْطَكُتُمَا بِهِمَا لَأَنْ تَصِلُوا بَعْدِي“ حدیث ثقلین مسلم ص ۲۷۹، ج ۲ میں ہے اس کو تین حضرات تابعین یزید بن حیان، حصین بن سبرہ عمر بن مسلم روایت کرتے ہیں۔ اس کی ایک سند ابی حیان من یزید بن حیان ہے۔ دوسری سند محمد بن فضل عن ابی حیان من یزید بن حیان۔ تیسری سند جریر بن ابی حیان اور محمد بن

سعید بن مسروق عن یزید بن حیان ہے

یہ حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ صحابی کے پاس پہنچے ہیں۔ حصین بن سبرہ۔ زید بن ارقم رضی اللہ عنہ صحابی سے کہتے ہیں کہ زید آپ نے بہت بھلائی پائی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے آپ سے احادیث سُنی ہیں آپ کے ساتھ جہاد میں شریک ہوئے ہیں آپ کی اقتداء میں نمازیں پڑھی ہیں بے شک آپ نے خیر کثیر حاصل کی ہے۔ اے زید آپ ہمیں حضور کی کوئی حدیث سنائیں جو آپ نے حضور سے سُنی ہو۔ زید نے کہا اے بھتیجے بخدا میری عمر زیادہ ہوگئی ہے اور حضور کے ساتھ جو میرا زمانہ تھا وہ پرانا ہو چکا ہے۔ اور بعض باتیں جو میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یاد رکھتا تھا وہ بھول گیا ہوں۔ اب میں جو بات بیان کروں اس کو قبول کرو اور جو نہ بیان کروں اس کی مجھے تکلیف نہ دو۔ (اس کا مطلب یہی ہے کہ جو بات مجھے محفوظ ہوگی میں اس کو بیان کروں گا اور جو بات مجھے محفوظ نہ ہوگی میں اس کو بیان نہ کروں گا۔ پھر انہوں نے حدیث ثقلین بیان کی جو انہیں یاد تھی۔ فافہم۔) پھر حضرت زید رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک مقام میں جس کو خم کہتے ہیں کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی، وعظ و نصیحت فرمائی پھر آپ نے فرمایا۔ اما بعد! اے لوگو! بے شک میں انسان ہوں قریب ہے کہ میرے پاس میرے رب کا قاصد آجائے اور میں اس کی بات کو قبول کر لوں (یعنی عالم آب و گل سے چلا جاؤں) اور میں تمہارے درمیان دو وزنی چیزیں چھوڑ چلا ہوں ان میں سے پہلی چیز اللہ کی کتاب ہے (قرآن کریم) اس میں ہدایت و نور ہے۔ پس اللہ کی کتاب کو مضبوطی سے پکڑو اللہ تعالیٰ کی کتاب کے بارے میں آپ نے برا بیخفتہ کیا اور ترغیب دلائی۔ پھر فرمایا (یعنی دوسری وزنی چیز) کہ میں اپنے اہل بیت کے بارے میں تمہیں اللہ تعالیٰ کو یاد دلاتا ہوں یہ بات آپ نے تین مرتبہ فرمائی۔ حصین نے کہا اے زید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کون ہیں کیا آپ کی بیویاں اہل بیت نہیں؟ زید نے کہا آپ کی بیویاں تو اہل بیت ہیں لیکن آپ کے اہل بیت وہ ہیں جن پر آپ کے بعد مدۃ حرام ہے حصین نے کہا وہ کون ہیں؟

زید نے کہا وہ آل علی۔ آل عقیل۔ آل جعفر، آل عباس ہیں۔ حصین نے کہا کیا ان سب پر صدقہ حرام ہے؟ زید نے کہا کہ ہاں۔ جریر کی روایت میں کتاب اللہ کے بارے میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ اس میں ہدایت اور نور ہے۔ جس نے اس سے تمسک کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جو اس سے چوک گیا وہ گمراہ ہوگا۔ اور سعید کی روایت میں یہ بھی ہے کہ سنو! میں تمہارے درمیان دو دوزنی چیزیں چھوڑ چلا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب ہے یہ جبل اللہ ہے جس نے اس کا اتباع کیا وہ ہدایت پر ہوگا اور جس نے اس کو ترک کر دیا وہ گمراہی پر ہوگا۔ اور اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ ہم نے زید بن ارقم سے کہا۔ آپ کے اہل بیت کون ہیں آپ کی ازواج؟ زید نے کہا نہیں۔ بخدا عورت ایک زمانہ تک مرد کے پاس ہوتی ہے پھر مرد اس کو طلاق دے دیتا ہے اور وہ اپنے خاندان اور قوم کی طرف واپس لوٹ جاتی ہے۔ درحقیقت آپ کے اہل بیت آپ کے اصل اقرباء اور آپ کا عصبہ ہے جن پر صدقہ حرام ہے، حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حصین بن سبرہ وغیرہ کو اصرار تھا کہ آپ کے اہل بیت صرف آپ کی ازواج ہی ہیں تو زید نے ان کا انکار کیا کہ نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج بے شک اہل بیت ہیں لیکن اہل بیت صرف یہ نہیں بلکہ آپ کا عصبہ اور خاندان کے لوگ بھی اہل بیت ہیں تم صرف عورتوں میں ہی اہل بیت کو بند کرتے ہو یہ درست نہیں۔ عورتوں کا اہل بیت ہونا تو منکف بھی ہو سکتا ہے اور عصبہ کا اہل بیت ہونا غیر منکف ہے۔ حضور کی نساء تو نص قرآنی سے اہل بیت میں داخل ہیں لیکن اہل بیت ہونا صرف ان میں ہی منحصر نہیں۔ دوسری روایت میں زید کا انکار سائل کے اصرار کے مقابلہ میں ہے جو صرف نساء کے اندر ہی اہل بیت کو منحصر مانتا ہے اب یہ بات کہ موطا کی روایت یا دوسری روایات میں دو دوزنی چیزیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا گیا ہے۔ ان میں اور مسلم کی اس روایت میں بظاہر تعارض سا معلوم ہوتا ہے لیکن حدیث کی تاویل توجیہ اور اس کا مفہوم معلوم کر لینے کے بعد یہ تعارض نہیں رہتا۔ کتاب اللہ کے ساتھ سنت کا ذکر اور اہل بیت کا ذکر اس میں تعارض نہیں۔

کیونکہ کتاب اللہ کو قانون کی اساسی حیثیت حاصل ہے۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذرا صل کتاب اللہ کی شرح ہے جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ، امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ، شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ، مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر محققین محدثین نے بیان کیا ہے۔ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تو شرح قرآن ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے تمام بعد میں آنے والی امت کیلئے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اور تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں بالعموم جس پر حدیث علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین المہدین اور ماانا علیہ و اصحابی دال ہے لیکن اس کے ذرائع میں سب سے اہم اور قریبی ذریعہ آپ کے اہل بیت ہیں۔ جیسا کہ وتر کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کو تمام اہل ارض میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے بڑھ کر کوئی جاننے والا نہیں تو اہل بیت کا قرب اور تعلق اور مشاہدہ جو دوسروں سے زیادہ ان کو حاصل تھا اس کی بناء پر سنت کا معلوم کرنا بہت سے دوسرے لوگوں کی نسبت اہل بیت ہی زیادہ ہیں تو آپ نے کسی مقام میں شرح قرآن یعنی سنت کا ذکر کیا ہے اور کسی مقام میں شارحین سنت کا اطلاق کیا ہے (اہل بیت کا) دونوں کا مطلب ایک دوسرے کے ساتھ مطابق ہے اس میں تعارض نہیں ہے اور اسی پر لن یضرقا کی روایت بھی زیادہ چسپاں معلوم ہوتی ہے کہ قرآن اور شارحین قرآن دونوں ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے۔ یہاں تک کہ حوض کوثر کی منزل آجائے یعنی قیامت برپا ہو جائے۔ واللہ اعلم۔

(عبد الحمید سواتی عفا اللہ عنہ)

جس کا حاصل یہ ہے کہ میں تم میں کتاب اللہ اور عترت کو چھوڑے جاتا ہوں اگر دونوں کو پکڑے رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے۔ سواب وہ تیسری چیز تھی تو کتاب اللہ کا "يَتَنَانَا لِكُلِّ شَيْءٍ" ہونا اور یقین کا مایہ ہدایت ہونا دونوں غلط ہو جائیں گے۔ آواز اگر انہی دونوں کی تائید تھی تو اب ہی کیا کی رہ گئی باقی شرح حدیث ثقلین زیادہ مطلوب ہو تو جواب سوم منجملہ جوابات اربعہ مشارالہا کو ملاحظہ فرمادیکھیں۔

حسبنا کتاب اللہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مقصد تکلیف کتابت سے بچانا تھا اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس عرض کو حسبنا کتاب اللہ جس کو شیعہ عدول حکمی سمجھتے ہیں ممانعت تکلیف سمجھی جائے اور اہل عقل یہی سمجھتے ہیں تو پھر اعتراض کی یہ بات اور قابل تعریف ہو جائے گی بلکہ جن لوگوں نے آپ کی اس تکلیف کو اور وہ بھی اس شدت مرض میں باوجود یہ کہ کتاب اللہ موجود اہل بیت موجود کسی اور ہدایت نامہ کی حاجت نہیں گوارا کیا البتہ ان کو کچھ کہا جائے تو کہا جائے پر ہمارا یہ مشرب نہیں ہمارے نزدیک مشورت میں کبھی صحت کبھی غلطی ہوتی رہتی ہے ہاں حضرات شیعہ برا کہیں تو کہیں پر انہیں برا کہیں گے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھلا کہنا بھی ذمہ رہے گا۔ ادا کریں تو فیمما ورنہ قیامت کو دینے دار رہیں گے۔

باقی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حسبنا کہنے سے جس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیں کتاب اللہ ہی کافی ہے یہ سمجھ لینا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عترت کو جواب دیا یہ بھی طرفہ خوش فہمی ہے اجی صاحب! اگر کوئی میزبان کسی مہمان کے سامنے دو چار روٹیاں رکھ کر اور روٹی لینے جائے اور وہ مہمان یہ کہے کہ بس یہی بہت ہیں تو عاقل کے نزدیک تو اس کے یہی معنی ہیں کہ اور روٹی کی ضرورت نہیں۔ پانی کا انکار اس سے نہیں نکلتا۔ ہاں بے وقوفوں کی زبان اور اصطلاح میں اگر اس کے یہی معنی ہوں تو ہوں اور اگر کسی اور بات پر یہ ناک منہ چڑھایا جاتا ہے تو اس کو اول بیان کریں ورنہ ہمارا کیا تصور؟ بایں ہمہ جواب جو اول معروض ہو چکا گفتنا گفتہ سب اعتراضوں کے بدلے دندان شکنی کے لئے کافی ہے۔

جواب سوال سیزدہم ۱۳

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی اگر بطور مقابلہ والکار ہے تو ہمیشہ کے لئے جہنم میں جلنا ہے ورنہ خدا کو اختیار ہے چاہے بخشے چاہے چھوڑے باقی اس پر سوال سے غرض اصلی جو ہے اس کی جڑ پہلے جواب میں کٹ چکی ہے مکرر تیشہ زنی کا دماغ نہیں۔

جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب

اطاعتِ حکم کی کئی صورتیں ہیں

نبی کو غصہ دلانا بہت بُرا ہے اور نافرمانی کا ماڈل جہنم ہے۔ مگر ماننا چاہئے کہ دربابِ امتثالِ امر قاعدہ اصول کا یہ ہے کہ جیسا امر ہو ویسا ہی اس کا امتثال کبھی تو امر وجوب کیلئے ہوتا ہے جیسے اَقِمْوَا الصَّلٰوۃَ وَآتُوا الزَّكٰوۃَ اور کبھی نہیں بصورتِ امر ہوتی ہے اس کا عدم امتثال بہتر ہے اور کبھی تو امر شفقتِ رحمت کا ہوتا ہے اس کا بھی امتثال وجوبی نہیں جیسا کہ کھانے میں مکھی گرنے کے باب میں فرمایا فَاْمَقْلُوْہُ (ڈبو کر پھینک دو) غرضیکہ ایک امر کا دوسرے امر سے بہت فرق ہے اللہ کریم امر فرماتا ہے:

”فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ“ (سورۃ الکہف، آیت ۲۹)

ترجمہ: ”جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے کافر ہو جائے۔“

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا ظاہر ہے کہ یہ الفاظ امر کے ہیں اور مراد امتثالِ امر نہیں۔ باعتبار صیغہ کے امر اور بدلاتِ حال کے نہیں ہے۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بحکمِ آیت و شاور ہم فی الامر کے حضرت کی خدمت میں اپنی رائے ظاہر کرنے کی اجازت تھی اور بعد ارشاد عرض و تکرار کی گنجائش تھی اس کو کوئی عدول حکمی نہیں کہہ سکتا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بظاہر کئی دفعہ عدول حکمی ہوئی

کیونکہ ایسے ایسے خلافِ امر تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف بھی نسبت ہو سکتے ہیں اول تو خاص اسی مقدمہ میں لیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والوں کو عام حکم فرمایا تھا اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو مقابلہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نہ مانا۔

تیسرے ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ“ (سورۃ الحجرات، آیت ۲)

(ترجمہ: اے ایمان والو بلند نہ کرو اپنی آوازوں کو نبی کی آواز پر اور اس سے بہت چلا کے بات مت کہو) کے کیوں خلاف کیا وہ تو (بقول شیعہ) معصوم خطا سے تھے نص صریح کا خلاف کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہجد کی نماز کے لئے جگایا اور تاکید کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نہ مانا اور یہ فرمایا:

”وَاللّٰهُ مَا نُصَلِّيْ اِلَّا مَا كُتِبَ لَنَا اِنَّمَا اَنْفُسَنَا بِيَدِ اللّٰهِ“ (نسائی ص ۱۹۳، ج ۱)

ترجمہ: ”قسم ہے اللہ کی ہم تو وہی نماز پڑھیں گے جو اللہ نے ہمارے لئے فرض کی ہے اور ہماری جانیں اللہ ہی کے قبضہ میں ہیں۔“

تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ران مبارک پر ہاتھ مار کر یہ فرمایا ”كَانَ الْاِنْسَانُ اَكْثَرُ شَيْءٍ جَدَلًا“ (آدمی بہت جھگڑالو ہے) اور یہ کہ صلح نامہ حدیبیہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت کے القاب میں لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھ دیا تھا کفار کو ناگوار گزرا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علی رضی اللہ عنہ کو کہ اس کو محو کر دو مکرر یہ کر رہا فرمایا پر ایک نہ مانی اور یوں کہا وَاللّٰهِ لَا اَمْحُوْكَ اَبَدًا (بخاری ص ۶۱۰، ج ۲) قسم ہے اللہ کی میں کبھی آپ کا نام محو نہیں کروں گا۔ الامر فوق الادب کو بھی کار نہ فرمایا۔ ناچار ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے محو کیا۔ پس معلوم ہوا کہ انکار و اصرار کسی مصلحت سے ہو بلا تعنت و اوجاج (بغیر ضد اور بدنتی کے) قلب کے تو کچھ حرج نہیں۔

حاصل یہ ہے کہ جب ان مقامات پر تاکید نبوی کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلاف ورزی کو ہم سب مسلمان ادب اور عشق نبوی پر محمول کرتے ہیں تو اسی طرح قصہ قرطاس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشورہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سخت تکلیف ہے قلم دوات لا کر کھوانے کی تکلیف نہ دو ہمیں کتاب اللہ کافی ہے“ کو عشق و محبت کا مظہر جاننا چاہئے اور صلح حدیبیہ کے وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بے قراری اور بے باکانہ گفتگو کو غیرت ایمانی اور بغض فی اللہ کا مظاہرہ جاننا چاہئے۔ کیونکہ آپ کے پندہ سو (۱۵۰۰) مؤمنین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فرمانبرداری کر رہے تھے تاکہ اللہ نے سب پر تسلی اور اطمینان کی چادر ڈال دی جیسے سورۃ فتح کی آیت نمبر

۴ میں ارشاد ہے: ”هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيُذْخِرُوا إِيْمَانَهُمْ وَأَنَّهُمْ سَيُنَاجِيهِمْ“ وہی تو ہے جس نے مؤمنین کے دلوں میں تسکین نازل فرمائی تاکہ ان کے ایمان کے ساتھ اطمینان کو اور بڑھائے (ترجمہ مقبول ص ۶۱۲) ۱۲۔ مہر محمد

سوال چہارم و ہم (۱۴) از جانب شیعہ

کبھی پیغمبر خدا نے شیخین کی شان میں کوئی ایسا کلمہ بیان کیا کہ جو ان کی خلافت پر دلیل ہو مثل وصی و خلیفہ و ولی کل مؤمن و مؤمنہ سید المؤمنین امام المتقین سید العرب وغیرہ اگر بیان کیا تو مفصل معہ پتہ و نشان کے تحریر فرمائیے۔

جواب سوال چہارم و ہم (شیخین کو خلیفہ ماننے پر نبوی ہدایات)

شیخین کے حق میں یہ لفظ تو نہیں فرمائے کہ وہ میرے وصی یا میرے خلیفہ یا ہر مؤمن اور مؤمنہ کے ولی ہیں پر اس سے بڑھ کر الفاظ فرمائے ہیں ایک تو یہی فرمایا ہے: (۱) ”اِقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي أَبِي بَكْرٍ وَ عُمَرُ“ (ترمذی ص ۲۰۷

ج ۲، ازالة الخفا ص ۸۹ ج ۱، بحوالہ حاکم)

ترجمہ: ”یعنی اقتدا کیجیو ان دو شخصوں کا جو میرے بعد ہوں گے۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ۔“

(۲) علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين المهديين من بعدی

(ابو داؤد ص ۲۸۷ ج ۲، ترمذی ص ۹۲ ج ۲)

ترجمہ: ”یعنی میری سنت اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کے اتباع کو لازم سمجھنا“

ہاں ہمہ یہ بھی فرمایا کہ آسمان میں تو میرے وزیر جبریل و میکائیل اور زمین میں

ابو بکر و عمر ہیں۔ (رضی اللہ عنہما)

علیٰ ہذا القیاس یہ بھی ارشاد ہے کہ جو انان جنت کے سردار تو حسین ہیں اور زیادہ

عمر والوں کے سردار ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔ باقی آیات سے جو حضرت ابو بکر رضی

اللہ عنہ کی افضلیت ثابت ہے وہ علاوہ ربی اب آپ کلام اللہ اور حدیث کو تو لیے پھر یہ بولے کہ یہ ارشاد جو خلفاء راشدین کے حق میں فرمائے ہیں (مقصد استخلاف میں) زیادہ ہیں یا ولی کل مؤمن۔

اسے تو آپ بھی جانتے ہیں کہ اولیاء اللہ خدا کے دوستوں کو کہتے ہیں خدا کے حاکموں کو نہیں کہتے ہم بھی حضرت (علی رضی اللہ عنہ) کو تمام اہل ایمان کا دوست اور محبوب سمجھتے ہیں چنانچہ بخاری وغیرہ اور صحاح ستہ میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ سوا مؤمن حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کوئی محبت نہ کرے گا اور سوا منافق کوئی ان سے بغض نہ رکھے گا۔ سو بفضلہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت کو ہی رہی ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے

شیعہ کی محبت ان سے ایسی ہے جیسے نصرانیوں کو حضرت (عیسیٰ علیہ السلام) سے محبت۔ کون کہہ دے گا کہ نصرانیوں کو حضرت عیسیٰ سے محبت ہے ہاں اپنے خیال سے محبت ہے۔ البتہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام (معاذ اللہ) خدا کے بیٹے ہوتے تو پھر یہ محبت ان کے ساتھ (درست) ہوتی۔ اب تو قصہ ایسا ہے جیسے اندھیرے میں کوئی شخص غیر کے لڑکے کو اپنا فرزند سمجھ کر گود میں اٹھا کر چوے چائے پیٹا بیٹا کہے اور پھر چاندنا ہو تو پہچان کر گود سے ہٹ دے ایسے ہی نصرانی اور شیعہ اس ظلمت کدہ جہل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر محزون نیاز کرتے ہیں بروز حشر موافق ارشاد فیض بنیاد ”فَكشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ“

ترجمہ: ”جس کے معنی یہ ہیں کہ دُور کر دیا ہم نے پردہ تیرا سو آج تیری آنکھ بہت تیز ہے۔“ یہ پردہ جہل مرکب اٹھایا جائے گا۔ اس روز معلوم ہوگا کہ نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے امام تھے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ وحی آتی تھی اور نسخ احکام کا اختیار تھا نہ ان کو علم غیب تھا جیسے حضرات شیعہ کہتے ہیں۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی اور خلیفہ بلا فصل تھے۔ علی ہذا القیاس۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صفات بعقائد شیعہ قرآن و سنت میں نہیں
باقی امام کا قرآن میں مسطور و مذکور نہ ہونا اور علم غیب کا نہ ہونا تو کلام اللہ ہی میں
صاف صاف مذکور ہے چنانچہ بشہادت جملہ خاتم النبیین اور آیت:
”قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ“ (سورہ
النمل، آیت ۶۵)

ترجمہ ”آپ فرمائیے کوئی بھی غیب نہیں جانتا جو آسمان و زمین میں ہے سوائے اللہ کے“
جوابات اربعہ یعنی کتاب ہذا کا حصہ دوم۔ ۱۲۔ مہر محمدیہ مشارالہا میں مذکور ہو چکا۔
غرض ولی کل مؤمن و مؤمنہ وغیرہ الفاظ سے تو یہ مطلب نکالنا ایسا ہے جیسا کسی
نے ہجوں سے اپنا نام بتایا تھا۔ عین فے زبر عف غین فے زبر عف میرا نام محمد
یوسف۔ باقی لفظ وصی اور خلیفہ سنیوں کی کتاب میں اور کسی روایت میں نہیں پھر کا ہے
کیلئے تین پانچ کی جاتی ہیں بایں ہمہ اگر ثابت بھی ہو تو وصی کے یہ معنی ہوں گے کہ
آپ کو کوئی وصیت کی ہوگی۔ دم وفات اکثر آدمی اپنوں بیگانوں کو وصیت کر جاتے ہیں
پر اتنی بات سے وہ خلیفہ نہیں بن جاتے ہم بھی کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
دوبارہ تجمیز و تکفین۔ مراعات ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کے وصیت کی ہوگی جن
میں سے یہ بھی ہو کہ تم مستحق خلافت نہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے امام احمد یا کسی اور امام کی تخریج سے یہ نقل کیا
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ ارشاد فرمایا کہ
تمہارے لئے (میں نے) تین دفعہ یہ عرض کیا کہ علی رضی اللہ عنہ سب میں مقدم رہیں
پر عرض منظور نہ ہوئی باقی نام کتاب ہی تعین مطلوب ہو تو اعتبار المؤمنین۔ (یہ حضرت
حجۃ الاسلام ہانی دارالعلوم دیوبند علامہ محمد قاسم نانوتوی کی اپنی تصنیف ہے۔)

دیوبند میں بہت ہیں مطالعہ کر کے نام کتاب دریافت کر لیں۔ مجھ کو اس وقت
یاد نہیں پر یہ یاد ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے۔

رہی یہ بات کہ دُعا قبول نہ ہوئی سو اس میں کچھ قباحت نہیں اور بھی بعض مواقع میں ایسا ہوا۔ چنانچہ اُمت کی خانہ جنگیوں کے نہ ہونے کی استدعا مقبول نہ ہوئی بخاری وغیرہ معتبر کتابوں میں موجود ہے۔ معہذا نبی بندۂ خدا ہوتا ہے خدا کا حاکم نہیں ہوتا اگر کوئی استدعا قبول نہ ہو تو کیا حرج ہے بلکہ یہ نہ ہو تو پھر اُمتیوں کا ان کی طرف اور گمان ہونے لگے اس لئے حضرت نوح علیہ السلام کی دُعا بیٹے کے حق میں اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دُعا باپ کے حق میں مقبول نہ ہوئی۔ کلام اللہ موجود ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصایت و خلافت کا مطلب

خلیفہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ میرے بعد ہی متصل تم خلیفہ ہو بلکہ اَوَّل تو یہ ارشاد آئینہ خلافت خاصہ ہے یعنی جب آپ غزوہ تبوک میں تشریف لے گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گھر پر چھوڑ گئے سو یہ گھر کی خلافت تھی نماز تک بھی آپ کے سپرد نہ تھی جماعت عبد اللہ بن اُم مکتوم رضی اللہ عنہ ہی کراتے تھے۔ دوسرے اگر خلافت عامہ ہی مراد ہے تو پھر کیا آپ بھی اس وقت میں خلیفہ ہوئے؟ اور اس وقت میں غرض یہ ہوگی کہ میرے اقارب میں تم ہی خلیفہ چنانچہ ایسی وصیت و خلافت شیعہ کے خاتم المحدثین ملا باقر علی مجلسی نے ”حیاب القلوب ص ۶۸۲ ج ۲“ اور ”جلاء العیون ص ۵۹“ پر بایں الفاظ نقل کی ہے۔ ”کلینی ابن بابویہ شیخ طوسی، شیخ مفید اور دیگر سنی و شیعہ محدثین نے معجز سندوں سے حضرت امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ اپنی وفات کے وقت حضور نے اپنے چچا عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ اے چچا میرے اہل خانہ اور بیویوں کے متعلق میری وصیت قبول کرو میری میراث لو میرا فرض ادا کرو اور میرے وعدوں پر عمل پیرا ہو اور مجھے سبکدوش کرو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے کہا اے اللہ کے رسول میں بوڑھا بال بچے دار ہوں آپ آندھی اور آبر بہاری سے زیادہ سخی تھے میرا مال پورا نہ ہوگا۔ پھر علی رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا اے علی تو میری میراث لے

تیرے ساتھ کسی کا جھگڑا نہ ہوگا میری وصیت مالو میرے وعدوں پر عمل درآمد کرو میرے قرضے ادا کرو یا علی خلیفہ من باش در اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من بمردم بکن۔ کہ اے علی میرے گھر والوں پر میرے خلیفہ بنو اور میرا پیغام (وصیت) بھی لوگوں تک پہنچاؤ۔ ۱۲۔ مہر محمد ﷺ ہو گئے حضرت عباس یا حضرت عقیل رضی اللہ عنہ یا حضرت عبد اللہ بن عباس نہ ہوں گے باقی رہے الفاظ باقیہ سید المؤمنین امام المتقین۔ سید العرب وغیرہ نہ کسی صحیح روایت میں ہے نہ ضعیف میں یہ مفتریان مذہب شیعہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبد اللہ صاحب

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مؤید خلافت احادیث

سبحان اللہ آنکھیں کھولو ہوش میں آؤ صد ہا احادیث جو ان الفاظ سے بڑھ چڑھ کر ہیں بیان فرمائی ہیں ایسے تو غافل مت بنو سوال کے جواب میں بھی اس قسم کی احادیث بہت کچھ بیان کر دی ہیں پر اور بھی لیجئے یہ امر تو نہایت ظاہر و باہر ہے اس میں شبہ کرنا بعینہ اپنے آپ کو بھول جانا ہے۔

حدیث نمبر ۱

”عَنْ أَبِي سَعِيدٍ نَ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ نَبِيٍّ إِلَّا وَلَهُ وَزِيرَانِ مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ وَوَزِيرَانِ مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ فَأَمَّا وَزِيرَايَ مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ فَجِبْرِئِيلُ وَمِيكَائِيلُ وَأَمَّا وَزِيرَايَ مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ فَابُوبَكْرٍ وَعُمَرُ“ (ترمذی ص ۲۰۸، ج ۲)

ترجمہ: ”ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نبی ہوتا ہے اس کے دو وزیر آسمان والوں میں سے ہوتے ہیں اور دو وزیر زمین والوں میں سے لیکن میرے دو وزیر آسمان والوں میں سے جبرئیل اور میکائیل ہیں اور زمین والوں میں سے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔

حدیث نمبر ۲

أَخْرَجَ الْبَزَارُ وَالْحَاكِمُ عَنْ أَبِي أَرْوَالِدٍ وَسَيِّ قَالَ كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطْلَعَ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي آتَى نَبِيَّ بِهِمَا “ (ازالہ الخفاص ۹۳ ج ۱، بحوالہ حاکم)

ترجمہ: ”روایت ہے ابو، اروالدوسی سے کہا تھا میں بیٹھا ہوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ آئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جس نے میری مدد کی ان دونوں کے ساتھ۔“

حدیث نمبر ۳

وَعَنْ حُذَيْفَةَ الْيَمَانِيِّ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أَبْعَثَ إِلَى الْآفَاقِ رِجَالًا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السُّنَنَ وَالْفَرَائِضَ كَمَا بَعَثَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ الْخَوَارِجِينَ قِيلَ لَهُ فَإِنَّكَ أَنْتَ عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ قَالَ إِنَّهُ لَا غِنَى لِي عَنْهُمَا إِنَّهُمَا مِنَ الدِّينِ كَالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ. (ازالہ الخفاص ۸۹ ج ۱، بحوالہ حاکم)

ترجمہ ”اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے تھے میں نے قصد کیا اس بات کا کہ آدمیوں کو اطراف و جوانب میں بھیجوں تاکہ وہ سنتیں اور فرض لوگوں کو سکھلائیں جیسا حضرت عیسیٰ بن مریم نے خوارین کو بھیجا تھا۔ کہا آپ کا ابو بکر اور عمر سے کیا حال ہے فرمایا مجھ کو ان دونوں سے بے پروائی نہیں یہ دونوں دین میں مثل کان اور آنکھ کے ہیں۔“

حدیث نمبر ۴

” أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَأَحَدٍ عِنْدَنَا يَدٌ إِلَّا وَقَدْ كَانَتْ يَدًا مَا خَلَا أَبِي بَكْرٍ فَإِنَّ لَهُ

حَدَّثَنَا يَدَا يُكَافِيهِ اللَّهُ بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَا نَفَعْنِي مَالٌ أَحَدٍ قَطُّ مَا نَفَعْنِي مَالٌ أَبِي بَكْرٍ“ (ترمذی ص ۲۰۷، ج ۲)

ترجمہ: ”اور روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کسی کا ہم پر احسان ہے ہم نے اس کا بدلہ (ادا) کر دیا ہے سوا ابو بکر کے کیونکہ اس کا ہم پر احسان ہے (کہ) اللہ قیامت کو اس کو بدلہ دے گا اور کسی کے مال نے مجھ کو ایسا نفع نہیں دیا جیسا ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کے مال نے نفع دیا ہے۔“

حدیث نمبر ۵

وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُمَّ اعِزِّ الْإِسْلَامَ بِأَحَبِّ هَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ إِلَيْكَ يَا بِي جَهْلٍ أَوْ بِعُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ وَكَانَ أَحَبَّهُمَا إِلَيْهِ عُمَرُ“ (ترمذی ص ۲۰۹، ج ۲)

ترجمہ: ”اور ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اے اللہ عزت دے اسلام کو ساتھ اس کے جو زیادہ محبوب ہے تجھ کو ان دونوں میں سے ابو جہل کے ساتھ یا عمر بن الخطاب کے ساتھ فرمایا عمر رضی اللہ عنہ زیادہ عزیز تھے اللہ کو ان دونوں میں۔“

فائدہ: درموازنہ

جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممنون و مشکور ہونا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا اور عزت دینا اسلام کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو ”لَا هِنَاءَ لِي عَنْهُمَا انْهَمَا مِنَ الدِّينِ كَالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ“ فرمایا اور زمین والوں میں دو وزیر فرمایا۔ خلیفتی و وصی و غیر ذلک کے الفاظ معدود سے کیا کچھ کم ہیں؟ اور ان الفاظ کا پہلے تو فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنین کے حق میں یہ الفاظ کب فرمائے اگر سنیوں کی کتابوں میں ہیں تو اطلاع فرمائیے کہ ہم مشکور ہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک سرے سے ثبوت خلافت کے

لئے حاجت نص نہیں تو ایسے الفاظ سے سوال کرنا بے حاصل ہے **قَبِيتَ الْعَرْشَ ثُمَّ انْقَشُ** (پہلے تختہ قائم کرو پھر نقش و نگار کھینچو)۔

سوال پانزدہم (۱۵) از جانب شیعہ

کبھی شیخین نے مثل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے یہ دعویٰ کیا کہ میں وصی رسول اللہ ہوں اگر کہا ہو تو بیان کیجئے۔

جواب سوال پانزدہم

نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کبھی وصی ہونے کا دعویٰ کیا نہ شیخین نے۔ اور کرتے بھی تو کس بھروسے پر کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو وصی کیا ہی نہ تھا ہاں ابو بکر صدیق کو یوں سمجھ کر کہ میرے بعد خلیفہ ہوں گے اپنے ترکہ کا جمع خرچ بتلا گئے تھے **وَصِيَّ اُسْ فَخْصٌ** کو کہتے ہیں جسے مرنے والا آخری وقت بندوبست وغیرہ کے متعلق اہم باتیں بتا کر جائے۔ اس لحاظ سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا وصی رسول ہونا کتب شیعہ سے ثابت ہے، مثلاً ”جلاء العیون کشف الغمہ“ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی سنگینی میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ حضور علیہ السلام کے پاس آئے۔ تو منجملہ اور باتوں کے پوچھا آپ کو غسل کون دے گا؟ فرمایا میرے اہل خانہ کا قریب ترین آدمی۔ پوچھا آپ کو کن کپڑوں میں دفن کریں؟ فرمایا انہی پہنے ہوئے کپڑوں میں یا یمنی سوٹ میں یا مصر کے بنے ہوئے سفید کپڑوں میں پوچھا آپ پر نماز جنازہ کیسے پڑھیں اس وقت لوگ شدت غم سے چلا کر رونے لگے تب آپ نے فرمایا صبر کرو خدا تمہیں معاف کرے۔“ (جلاء العیون ص ۷۵) ۱۲۔ مہر محمدؐ یعنی یہ ارشاد فرما گئے۔ رہی اس کی صحت تو نسخہ ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ فرمائیں۔ بطل سے بحث کو لکھا ہے کہ قیامت تک ان شاء اللہ جواب نہ آئے گا ہاں دیا جواب جیسا جاٹ نے دیا تھا کہ تیرے سر پر کولہو“۔ اگر دیں تو دیں۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

وصی ہونے کا دعویٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہیں کیا

چونکہ شیخین کی شان میں خاص لفظ وصی نہیں آیا وہ کیوں جھوٹا دعویٰ کرتے مگر یہ فرمائیے کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یہ دعویٰ کب کیا اور جو کچھ اس کا ثبوت ہو کتب معتبرہ سنیہ سے بیان فرمائیے اگر بالفرض حضرت علی رضی اللہ عنہ وصی تھے تو ان کو کیا وصیت تھی اگر بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت کی وصیت تھی تو بعد انتقال سید الاصفیاء (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کیوں نہ اظہار وصیت کیا اور وصیت کو شاہد گزار کر کیوں اتمام حجت نہ کی اگر یہ ہوتا تو خلیفہ اول ہو جاتے باوجود یہ کہ ان کو اسد اللہ الغالب کا خطاب تھا اور ان کے ذوالفقار کے وار کی ہفت زمین کو تاب نہ تھی ان کو کس بات کا خوف تھا آیت: ”لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا“ (سورۃ التوبہ، آیت ۵۱) اور ”فَإِذَا

جَاءَ أَجَلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِرُونَ“ (الاعراف، آیت ۳۳)

ترجمہ: ”جو اللہ نے ہمارے واسطے لکھ دیا ہے ہم کو اس کے سوا اور کچھ نہ پہنچے گا اور جب وقت ان کا آ جاتا ہے تو ایک ساعت تاخیر اور تقدیم اس سے نہیں کر سکتے۔“

کی آپ کو یاد تھیں جو ہر قسم کے ضرر سے بے خوف کرتی ہے۔

اور تائید دین میں کلفت و مشقت اٹھانا انبیاء اور ان کے خلفاء کی خوب اختیار ہوا کرتی ہے اور شیعوں کے مسلمات کے بموجب؟ کہ وہ عالم ماکان وما یکون تھے اور اپنی موت و حیات باختیار خود ہوتا۔ علاوہ بریں ہے۔ بایں ہمہ خلفاء ثلاثہ سے درباب خلافت کیوں مخاصمت نہ کی اگر ان کو وصی خلافت بامر خدا۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا تو اس کی طلب میں مداحنت کرنے سے گنہگار ہوئے۔

اور عذر تقیہ کی یہاں گنجائش نہیں کیونکہ مقصود اتمام حجت ہے اگر وصیت درباب امر خلافت نہ تھی بلکہ مثل قربانی ذبح کرنے کے یا ایسے ہی امور دنیاوی کی وصیت تھی تو شیعوں پر کیا الزام ہے۔

سوال شانزدہم (۱۶) از جانب شیعہ

امامت اور خلافت کی کیا شرط ہے یعنی وہ امور کون کون ہیں جو خلیفہ اور امام میں ضرور ہونے چاہئیں، سوائے اکٹھا ہونے آدمیوں کے۔

جواب سوال شانزدہم (خلافت کے لئے تین اہم اوصاف)

نبی میں تین باتیں ضرور ہیں: (۱) ایک تو یہ کہ دنیا کی ذرہ بھر محبت اس کے دل میں نہ ہو ہاں اللہ کی محبت سے اس کا دل لبریز ہو۔

(۲) دوسرے بلند ہمت اولوالعزم ہو۔ (۳) تیسرے علم میں یکتا ہو۔

اول کی ضرورت تو اس لئے ہے کہ رازدار خدا ہے اس بات کے نہیں ہو سکتا سو اس بات میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و شہادت حدیث مشکوٰۃ جس کی شرح میں رسالہ انتخاب المؤمنین اس ہجرت انہی نے لکھا ہے یکتا روزگار تھے۔ دوسرے وصف کی ضرورت بایں غرض ہے کہ جہان سے مقابلہ ہوگا اگر کم ہمت بزدل ہوگا تو کیا کام چلے گا۔ اس میں حضرت عمر یگانہ آفاق تھے۔ تیسری بات کی ضرورت کی یہ وجہ ہے کہ یہ نہ ہو تو پھر ہدایت ہی کیا ہوگی اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قدم آگے بڑھا ہوا تھا غرض امور خلافت نبی میں ضروری ہیں جو ان کا خلیفہ ہو اس میں یہی باتیں مد نظر ہوں گی ورنہ پھر خلافت نہیں نا خلفی ہے۔ باقی مضامین متعلقہ حدیث مذکور جو اس جواب کے قابل تھے بہ نظر اختصار اور نیز بایں نظر کہ اگر مسائل اس سے زیادہ پوچھتا ہی نہیں کہ ان لوگوں میں یہ بھی یہ وصف تھی کہ نہیں۔ ادھر رسالہ انتخاب المؤمنین میں بالتفصیل تمام ہر قوم ہو چکی ہیں دیکھ لو۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط: فقہ کی کتابوں میں ہے:

”الْإِمَامَةُ هِيَ صُغْرَى وَكُبْرَى فَالْكُبْرَى اسْتِحْقَاقُ تَصَرُّفِ عَامٍ عَلَى الْأَنَامِ وَتَحْقِيقُهُ فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَلِنَصْبِهِ أَهَمُّ الْوَاجِبَاتِ لِلدَّلَالَةِ الْمَوْجُودَةِ

عَلَى ذَلِكِ صَاحِبِ الْمُعْجَزَاتِ وَ يُشْتَرَطُ كَوْنُهُ مُسْلِمًا حُرًّا ذَكَرًا عَاقِلًا
بَالِغًا قَادِرًا اِقْرَبِيًّا لَا هَاشِمِيًّا عَلَوِيًّا مَعْصُومًا قَوْلُهُ لَا هَاشِمِيًّا الْخِ أَيُّ لَا
يُشْتَرَطُ كَوْنُهُ هَاشِمِيًّا أَيُّ مِنْ أَوْلَادِهَا شِمٍ بِنِ عَبْدِ مَنَافٍ كَمَا قَالَتِ
الشَّيْعَةُ نَفِيًّا لِإِمَامَةِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ. (وَلَا
شُبْهَةَ لَهُمْ فَضْلًا عَنِ الْحُجَّةِ) وَقَوْلُهُ عَلَوِيًّا أَيُّ لَا يُشْتَرَطُ كَوْنُهُ مِنْ أَوْلَادِ
عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَمَا لَقِيَ بِهِ بَعْضُ الشَّيْعَةِ نَفِيًّا
لِخِلَافَةِ بَنِي الْعَبَّاسِ وَقَوْلُهُ مَعْصُومًا أَيُّ لَا يُشْتَرَطُ أَنْ يَكُونَ مَعْصُومًا
كَمَا قَالَتِ الْأَسْمَاعِيلِيَّةُ وَالْإِثْنَا عَشْرِيَّةُ أَيُّ الْإِمَامِيَّةُ. (من طحطاوی)

ترجمہ: ”(امامت کی دو قسمیں ہیں صغریٰ اور کبریٰ) امامت کبریٰ مستحق ہونا
تصرف عام کا خلقت پر اور تحقیق اس کی علم کلام میں ہے اور اقامت اس کی اہم واجبات
میں سے ہے اس لئے مقدم کیا اس کو (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) نے ذن صاحب معجزات
پر اور شرط ہے امام کا مسلمان ہونا۔ آزاد۔ مرد عاقل بالغ قدرت رکھنے والا۔ قبیلہ قریش
سے ہونا۔ ہاشمی علوی اور معصوم ہونا شرط نہیں۔ لا ہاشمی یعنی شرط نہیں اولاد ہاشم سے ہونا
جیسے شیعہ کہتے ہیں یہ سبب باطل کرنے امامت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے اور عمر رضی
اللہ عنہ کے اور عثمان رضی اللہ عنہ کے اور ان کو (دلیل کا) شہدہ بھی نہیں حجت ہونا تو درکنار لا
علویا یعنی شرط نہیں ہے ہونا امام کا اولاد علی بن ابی طالب سے جیسا شیعہ کہتے ہیں بسبب
باطل کرنے خلافت بنی عباس کے اور معصوم یعنی شرط نہیں ہے امام کا معصوم ہونا جیسا
اسماعیلیہ اور امامیہ کہتے ہیں۔ نقل ہے اس کی طحطاوی سے۔ (مذکورہ بالا حوالہ طحطاوی کے
علاوہ فتاویٰ شامی ص ۵۱۲ ج ۱، طبع مصر میں بھی بعض تغیر کے ساتھ مذکور ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد)

لا ینال عہدی الظالمین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد
یہ جو بعض کم فہم معصومیت امام کی لا ینال عہدی الظالمین سے کہتے ہیں
قرآن کے مذاق سے غافل ہیں کیونکہ جملہ لا ینال عہدی الظالمین (میرے
عہد کو عالم نہیں پائیں گے) لفظاً خبر ہے اور معنی امر جیسے ”إِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ

صَبِرُونَ يَغْلِبُوا مَا نَتَيْنِ“ (سورة الانفال، آیت ۶۵)

ترجمہ: اگر تم میں بیس صابر ہوں دو سو پر غالب ہوں گے (معنی اس کے یہ ہیں کہ جو ظالم ہو اس کو عہدہ امامت نہ پہنچے گا۔ یعنی وہ اس بات کے قابل نہیں کہ وہ متولی امور خلق اللہ بنایا جاوے۔ اور آیت:

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ. وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ مَّ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا. يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا.“ (سورة النور، آیت ۵۵)

ترجمہ: ”اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں سے جو ایمان لائے اور عمل اچھے کئے کہ ان کو زمین کا خلیفہ بنادے گا جیسا خلیفہ بنایا ان لوگوں کو جو ان سے پہلے تھے اور برقرار کر دے گا ان کے واسطے ان کا وہ دین جو ان کیلئے پسند کیا ہے اور البتہ بدل دے گا ان کیلئے بعد ان کے خوف کے امن اللہ کی عبادت کریں گے کسی کو میرا شریک نہیں کریں گے۔“

اس کے ساتھ ملانے سے یہ ثابت ہوا کہ جب خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو عہد امامت پہنچا تو معلوم ہوا کہ وہ ظالم نہ تھے بلکہ وہ عادل تھے۔

سوال ہفدہم (۱۷) از جانب شیعه

وہ پوری پوری شرائط حضرت علی رضی اللہ عنہ میں موجود تھیں یا شیخین میں۔

جواب سوال ہفدہم کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ شرائط مذکورہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں بھی موجود تھیں اور شیخین رضی اللہ عنہما میں بھی، پر ایسا فرق تھا جیسے ملا محمود بھی عالم اور مولانا محمد یعقوب بھی عالم پر مولانا محمد یعقوب صاحب ان سے زیادہ عالم اور کامل ہیں اسی واسطے شیخین رضی اللہ عنہما کو اول خلیفہ کیا۔ حضرت (علی رضی اللہ عنہ) کو بعد میں پھر اس میں یہ بھی عہدگی نکل آئی کہ سب کے سب خلیفہ بھی ہو گئے اگر پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو خلیفہ کرتے تو جو جوان سے زیادہ مستحق تھے محروم رہ جاتے رہی وجہ تقدیم اور تاخیر

شوق ہو تو رسالہ انتخاب المؤمنین بخور و انصاف دیکھیں سمجھ میں نہ آئے تو شرم نہ کریں کسی ذی استعداد عالم سے پڑھ لیں اگر انصاف اور فہم ہوگا تو ان شاء اللہ طمینان ہو جائے گا۔ ورنہ ہم تو کس شمار میں ہیں خدا اور رسول کے کلام سے بھی ایسوں کو تو اثر نہیں ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

وہ شرائط شیخین رضی اللہ عنہما اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم میں پوری پوری موجود تھیں پر چونکہ اجماع حل و عقد کا بہ سبب دلالت آیات اور احادیث مذکورۃ الصدور کے اولاً حضرت ابوبکر کی خلافت پر ہو گیا اس لئے وہ خلیفہ اول ہوئے۔ اور افضلیت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی مسئلہ دوسرا ہے کہ اس کا ثبوت بھی اجماع سے ہے ثبوت خلافت میں اس کا کچھ دخل نہیں بوقت تقریر اس امر کے سب صحابہ رضی اللہ عنہم نے ان کو افضل پایا لیکن معصومیت امام کی کہیں سے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ بیخ بلاغہ میں جو معتبرات امامیہ سے ہے نص صریح حضرت امیر المؤمنین سے موجود ہے۔

”لَا بُدَّ لِلنَّاسِ مِنْ أَمِيرٍ بَرٍّ أَوْ فَاجِرٍ أَلَا خ“۔ فقط

”آدمیوں کے واسطے امیر لازم ہے نیک ہو یا بد۔“

سوال ہشتم (۱۸) از جانب شیعہ

تجۃ الوداع اور غدیر کے دن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو پیغمبر نے یہ ہدایت کی یا نہیں کہ میرے بعد تم قرآن اور میری عترت کی پیروی کرنا۔

جواب: یہ تو معلوم نہیں کہ آپ نے یہ ارشاد بھی اسی روز فرمایا ہے پر اس میں شک نہیں کہ یہ فرمایا اور اس پر ہمارا ایمان ہے۔ شعر۔

تمہیں ہو قبلہ و کعبہ ہمارے دین و دنیا میں

اگر تم سے پھریں حق سے پھریں اور اس کے فرماں سے

پر مشفق من سمجھ کا پھیر ہے اگر ہر کوئی ایسی باتوں کو سمجھ لیا کرتا تو اہل فہم کی کیا قدر

جاتی منجملہ جوابات اربعہ مشارالہا ایک جواب خاص اسی حدیث کی شرح میں ہے آپ دیکھیں گے تو ان شاء اللہ محفوظ ہی ہوں گے۔ ہاں انصاف اور سیدہ صاف کی ضرورت ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

حدیث ثقلین میں تمسکِ عمرت سے مراد اُن کی محبت ہے

یہ حدیث جو مذکور ہوئی بنام حدیث ثقلین مذکور ہے اور اس میں لفظ تمسک واقع ہوا ہے ان تمسکتکم بہما۔ اور تمسک بقرآن تفسیر فرمایا ہے اتباع کے ساتھ۔ اور تمسک بحرت کو تفسیر کیا ہے محبت و اُلفت کے ساتھ جو شخص تمام اس حدیث اور وجہ اس کے فرمانے کی ملاحظہ کرے گا اس کو بخوبی واضح ہو جائے گا کہ اس حدیث سے حکم اتباع کلام مجید کا اور تعظیم و محبت اہل بیت کی ثابت ہوتی ہے خلیفہ بنانے سے اور وہ بھی کہ بعد وفات متصل ہوں اس مسئلہ کو اس حدیث سے لگاؤ بھی نہیں۔

اور اس حدیث سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی دوستی کا حکم اور دشمنی کی نفی نکلتی ہے فعلی الرأس والعین۔ لیکن ایسے الفاظ تنہا کچھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کے واسطے ثابت نہیں بلکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہما اور ان کی اولاد کے حق میں اور ازواج مطہرات اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہن کے وارد ہوئی ہیں اور نیز حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بھی شان میں وارد ہوئی ہیں۔

”عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ فِي قِصَّةِ مُشَاجَرَةٍ مَعَهُ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي إِلَيْكُمْ فَقُلْتُمْ كَذَبْتَ وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ وَأَسَانِي بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ فَهَلْ تَارِكُوا لِي صَاحِبِي“ (بخاری، ص ۵۱، ج ۱)

ترجمہ: ”ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہا فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ نے مجھ کو تمہاری طرف بھیجا تم نے کہا جھوٹا ہے اور ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا سچا ہے اور میری مدد کی اپنے جان و مال سے پس چھوڑ دو تم میرے لئے میرے ساتھی کو۔“

اور شیعہ کے نزدیک بھی اتباعِ عترت سے یہ مراد نہیں۔ کہ نعوذ باللہ اگر عترت مُعِہل و گمراہ ہو تو بھی اطاعت کرو غرضیکہ عترت کی اطاعت مادامیکہ وہ مطیع کلام اللہ و سنت رسول اللہ ہوں ضرور ہے۔

اب جاننا چاہئے کہ اہل سنت و جماعت تمام اہل بیت کے بہرہ دل و جان محبت و تعظیم کرنے والے ہیں جتنی محبت اہل بیت کی ہو سکے فخر و عزت ہے غرضیکہ وہ کسی کے اہل بیت میں سے منکر نہیں جیسا کہ حضراتِ شیعہ ماسواۃً بارہ اماموں کے اکثر عترت کو برائی سے یاد کر کے مخالف اس حدیث کے ہو گئے ہیں اور قرآن شریف کے باب میں جو کچھ ان صاحبوں نے کہا ہے قابلِ ذکر نہیں کوئی بیاض عثمانی کہتا ہے کوئی کمی بیشی تبدیل و تحریف کا قائل ہے۔ لا یاتیہ الباطل من بین یدیه ولا من خلفه (قرآن میں باطل نہ آگے سے نہ آسکتا ہے نہ پیچھے سے) کو باور نہیں رکھتے۔ تعجب ہے کہ قرآن کو امام مہدی کے ساتھ کہتے ہیں اور حدیثِ ثقلین کے الفاظ کو دھیان نہیں کرتے۔

سوال نوزدہم (۱۹) از جانب شیعہ

بعد انتقال پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور نیز اس زمانہ میں اہل سنت اس حکم کے پابند ہیں یا نہیں۔

جواب سوال نوزدہم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک اہل سنت اس حکم کے قلام ہیں ہاں شیعہ نہیں یہی وجہ ہے کہ نہ کلام اللہ کی سنتیں ہیں اور نہ اہل بیت کے فیوضِ باطنی سے بہرہ ور ہیں یہ دولت بھم اللہ نصیب اہل سنت ہوئی قرآن اور اہل بیت دونوں سے اپنی اپنی قسم کا فیض لیا اور دونوں کو ہاتھ سے نہ چھوڑا چونکہ تفصیل اس اجمال کی جواب سوال سوم مشارالہ میں مرقوم ہے مکرر لکھنے کی حاجت نہیں۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

صحابہ اہل سنت متمسک بالقرآن اور محبت اہل بیت ہیں
 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تمسک بالقرآن تو ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کسی کو جائے
 شک نہیں۔ جمع قرآن شریف اور پھیلا نا اس کا اور تلاوت کا عمدہ انتظام اور تعلیم قرآن
 کے تمام اسباب صحابہ رضی اللہ عنہم کے مقرر فرمائے ہوئے ہیں اور اسی پر آج تک اہل
 سنت قائم ہیں چنانچہ لاکھوں حافظ قرآن اور ہزاروں قاری اس زمانہ آخری تک میں
 کہ انتہائی کوتاہی کا (زمانہ) ہے موجود (ہیں)۔ اور تمسک بالحریت کا حال یہ ہے کہ
 خدمت ازواج مطہرات اور اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے رشتہ داروں کی تعظیم
 و تکریم۔ اور توسل ان کے ساتھ اپنی دعاؤں میں اور درود بھیجنا ان پر اپنی نمازوں میں زمانہ
 صحابہ میں معمول و مروج تھا اور شبہات اس باب میں اسلاف شیعہ نے نکالے اور آج تک
 ان کے متبعین انہیں خیالات کو دستاویز اپنے صحت مذہب کی گردانتے ہیں علماء اہل سنت
 نے چہ سلف اور چہ خلف جواب ثانی دے کر نبخ و بنیاد ان شبہات کی اکھاڑ دی چنانچہ جو کچھ
 اس عجالہ میں مذکور ہے یہ بھی ایک دانہ اسی خرمن کا ہے اور اہل سنت آج تک محبت اہل بیت
 میں قبیح اسی قاعدہ مستمرہ کے ہیں چنانچہ درود صلوٰۃ اللہم صلی علی محمد و علی آل
 محمد معمول متواتر ہے اور مودت فی القربیٰ کو ضروریات سے جانتے ہیں۔

شیعہ عملاً ثقلین سے منحرف ہیں

مگر حضرات شیعہ ہدایہم اللہ الی الصواب جو مدعی تمسک بالحریت ہیں ان کا حال
 کچھ تو جواب سابق میں تحریر ہوا اور کچھ یہاں معروض ہوتا ہے یہ امر متفق علیہ ہے کہ
 حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے لے کر تا تمامی آئمہ سب حضرات
 بظاہر طریق اہل سنت رکھتے تھے یعنی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الخصوص
 شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے مداح اور ثناء خواں رہے ہیں اور جن ناما قبلت

اندیشوں نے کوئی کلمہ بے ادبی کا بھی کہا اور ان کے سمع شریف تک اس کی خبر پہنچی تو نہایت منع فرمایا ہے شیعہ کے نزدیک یہ سب محمول تقیہ پر ہے جو ضروریات دین سے ہے ہمیں اس سے کام نہیں مقصود یہ ہے کہ ظاہر ان کا ایسا تھا اور باطن کی کیفیت اُن کی اللہ جانے کیا تھی۔ کالمین اور اکابر کا حال ہم جیسے قاصر ہمت اور کوتاہ بینوں کو سوا استدلال آثار کے معلوم نہیں ہو سکتا اس لئے جب ان کے احوال پر نظر ہوتی ہے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ زہد اور تقویٰ اور اعراض دنیا اور ابتداء دنیا سے اور تنفر تکلف اور تصنع سے اور گوشہ نشینی اور خلوت گزینی اور کثرت عبادات اور مداہن ذکر خداوندی اور خشیت الہی اور کمال اظہار عبودیت جو بعینہ طریقہ ان کے جدا مجد یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہ بزرگوار اس کے نمونہ تھے اب ہم نے اپنے زمانہ کے شیعوں کا حال دیکھا ہے اور ان کے اسلاف کا سنا ہے سوا اس کے کہ وظیفہ تبرا اور طعن و تشنیع اہل سنت کوئی امر ان امور میں ان پر غالب نہیں معلوم ہوتا۔

منصف انصاف کر کے فرمائیں کہ شیعوں کا دعویٰ اتباع کس وجہ سے درست ہے نہ طرز ظاہر ملتا ہے اور نہ وضع باطن پھر یہ دعویٰ سراسر دروغ بے فروغ ہے اور تمسک قرآن شریف کا تو یہ حال کہ اول تو اس قرآن موجود کی نسبت عقیدہ ہی صاف نہیں اور اگر بہ سبب بعض مصالح کے ان کے اسلاف نے اس کا پورا کلام اللہ ہوتا ہے تحریف و شیعہ کا قرآن کو نقلی۔ غیر اصلی اور محرف و بدلا ہوا ماننا ایک بنیادی عقیدہ ہے جو محتاج ثبوت نہیں اصول کافی ج ۱، طباعت جدید ایران میں ص ۴۱۲ سے ص ۴۳۶ تک تحریف قرآن کا باب پھیلا ہوا ہے۔ ترجمہ مقبول کے حواشی میں دسیوں آیات کی لفظی تحریف کی نشان دہی کی گئی ہے شیعہ کے صرف چار مندرجہ ذیل علماء قرآن کو پورا اور بے تحریف مانتے ہیں۔ الشیخ الصدوق۔ والشریف المرتضیٰ۔ الشیخ ابو جعفر الطوسی۔ الشیخ ابو علی طبری صاحب مجمع البیان۔ ۱۲۔ مہر محمد مان بھی لیا تب بھی خدمت قرآن یعنی اخذ کتاب اللہ سے علماء و عملا محروم ہیں حافظ ہونا کسی کو نصیب نہیں اور قاری باوجودیکہ قراۃ فرض جانتے خال خال کوئی ہوتا

ہے اور عمل تو جیسا قرآن پر ہے شیعہ کے مجموعہ عقائد اور مسائل سے بخوبی واضح ہوتا ہے جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ لے علماء اہل سنت نے خاص کر مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ (اثناء عشریہ) میں ایسے مطلب کو بہت اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عقائد اور فقیہات میں یہ گروہ مخالف ثقلین ہے۔ فقط۔

سوال بستم (۲۰) از جانب شیعہ

عقبہ پر کون کون صحابی بارادہ قتل پیغمبر خدا کے لئے آئے تھے ان کے نام اور وجہ آنے کی بیان کیجئے اور یہ کہ وہ صحابی تھے یا نہیں؟

جواب سوال بستم (ارادہ قتل پیغمبر علیہ السلام کا صحابہ رضی اللہ عنہم پر بہتان ہے) عقبہ پر کوئی صحابی بارادہ قتل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہیں گیا آپ تو بفضل الہی عاقل ہیں ایسا سوال مہمل جاہلانہ بھی کوئی کیا کرتا ہے اچھی صاحب کیا آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ صحابی معتقد با ایمان کو کہتے ہیں سو آپ ہی فرمائیے اہل اعتقاد بھی کہیں اپنے بزرگوں کے قتل کا ارادہ کرتے ہیں ورنہ یزید یوں کو یہ گنجائش ہوگی کہ حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا کرایا تو کیا! پرشمر اور یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہ سب معتقدان بالاخص اور مریدان خاص تھے۔ ہاں میں بھی چوکا۔ شیعہ باوجود اس دعویٰ محبت کے حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کے خون کے پیاسے ہیں وہ خود نہ ملے تو ان کی نعشوں کی تصویروں کے ساتھ وہ کرتے جو سوا یزید یوں کے اور کوئی نہ کرے۔

غرض کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی نہیں گیا نام کس کا بتایا جائے یہ کام منافقوں اور کافروں کا تھا باقی آپ کو اپنا مطلب پوچھنا منظور ہے تو جیسا آپ کو گوگو پوچھتے ہیں ہم بھی تڑلا ملا جواب دیتے ہیں پراتنا فرق ہے کہ ہمارے رلاؤ کا تو یہ فائدہ ہے کہ ایک اعتراض کے ساتھ آپ کے سارے اعتراضات اور شیعہوں کے سارے وسوسوں کا جواب دیتا ہوں سو آپ ہی کہئے کہ کیسا اچھا تڑلاؤ ملاؤ ہے اور آپ کے گول مول کہنے کا یہ نتیجہ ہے کہ اگر ہم بہت چھان بین نہ کریں تو ہمارے انصاف ہمارے

ذمہ اس سے زیادہ جواب دہی نہیں جتنی ہم کر چکے۔

خیر مطلب کی بات سنئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شان میں کچھ آیتیں جواب اجمالی میں مرقوم ہوئیں اور ایک آیت جواب سوال ہم میں مرقوم ہوئی اور ان کا ترجمہ بھی بقدر ضرورت معروض ہو چکا اس کو دیکھئے اور پھر ہماری طرف منہ کر کے فرمائیے۔ تمہیں خدا کی قسم! کیا تمہارے خیال میں آسکتا ہے کہ خدا کی اتنی تعریفوں کے بعد بھی شیخین کو یہ خیال باقی رہے اور اگر پھر بھی یہ بات متصور ہے تو یوں کہو تمہارے نزدیک نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب القتل اور خدا کے دشمن تھے جو ان کے دشمنوں کی اتنی لمبی چوڑی تعریفیں کی کہ العظمة للہ

جناب من! ہم تو فقط اس بھروسے پر کہ منشی شیخ احمد مولوی وجیہ الدین صاحب مرحوم کے فرزند ارجمند ہیں دیوبند کے رئیس زادے چال چلن کے اچھے راہ روش کے عمدہ۔ اگر کوئی یوں کہے کہ بلند شہر کے ڈاکہ میں شریک تھے تو تصدیق نہیں کر سکتے بلکہ دل و جان سے تکذیب کرتے ہیں آپ خدا کے بھروسے بھی اس بات کی تکذیب نہیں کرتے جو چند شیطانوں نے مل کر آپ کے کان میں پھونک دی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

غزوہ تبوک سے واپس آتے ہوئے بارہ منافقوں نے چاہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ برائی سے پیش آئیں عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ و حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کو اس مجید سے آگاہی ہوئی انہوں نے اس وقت جا کر ان خبیث طینتوں کو دفع کیا اور شیخین کو اصحاب عقبہ میں شامل کرنا عین حماقت ہے کیونکہ نعوذ باللہ منہا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو یہ اکی منظور ہوتی تو وہ غار میں یا عریش بدر کے روز کرتے اس وقت کیا کچھ موقع تھا اور اگر خدا نخواستہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دل میں خرابی ہوتی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ مقتضائے ”فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسْمِهِمْ“ وَلَعَرَفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ“ (سورۃ محمد، آیت ۳۰) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی دلی خرابی معلوم کر کے مثل اخبار دیگر منافقین کے

واشکاف فرمادیتے اور سب کو احتیاط کا حکم فرمادیتے اور خود بھی احتیاط بدرجہ کمال ہر وقت رکھتے حالانکہ برخلاف اس کے بہت سی آیات اور احادیث سے ان کے فضائل اور اتحاد حضرت سے کمال درجہ کا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ان کو وزیر فرمانا اور بہ سبب ان کے اسلام کے عزت اسلام کی سمجھنا اور لَوْ كَانَ نَبِيٍّ مِنْ بَعْدِي لَكَانَ عَمُوًّا فَرَمَانًا وغیرہ لک۔

پس جاننا چاہئے کہ جن لوگوں کو یہ رسوخیت اور یہ اتحاد ہو پھر وہ کیوں موقع ڈھونڈیں گے ان کے لئے تو ہر وقت موقع ہی تھا۔ وائے برا فہام ناکسان ایسے متحدین (مُحَبِّين) کی نسبت یہ تہمت اللہ سے ڈرنا چاہئے ان أَخَذَهُ الْيَمُّ شَدِيدًا۔

اس اتہام میں بصیرت نبوی پر حملہ اور آیت اطہار دین کا انکار ہے ایسا الزام شیخین کی طرف نسبت کرنا درپردہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کم فہمی ثابت کرنی ہے نعوذ باللہ منہا۔ کوئی شخص کیسا ہی بے وقوف ہو حتیٰ کہ وحوش و طیور جو حیوان مطلق ہیں وہ بھی اپنے دوست دشمن کو پہچانتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیخین کی دوستی یا دشمنی کو نہ جانتے ہوں گے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باوصف ان کی طبائع کو جان کر چشم پوشی فرماتے تھے تو گویا اپنی جان اور دیگر دوستوں کی جان کے حضرت دشمن گویا (معاذ اللہ) کفار کی تعظیم و تکریم اور اختلاط و محبت با دشمنان خدا رکھتے تھے اور یہ فعل اس آیت کے سراسر مخالف ہے۔

”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ (سورۃ فتح، آیت ۲۸)

ترجمہ: ”وہی اللہ ہے جس نے اپنے پیغمبر کو ہدایت دے کر اور سچا دین دے کر بھیجا تا کہ اسے تمام دینوں پر غالب کرے۔“

جب بزعیم شیعہ کفار کے ساتھ خلاطا ہوا تھا ہدایت و ظہر دین حق کا کہاں ہوا اور کَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا کے بھی معارض ہوا کیونکہ بزعیم امامیہ کفار و فجار کا عمل دخل رہا نعوذ باللہ من هذه العقيدة الفاسدة۔

شیخین کی برائی کرنے میں کچھ تو آگے پیچھے کی خبر رکھا کرو جانا چاہئے کہ اول تو منافقین کی شناخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آیت مذکورہ سے ثابت ہو چکی اس کو بھی جانے دیجئے نعوذ باللہ منها۔ کیا خدا کو اپنے حبیب خاص اور محبوبان دیگر سے عداوت تھی کہ وہ ان کے دشمن جان سے نہ آگاہ کر دیتا کیا حضرت جبرئیل علیہ السلام کو بار بار آنے میں تھکان ہوتا تھا یا کچھ حکم خداوندی میں عذر تھا سو اول بات کو تو ان کی قوت بازو کے حالات قطع کرتے ہیں اور دوسری بات کو آیت ”لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ“ (سورہ التحریم، آیت ۶) ”وہ فرشتے اللہ کے حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور کر گزرتے ہیں جس کام کا اُن کو حکم دیا جاتا ہے“ قطع کرتی ہے۔

دوسرے یہ کہ جو آیت اس قصہ والوں کے حق میں نازل ہوئی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ دنیا میں ذلیل و خوار ہوں گے اور ان کا کوئی مددگار نہ ہوگا یہ تو سب امور سوائے منافقین کے اور کس کس کے لئے ہوئے بلکہ شیخین کے لکھولکھا مقبضین و معین ہوئے اور ہوتے چلے جاتے ہیں اللہ تعالیٰ تم کو بھی ہدایت کرے۔ آمین ثم آمین فقط۔

سوال بست (۲۱) و یکم و بست و دوم (۲۲) از جانب شیعه

حضرت پیغمبر خدا نے ان لوگوں کے نام حذیفہ رضی اللہ عنہ کو بتلائے تھے یا نہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے یہ سوال کیا یا نہیں کہ پیغمبر خدا نے میرا نام تو نہیں لیا۔ فقط۔

جواب سوال بست و یکم

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ صاحب سرنبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے جو جو باتیں بعضے ان کو معلوم نہیں وہ کسی کو معلوم نہ تھیں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نہ حضرت عمر نہ حضرت عثمان وغیرہم (رضی اللہ عنہم) کو اور اگر ان اصحاب کبار کو بھی وہ باتیں معلوم ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی دیر دیر کی نشست

برخواست سے جو بوجہ دوستی اور غلط اسلامی جس پر احادیث صحیحہ شاہد ہیں یہ بات مترشح بھی ہوتی ہے۔ تو پھر حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے صاحب السر ہوئے، ان کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ اپنے ہم قسم لوگوں میں اس بات میں ممتاز تھے بہر حال راز کی باتوں کو کوئی کیا جانے پھر وہ بھی میں اور آپ۔ اب تک یہ بھی خبر نہیں کہ ایمان کس کا نام ہے باقی یہ نام کا ایمان کس کام کا اور اگر ثابت ہے تو اس قدر ثابت ہے کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کو اسماء منافقین اور سلاطین جو معلوم تھے پر آپ کو اس سے کیا مطلب؟ آپ کو ان باتوں سے اپنے مطلب پنہانی کی اُمید رکھنی ایسی ہے جیسے بیل کے پیٹ سے مرغی کے انڈے کی اُمید۔

جواب سوال بست و دوم

علماء اور کا ملین انجام سے خائف رہتے ہیں ہم نے آج تک اپنی یاد میں کوئی روایت اس مضمون کی نہیں دیکھی جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے یہ پوچھا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نام تو نہیں لیا۔ پر پوچھ لیا ہو تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قربان جانا چاہئے۔ ایسا خدا کا خوف کس کو ہوگا جو یوں خدا کی بے نیازی سے ڈر کر اپنے خاتمہ سے اندیشہ مند رہے۔ جناب من کلام اللہ میں سورۃ مؤمنون میں تو اچھے بندوں کی تعریف میں یہ ارشاد ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ هُمْ مِنْ خَشْيَةِ رَبِّهِمْ مُشْفِقُونَ“ (سورۃ مؤمنون، آیت ۵۷)
 ”جس کے معنی یہ ہیں تحقیق وہ لوگ جو اللہ کے خوف سے ڈرتے ہیں۔“

پھر اس کے بعد ان کا انجام بیان فرماتے ہیں:

أُولَٰئِكَ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأَهُمْ لَهَا سَابِقُونَ

ترجمہ: ”یعنی ایسے ہی لوگ خیرات میں دیر نہیں کرتے اور وہی لوگ خیرات کو

لے بھاگے۔ اور سورۃ فاطر میں ارشاد فرمایا ہے

”اِنَّمَا يَنْخَشِي اللّٰهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ“ (سورۃ الفاطر، آیت ۲۸)

جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ خدا سے وہی ڈرتے ہیں جو خدا کے جاننے والے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور سارے کلام اللہ میں ایک جا نہیں بیسیوں جا یہی باتیں ہیں سو حضرات شیعہ کی ہم نہیں کہتے سوا ان کے جس سے چاہئے پوچھ لیجئے ان باتوں کو بشہادت کلام اللہ منجملہ کمالات ایمانی ہی سمجھے گا ہاں شیعہ اگر خوف خدا کو کفر سمجھتے ہوں تو دُور نہیں۔ ورنہ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت ہی کی کیا قدر رہ جائے گی۔

بہر حال یہ بات تو اس قابل تھی کہ آپ نے زکا ردلی کو توڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زیارت کا احرام باندھتے۔ توبہ استغفر اللہ احرام نہیں صاحب زیارت کا سامان کرتے پر اُلٹے آپ تو منہ کے آئے مگر اُن کہیاں سنانے لگے سواں کا جواب بجز اس شعر کے اور کیا دیا جائے۔ شعر۔

چشم بد اندیش کہ برکنده باد عیب نماید ہنرش در نظر
غرض جواب تو بندہ نے عرض کیا آگے اس کی ضرورت نہیں۔ یہ روایت صحیح ہے یا غلط بایں ہمہ اگر اسی کا شوق ہو تو مولانا محمد یعقوب صاحب۔ مولانا سید احمد، ملا احمد صاحبوں سے دریافت فرمائیں زیادہ سمع خراشی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

قصہ عقبہ اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ

بڑے افسوس کی بات ہے کہ سائل کو قصص تک کی بھی خبر نہیں علی الاکل زمین اور آسمان کے قلابے ملاتا ہے کجا قصہ عقبہ اور کجا حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علامت نفاق بتانا اور کجا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنے باب میں دریافت

کرنا۔ قصہ عقبہ کا تو ذکر جواب بستم میں بہ تفصیل تمام مذکور ہے نہ اس بارے میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حذیفہ کو اسماء منافقین بتائے اور نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کچھ ان سے اپنے باب میں پوچھا بلکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بطور قواعد کلیہ کے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو علامت نفاق کی فرمائی تھی تاکہ وہ معلوم کر لیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ان سے اپنے لئے پوچھنا یہ کمال حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خوف خدا اور کمال ایمان پر دلالت کرتا ہے لِإِنَّ الْإِيمَانَ بَيْنَ الْخَوْفِ وَالرَّجَاءِ اور بدرجہ غایت تقویٰ و پرہیزگاری پر دلالت کرتا ہے کہ اگر حسب اتفاق کوئی مجھ میں برائی ہوگی بھی تو اس کے درپے اصلاح و استیصال کے ہوں گا گے یہ سائل کی فطرتیں ہیں کہ تین قصوں کا ایک قصہ بنا دیا تاکہ ناواقف دھوکے میں آجائے چنانچہ مدارج النبوة میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل میں لکھا ہے اور اس کو قصہ عقبہ سے کچھ علاقہ نہیں۔

وهكذا عبارة مدارج النبوة بالاختصار حذيفة اليماني كنية ابو عبد الله از كبار صحابه است صاحب سر رسول الله بود و نزد وی علم منافقین تعلیم کردہ بعد از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اصفا نفاق دانانیدہ بود و اشخاص منافقان و اسماء ایشان را کہ کدام اند۔ و بود عمر کہ سوال میکرد اور از حدیث فتنہ و سوال میکرد از علامات نفاق و میگویند کہ یک بارے پر سید عمر از حذیفہ آیا چیز یکوے بنی تو از علامات نفاق در من؟ گفت نمی بینم۔

ترجمہ: (مدارج النبوة کی عبارت مختصر ایہ ہے کہ حذیفہ یمانی رضی اللہ عنہ کی کنیت ابو عبد اللہ ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم سے ہیں حضور علیہ السلام کے راز دان تھے حضور علیہ السلام نے ان کو منافقین کا پتہ بتلایا تھا اور نفاق کی علامات بتلائی تھیں اور منافقین کے اشخاص اور ان کے نام بھی بتائے تھے کہ کون کون ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے فتنوں کی حدیث کے متعلق پوچھا کرتے تھے اور نفاق کی علامات کے متعلق بھی کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ نفاق کی علامات میں سے کوئی میرے اندر بھی آپ پاتے ہیں؟ فرمایا میں آپ میں کوئی

علامت نفاق نہیں دیکھتا)

غور کرنے کا مقام ہے کہ سائل نے دھوکہ بازی کر کے کیا جوتی سے کان کاٹھے تھے پھر کیا ہوا۔ جاء الحق وزهق الباطل۔

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو منافقین کے نام اور علامات کلیہ بتلائی تھیں جانتا چاہئے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو منافقین عقبہ ہی کا نام نہیں بتایا بلکہ تمام منافقوں کے نام بتائے اور چند نشانیاں بطور کلیہ جیسے کہ حدیث میں منافق کی وارد ہوئی ہیں۔

”إِذَا حَدَّثَ كَذَبَ وَإِذَا وَعَدَ أَخْلَفَ وَإِذَا خَاصَمَ فَجَرَ وَإِذَا أُؤْتِمِنَ خَانَ“۔ (بخاری ص ۱۰، ج ۱، مسلم ص ۵۶، ج ۱)

ترجمہ ”منافق جب بولتا ہے جھوٹ کہتا ہے جب وعدہ کرتا ہے خلاف ورزی کرتا ہے اور جھگڑتا ہے تو گالی بکتا ہے جب امین بنایا جاتا ہے تو خیانت کرتا ہے۔“

فرمائیں تادم مرگ منافقین کو پہچان لیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ان سے اپنے باب میں دریافت کرنا عین حقانیت و پاک طہیثی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ انہوں نے بطمع اصلاح اپنے حال کو دریافت کیا نہ بوجہ شبہ کیونکہ وہ لوگ بہ سبب کمال عرفان ذات باری کے باوجود ہزار ہا بشارت کے ہر وقت اسی شان بے نیازی سے لرزاں و ترساں رہتے تھے کہ مبادا کوئی خرابی نہانی خلاف مرضی ربانی ہم میں ایسی نہ ہو کہ جس سے انحطاط مرتبہ کا ہو جائے۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ ان میں کوئی علامت نفاق کی نہ تھی اور یاس وجہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت بھی قبول کی فقط۔ (یعنی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی)۔

سوال بست سوم (۲۳) از جانب شیعہ (بسلسلہ حدیث قرطاس)
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آخری وقت میں پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کو وصیت کرنے سے کیوں منع کیا۔

جواب سوال بست وسوم

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وصیت کرنے سے کہاں منع کیا ہے اور ان کی کیا مقدور تھی جو منع کرتے اتنا طوفان بھی کہیں سنا ہے پہلے تو آپ ہی فرمائیں کہ وہ وصیت ہی کب تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دستور العمل کے طور پر کچھ لکھوانا چاہا تھا چنانچہ یہ ارشاد ”اَكْتُبْ لَكُمْ كِتَابًا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي“ اس پر شاہد ہے اس لئے کہ اس کا حاصل ماقبل سمیت یہ ہے کہ دوات قلم لاؤ ایسی کتاب لکھوا دوں جو تم پھر کبھی گمراہ نہ ہو مگر اس وقت آپ کو مرض کی شدت تھی کسی نے یہ سمجھ کر کہ کتاب اللہ کے بعد شہادت آیت ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ (سورہ نحل، آیت ۸۹) ”اور ہم نے آپ پر کتاب اتاری جو ہر چیز کو بیان کرنے والی ہے۔“

اور نیز بدستادیز حدیث ثقلین جس کے الفاظ اور معنی جواب سوال سوم منجملہ سوالات اربعہ میں مرقوم ہے اور کس چیز کی حاجت ہے۔ یہ رائے دی کہ کیا حاجت ہے کہ ایسے وقت میں یہ تکلیف دی جاتی ہے آپ بوجہ کمال شفقت فرماتے ہیں بطور ایجاب نہیں فرماتے کسی نے امتثال ارشاد کو مقدم سمجھا آخر کار حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی یہ بولے حسبنا کتاب اللہ۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے موافق ہو گئی

سو حضرت پیغمبر صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی اسے برقرار رکھا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے بھی اس رائے کو عمدہ سمجھا اور نہ حکم ایجابی ہوتا ہے۔ اور یہ رائے (نہ لکھوانے کی) ناپسند ہوتی تو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تو تکم سورۃ المائدہ کی آیت نمبر ۶ ”يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ“ (اے رسول تبلیغ کیجئے ان امور کی جو آپ پر رب کی طرف سے نازل کئے گئے۔) ضرور اس کام کو کر کے چھوڑتے اور حضرت امیر دوات قلم لے آتے تا فرمانوں کے درمہ میں داخل نہ رہے

بہر حال حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اتنے کہنے سے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جھوٹ سکتے ہیں نہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی رشتگاری متصور ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر ہم یہی کہیں گے سب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہی ہیں اس رفاقت پر تو خیال کرو کہ خدا کا خلاف کیا (بقول شیعہ) پر حضرت عمر کا خلاف نہ کیا جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتنا پیارا ہو کہ اس کے سامنے خدا کا بھی لحاظ نہ کرتے ہوں پھر تم کس منہ سے بُرا کہتے ہو۔ استغفر اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

شاید یہ پیارا اور محبت اس وجہ سے ہوگا کہ آخر کار داماد رضوی ہونے والے تھے۔

تقیہ کے عذر لنگ کا ازالہ

اکثر ایسے مقاموں میں اکثر حضرات شیعہ وہ عذر تقیہ۔ جس کو عذر گناہ بدتر از گناہ کہتے پیش کیا کرتے ہیں سو یہ ہار جانے کی باتیں ہیں، تقیہ کی رد سے تو کلام اللہ بھرا ہے پر تقیہ کا اثبات کہیں نہیں دو چار دلیلیں تقیہ کے ابطال کی بہت بڑے کے ساتھ ہدیہ الشیعہ میں بھی موجود ہیں اگر طلب حق ہے تو دیکھنی لازم ہیں باقی بقدر ضرورت تو اوراق گزشتہ میں بھی مذکور ہو چکا ہے۔ بایں ہمہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے تقیہ کیا تو کیا بشر تھے اگرچہ شیعوں کے طور پر خدا سے زیادہ نہیں تو کم بھی نہیں اور کم بھی ہیں تو اتنے نہیں کہ تقیہ کی ضرورت ہو چنانچہ علم کی یہ وسعت علم ما کان وما یکون ہو کلینی اس پر شاہد ہے اور قدرت کی یہ زور کہ درخبر چھوڑ آسمانوں کو ہلا ڈالیں پر یہ تو فرمائیے کہ خدا تعالیٰ نے بھی تقیہ ہی کیا جو پچ چپ ہو کے بیٹھ رہے۔ پھر خبر ہی نہ لی کہ ہمارا حکم امت محمدی کو پہنچایا نہیں۔ میں پوچھتا ہوں اگر حکم مشارالہ پہنچ چکا تھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ گزارش ایسی تھی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و آرام کی خاطر یہ کہا جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ میں لفظ رسول اللہ کے مٹانے کو فرماتے تھے اور نہ مانا تمہیں کہو ایسے حکموں کا نہ ماننا ہے ادبی

ہے؟ یا بعین ادب۔ اگر آپ کی والدہ ماجدہ خدا نخواستہ بوقت شدت بیماری آپ سے اس بات کی خواستگار ہوں کہ تمہارے کام میں ہی کروں گی تو گویا ان کا ارشاد بوجہ محبت سہی پر کیا آپ کی یہی سعادت مندی ہے کہ بے ضرورت ان سے کام لینے کو تیار ہوں۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس عرض کو بھی اسی قسم سے سمجھ لیتے تو کیا گناہ تھا بہت ہوگا تو اتنا ہوگا کہ ایک ممدوح خدا کی بات بنادی ہو یعنی اچھی توجیہ کر کے اعتراض سے بچا لیا۔ ۱۲۔ مہر محمد ﷺ تم ہی کہو یہ بات بُری ہے یا بھلی اگر بُری ہے تو پھر اس کا کیا جواب کہ اگر عمر رضی اللہ عنہ ایسے تھے تو خدا نے کس بھروسہ پر تعریف کی تھی اور کہا تھا۔ ”وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ الْخ (سورۃ الفتح، آیت ۲۹)۔“ ”وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ الْآیۃ (التوبہ، آیت ۱۰۰)۔“ ”الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا الْخ۔“ ”یَوْمَ لَا يَخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ الْخ۔“

قلم دوات لانا گھر والوں کا کام تھا

ہاں اگر یہ معنی اور یہ احتمال اس احتمال سے عمدہ نہ ہو جب ہی کہو آپ ہی فرمائیں اول تو وصیت کو اس سے کیا علاقہ اکتب لکم کتابا لن تضلوا بعدی۔ پھر کئی روز حضرت بقید حیات رہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیا اسی ذکر کے دربان تھے جو نہ ٹلے اور گنجائش نہ ملی پھر بیمار کے خطاب تو اپنے بیمار داروں کی نسبت ہوا کرتے ہیں جو کار خدمت ہوا کرتے ہیں اہل و عیال کو کہا کرتے ہیں۔ آنے جانے والوں عیادت کرنے والوں کو کوئی نہیں کہا کرتا۔ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کام تھا انہوں نے کیوں نہ کہا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں ہی دیکھ کر ان کی پیروی کی سو اس میں کیا بُرائی ہے اگر حکم مذکور قبل ارشاد مذکور اعنی اکتب لکم کتابا لن تضلوا بعدہ۔ اُمت کو پہنچانہ تھا اور پھر بدستورات وہ نہیں رہی جو یعنی اُمت ہدایت سے محروم ہو گئی۔ ۱۲۔ مہر محمد ﷺ تو یہ دُور تک پہنچتی ہے تمہارے خیال کے موافق نہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ بچیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بچیں نہ خود خداوند کریم سالم ہیں لَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ

هذا المذهب۔ ایسے مذہب پر کیا کہوں تم سمجھ جاؤ۔ اور اگر یہ وصیت ہی تھی اور وصیت بھی خلافت ہی کی اور آپ کو اس چھیڑ چھاڑ سے غرض یہی ہے تو آپ کو یہ الہام کیونکر ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے وصیت تھی ہم کہتے ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے لئے لکھواتے تھے چنانچہ حدیث ”وَبِأَبِي اللَّهِ وَبِدْفَعِ الْمُؤْمِنُونَ“ جو سوال اول کے جواب میں مرقوم ہو چکی۔ اس پر شاید ہے اس سے زیادہ تفصیل منظور ہو تو کچھ اوراق گذشتہ کو پلٹ کر مطالعہ فرمائیں یا ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ سے مشرف فرمائیں۔ پر غور کی حاجت ہے انصاف کی ضرورت ہے فہم و فراست بکار ہے ورنہ ہدیۃ الشیعہ کیا چیز ہے وحی آسمانی بھی بے کار ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

قرآن و سنت اور اہل بیت رضی اللہ عنہم سے شیعہ کی محرومی

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب وصیت کی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہاں منع کیا کچھ پتہ تو کیا ہوتا۔ رنج ہے کہ باوجود بزم خودی و جان عترت ہونے کے خدمت قرآن سے تو بدولت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محروم رہے اور اکثر اشخاص عترت سے بدولت عقیدہ فاسدہ کہ سادات و اہل بیت میں سے صرف بارہ کو قابل اتباع مانا اور پھر ان کے تقیہ کرنے کی وجہ سے ان کے فیوض سے محروم رہے اور آخری حجت خدا امام العصر تو ۱۲ سو سال سے غائب ہیں اور شیعہ ان کی اتباع و ہدایت سے یکسر محروم ہیں قاضی نور اللہ شوستری نے ”مجالس المؤمنین ص ۵۶۵ ج ۱“ میں شیعہ اہل بیت عترت کو کتے سے بھی بدتر کہا ہے تو بہ نقل کفر کفر نہ باشد اِذَا الْعَلَوِيُّ تَابَعَ نَاصِبِيًّا. بِمَلْغَبِهِ لَمَّا هُوَ مِنْ أَبِيهِ. وَكَانَ الْكَلْبُ غَيْرًا مِنْهُ طَبْعًا. لِأَنَّ الْكَلْبَ طَبَعَ أَبِيهِ لَبِيْدٌ۔ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد جب سنی مذہب پر چلے تو وہ اپنے باپ کی نہیں۔ اس سے تو کتنا مزاج کے لحاظ سے اچھا ہے کیونکہ اس میں اپنے باپ کی عادت پائی جاتی ہے۔“ اپنے کے اور قرطاس آخری سے بدولت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے محروم رہے یہ ہی تین چیزیں ہدایت

کی تھیں انہیں سے محروم ہو کر خسر الدنیا والآخرۃ ہو گئے۔ افسوس ہے کہ ان کے لئے کوئی صورت ہدایت کی نہ ہوئی وادی جہل میں ٹکراتے رہ گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کسی کی کیا خطاء خیالات خام کو مقتدی و پیشوا بنانے کا یہی ثمرہ ہے ”وَذُوقُوا عَذَابَ الْخُلْدِ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ“ (پارہ ۲۱، سورۃ السجدہ، آیت ۱۲) ﴿

چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے اکثر امور میں موافق وحی کے ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ چند قصص سے معلوم ہوتا ہے اگر اس مقدمہ میں بھی دخل ہوگئی تو کیا برا، کیا یہ رد وحی نہیں ہے۔

اور اگر نہیں مانتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ”اَتَّخِلْفُنِي فِي النِّسَاءِ وَالصِّبْيَانِ“ (مسلم ص ۲۷۸ ج ۲، ترمذی ص ۲۱۴ ج ۲) (کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں جانشین بنا کر جا رہے ہیں) حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہ لے جانے پر کیوں فرمایا باوجود صدور حکم کے خاموش کیوں نہ رہے ﴿اَل سُنْتِ عَيْبِ جَوْئِ اور خردہ گیری کی نیت سے کسی شخصیت کا مطالعہ نہیں کرتے ورنہ شیعہ ذہن سے ذرا کام لیا جائے تو ان کے مدوح آفاق اکابر بھی ایسے الزام سے بچ نہیں سکتے مجبوراً چند مثالوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے: (۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ لفظ رسول اللہ مٹا دو لیکن انہوں نے قبیل نہ کی (قصہ حدیبیہ، عمدۃ البیان ص ۲۶۲ ج ۳)۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور علیہ السلام کا حکم تھا کہ میرے ذمہ جو لوگوں کی امانتیں ہیں ادا کر کے میرے اہل بیت کو ہمراہ لے کر مدینہ آنا لیکن انہوں نے سرانجامی نہ کی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حارث اور ابورافع کو ۵۰۰ درہم اور دو اونٹ دے کر مدینہ سے مکہ کو امانتیں ادا کرنے کی خاطر بھیجا اور عبداللہ بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اہل بیت کو ہمراہ لے کر مدینہ پہنچے (شیعہ حضرات کی کتاب ”سیر الائمہ“ ص ۱۴، ۱۵ ج ۲)۔ (۳) حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو آپ نے فرمایا میں سفر کو جاتا ہوں میرے آنے تک جو تمہارا بیٹا ہونے والا ہے اسے دودھ نہ دینا مگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے تین دن تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی انتظار کی جب آپ تشریف نہ لائے تو حضرت

فاطمہ رضی اللہ عنہا نے اپنے بیٹے حسن رضی اللہ عنہ کو دودھ دے دیا آپ ہی بتلائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل ہوئی یا نہ (جلال المعین شیعہ) ۱۲۔ مہر محمد۔ (۴) حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وصیت فرمائی تھی کہ اے حسن و حسین! لا تَخْلُوْهُمَا بَقِيَّتُمْ۔ یعنی جب تک تم زندہ رہو مکہ معظمہ سے نہ نکلتا (نہج البلاغہ ص ۲۲) کیا آپ نے مکہ کو خالی کر کے شہید ہو کر اپنے والد کے ارشاد کی تعمیل کی؟ ۱۲۔ مہر محمد

اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بغرض مصلحت و دفع مشقت امتیوں کی بمشورہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) نو بار کیوں حکم الہی نماز میں رد بدل رکھا اگر ایسے اُمور خدا نخواستہ رد و جی ہوتے تو معاذ اللہ انبیاء علیہم السلام سب سے اوّل اس گناہ میں شامل ہوتے۔ معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فرمانا بہ خیال رفاقت اور آرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا جیسا کہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب شفقت و محبت اُمت مذنبہ کے کیا۔

سوال بست و چہارم (۲۴) از جانب شیعہ

بیمار پر آخری وقت میں وصیت کرنی واجب ہے یا نہیں اور خصوص پیغمبر خدا پر؟

جواب سوال بست و چہارم

بیمار کے ذمہ پر کسی کا لینا دینا ہو تو وصیت واجب ہے نہیں تو نہیں۔ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ تھا ہی نہیں جو وصیت فرماتے اور جو کچھ تھا اس کی نسبت سنا دیا:

(۱) لَنَحْنُ مَعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً (بخاری ص ۹۹۶)

ج ۲، ابوداؤد ص ۵۶ ج ۲، ترمذی ص ۱۹۴، ج ۱)

ترجمہ: ”ہم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے ہمارا ترکہ صدقہ بن جاتا ہے۔“

باقی دربارہ دین بہت سی وصیتیں فرما گئے ہیں منجملہ یہ بھی ہیں:

(۲) اَلْعَدُوَّ بِالَّذِيْنَ مِنْ بَعْدِيْ اَبِيْ بَكْرٍ وَعُمَرُ (ترمذی

ص ۲۰۷، ج ۲، ازالة الخفاء ص ۸۹ ج ۱، بحوالہ مستدرک حاکم ترجمہ: ”میرے بعد دو شخصوں ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کرنا۔“

(۳) فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ (ابوداؤد

ص ۲۸۷ ج ۲، باب فی لزوم السنة ترمذی ص ۹۲ ج ۲)

ترجمہ: ”تم پر لازم ہے کہ میری سنت پکڑو اور میرے بعد خلفاء راشدین کی۔“

(۴) اِنِّی تَارِکٌ فِیْکُمْ الثَّقَلَیْنِ الْخ (مسلم ص ۲۸۰ ج ۲)

ترجمہ: ”میں تمہارے اندر دو بھاری چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں۔“

(۵) لَعَنَ اللّٰهُ الْیَهُودَ وَالنَّصَارَی اِتَّخَذُوْا قُبُوْرَ اَنْبِیَآءِہُمْ مَّسَاجِدًا.

مسلم ص ۲۰۱ ج ۱، بخاری ص ۶۲ ج ۱)

ترجمہ: ”یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت ہو انہوں نے اپنے انبیاء کرام کی قبروں کو

سجدہ گاہ بنالیا۔“

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

تفسیر مدارک (سورۃ بقرہ کی آیت وصیت) میں ہے

” (کُتِبَ) فِرَضَ (عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ الْمَوْتُ) أَى إِذَا دَنَا مِنْهُ فَظَهَرَ ثَ أَمَارَتُهُ (إِنْ تَرَكَ خَيْرًا) مَا لَا كَثِيرًا لِّمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ إِنْ مَوَّلَى لَهُ أَرَادَ أَنْ يُوصِيَ وَلَهُ سَبْعُمَائِيَّةٍ فَمَنْعَهُ وَقَالَ : قَالَ اللّٰهُ تَعَالَى : إِنْ تَرَكَ خَيْرًا وَالْخَيْرُ هُوَ الْمَالُ الْكَثِيرُ وَلَيْسَ لَكَ مَالٌ وَفَاعِلٌ كُتِبَ (الْوَصِيَّةُ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ) وَكَانَتْ الْوَصِيَّةُ لِلْوَارِثِ فِي بَدءِ الْإِسْلَامِ فَتُسَخِّطُ بِأَيَّةِ الْمَوَارِثِ كَمَا بَيَّنَّاهُ فِي شَرْحِ الْمَنَارِ، وَقِيلَ هِيَ غَيْرُ مَنْشُوعَةٍ لِأَنَّهَا نَزَلَتْ فِي حَقِّ مَنْ لَيْسَ بِوَارِثٍ بِسَبَبِ الْكُفْرِ لِأَنَّهُمْ كَانُوا حِدَنِي غُلَامًا

بِالْإِسْلَامِ يُسَلِّمُ الرَّجُلُ وَلَا يُسَلِّمُ أَبَوَاهُ وَقَرَابَتُهُ وَالْإِسْلَامُ قَطَعَ
الْأَزْثَ فَشَرَعَتْ الْوَصِيَّةُ فِيمَا بَيْنَهُمْ قَضَاءٌ لِحَقِّ الْقَرَابَةِ نَذْبًا وَعَلَى
هَذَا لَا يُرَادُ بِكُتْبِ فُرُضٍ. (تفسير مدارك ص ۹۲، ج ۱)

ترجمہ: ”یعنی تمہارے اوپر فرض کیا گیا ہے جب تم میں سے کسی کو موت آئے اور
نشانیوں ظاہر ہو جائیں اگر وہ مال چھوڑے (یعنی) مال بہت کیونکہ حضرت علی رضی اللہ
عنه سے روایت ہے کہ ان کے آزاد کردہ غلام نے وصیت کا ارادہ کیا کہ ۷۰ درہم اس
کے پاس تھے تو آپ نے منع فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ کہ وہ بہت مال چھوڑ کر
مرے (تب وصیت کرے) تیرا مال زیادہ نہیں کتب کا فاعل الوصیہ ہے۔ کہ فرض کی گئی
ہے ماں باپ کے لئے اور رشتہ داروں کیلئے۔ وصیت۔ ابتدائے اسلام میں (لازم) تھی
تو آیت وراثت سے منسوخ ہو گئی جیسا کہ ہم نے شرح منار میں بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا
گیا ہے کہ منسوخ نہیں ہے کیونکہ یہ ان لوگوں کے حق میں اتری جن کا کفر کی وجہ سے
کوئی وارث نہ بن سکتا تھا۔ کیونکہ وہ نئے نئے مسلمان ہو رہے تھے ایک شخص مسلمان ہوتا
تو اس کا باپ یا رشتہ دار مسلمان نہ ہوتے اور اسلام نے ان کو وراثت سے محروم کر دیا تو
وصیت اسی دوران جائز کر دی گئی تاکہ بطور استحباب رشتہ داری کا حق ادا کیا جائے اس
صورت میں کتب سے فُرُضٌ (فرض کیا گیا ہے) مراد نہ ہوگا۔

معلوم ہوا کہ وصیت مال کثیر میں جاری ہوتی ہے اول تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے پاس مال ہی کہاں تھا اور پھر کثرت کی بھی شرط۔ اِذَا فَاَتَ الشَّرْطَ فَاَتَ
الْمَشْرُوطَ۔ اور بایں ہمہ ہم یوں کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
خواہ مال قلیل تھا یا کثیر اس کو تو وہ صدقہ کر ہی چکے تھے چنانچہ نحن معاصر الانبياء لا
نورث ما تركنا صدقة سے یہ ہی ثابت ہوتا ہے بایں وجہ مدعی کا دعویٰ وراثت بھی
فلما اور وصیت بھی کس جگہ جاری ہو۔

حضور علیہ السلام کی متروکہ اشیاء

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہ چند اشیاء چھوڑی ہیں جو اس حدیث

سے ثابت ہوتی ہیں:

”مَا تَرَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عِنْدَ مَوْتِهِ دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَلَا عَبْدًا وَلَا أَمَةً وَلَا شَيْئًا إِلَّا بَغْلَتُهُ الْبَيْضَاءُ وَسِلَاحُهُ وَأَرْضًا جَعَلَهَا صَدَقَةً“ (بخاری ص ۳۸۲ ج ۱)

ترجمہ: ”حضور علیہ السلام نے موت کے وقت نہ درہم چھوڑا نہ غلام باندی چھوڑی اور نہ کوئی اور چیز بجز سفید خچر کے اور ہتھیاروں کے اور وہ زمین جو صدقہ کر دی تھی۔“
(حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی)

اور وصیت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ تو کسی طرح ثابت نہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں:

”مَتَى أَوْصَى إِلَيْهِ وَقَدْ كُنْتُ مُسْنِدَتَهُ إِلَى صَدْرِي أَوْ قَالَتْ حَبْرِي فَدَعَا بِالطُّسْبِ فَلَقَدْ انْخَنَسَ فِي حَبْرِي فَمَا شَعُرْتُ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ فَمَتَى أَوْصَى إِلَيْهِ“ (بخاری ص ۳۸۲ ج ۱)

ترجمہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام آپ نے کب وصیت کی حالانکہ آپ میرے سینے کے ساتھ یا میری گود میں ٹیک لگائے بیٹھے تھے ایک تھال پانی کا منگایا تھا آپ کی روح مبارک میری گود میں قبض ہوئی۔ مجھے پتہ نہ چلا آپ وفات پا گئے تو کب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو وصیت کی تھی۔“

خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وصیت کا پتہ بھی نہیں ہاں دو تین باتیں بطور وصیت عامہ فرمائی ہیں ایک تو یہ کہ مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ دوسرے یہ کہ جو جماعت وفود کی تمہارے پاس آئے اس کی خاطر داشت کرنا اور جائزہ سے پیش آنا جیسے میں پیش آتا تھا۔ تیسری وصیت راوی سے فراموش ہو گئی غالباً وہ تھمیز جیش اسامہ تھی ہاں بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عید الاضحیٰ میں ہر سال اضحیہ کا فرمایا کہ تم میری طرف سے کر دیا کرو چنانچہ امیر المؤمنین تادم زیت اس پر قائم رہے اگر کوئی اور بھی وصیت در باب خلافت ہوتی تو کیا ایسی بڑی وصیت کو چھوڑ دیتے اور ہر وقت

خلافتِ شیخین مدعی نہ ہوتے یہ بات ان کی علو ظرفی اور بلند ہمتی سے بعید ہے کیا حدیث مَنْ قَتَلَ ذُوْنَ حَقِّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ بھی یاد نہ ہوگی۔

سوال بست و پنجم (۱۵) از جانب شیعہ

اس وصیت کی تحریر نہ ہونے سے اسلام میں رخنہ واقع ہوا یا نہیں۔

جواب سوال بست و پنجم

(عدم تحریر سے اسلام رخنہ نہ پڑا ہاں مذہبِ شیعہ مردود ثابت ہوا)

اَوَّلُ تَوَارِثِ مَشَارِئِہِ یعنی اَکْتُبْ لَکُمْ کِتَابًا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدَیْ وَصِیَّتِہِیْ نہیں۔ اور در بادہ دین وصیت کہئے تو کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں کلام اللہ باقی نہ رہتا یعنی سنی یاد نہ کرتے اور شیعوں کی طرح اس کے عوض مرثیہ کتاب سوز نوہ مقرر کر لیتے تو اَلْبَتَّہِ دین میں رخنہ پڑ جاتا کتاب مفصل کے ہوتے کتاب مجمل کی کچھ ضرورت نہیں ہاں یہ کہئے شیعہ بگڑ گئے مگر جیسے احوال (بھینگے) کو ایک کے دو نظر آتے ہیں اور وقت ہجوم استفرار لڈ و پیڑے بھی نہیں بھاتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایسی اچھی بات جو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر سب کو پسند چنانچہ عرض کر چکا ہوں شیعوں کو بُری لگتی ہے سو یہ اُن کا قصور ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قصور اور وصیت کے نہ لکھنے کا قصور نہیں جیسے احوال کا قصور ہے اس شے کا قصور نہیں مرد بیمار کا قصور ہے لڈ و پیڑوں کا قصور نہیں۔ یہاں بھی شیعوں کی آنکھوں کا قصور ہے اور ذوق و فہم کا فور نہ دین میں رخنہ نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کچھ گناہ غرض جیسے یہاں لڈ و پیڑوں میں کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں دین میں کچھ رخنہ نہیں پڑا۔

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

سینوں کے اسلام میں تو کچھ رخنہ واقع نہیں ہوا مگر ہاں جو تحریر ہو جاتی تو آلہ ہدایت کا شیعوں کے بھی ہاتھ آ جاتا یوں چوہے کی طرح کورے گھڑے میں نہ رہ جاتے

اے حضرات امامیہ قرطاس وصیت نہ ہونے پر اتنے کیوں بگڑتے ہوسنیاں سلمہم اللہ تعالیٰ کو اس وصیت قرطاس کی حاجت بعد واقعہ غدیر کیا تھی جنہوں نے بزعم شیعہ ہزاروں کے سامنے کی بات کو چھپایا ان سے ایک کاغذ کا خلاف نہ ہوسکتا نعوذ باللہ من هذه الهفوات۔

اور اس وصیت کی تحریر کے نہ رخنہ انداز ہونے پر یہ دلیل ہے کہ امام احمد سے روایت ہے: ”عَنْ سَفِينَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: ”الْخِلَافَةُ ثَلَاثُونَ عَامًا ثُمَّ يَكُونُ بَعْدَ ذَلِكَ الْمَلِكُ“ (مسند احمد ص ۲۲۰ ج ۵، ترمذی ص ۲۵ ج ۲)

ترجمہ: ”حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے فرماتے ہیں خلافت تیس سال ہوگی اس کے بعد حکومت ہوگی۔“

فرمایا علماء ہمارے نے کہ تیس برس تک خلافت خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم اور امام حسن تھی اور بعض بعض روایات میں ثم يكون ملکا جبویۃ ہے۔ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خلافت علی منہاج البدوۃ تیس سال تک ہوگی اور یہ بھی خلفاء کے ذاتی مناقب و فضائل کی حیثیت سے ورنہ رعایا میں امن و امان اور استحکام خلافت کے لحاظ سے ۲۵ برس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت تک رہی پھر فتن کا دور شروع ہو گیا۔ مگر اس کے بعد جو خلافت ہوگی اس میں ملوکیت کی آمیزش بھی ہوگی اور وہ خلافت راشدہ علی منہاج البدوۃ سے کم درجہ ہوگی۔ اس حدیث کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت ہی نہ تھی۔ مطلق العنان بادشاہت اور حکومت تھی کیونکہ بعض دفعہ مرتبہ کمال کی نفی کو اصل چیز کی نفی سے تعبیر کیا جاتا ہے جیسے احادیث میں آتا ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز سوائے مسجد کے نہیں ہوتی، اور بے امانت آدمی کا کوئی ایمان نہیں ہوتا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کی خلافت عادلہ کے سلسلہ میں مرفوع احادیث بھی آئی ہیں چند یہ ہیں:

اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْلِيْهِ هَذَا حَدِيْثٌ حَسَنٌ (ترمذی ص ۲۲۵ ج ۲)

ترجمہ: ”اے اللہ معاویہ کو ہدایت کو ہدایت دینے والا اور ہدایت پانے والا بنا اور اس سے لوگوں کو ہدایت دے۔“

”اللَّهُمَّ عَلِّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَمَكِّنْ لَهُ لِي الْبِلَادِ“ (طبرانی مجمع الزوائد ص ۳۵۶ ج ۹)

”اے اللہ! اسے کتاب اللہ اور حساب (سمجھ) سکھا اور اسے شہروں میں اقتدار عطا کر“
 ”يَا مَعَاوِيَةُ إِنَّ وَلِيَّتْ أَمْرًا فَاتَّقِ اللَّهَ وَأَعْدِلْ وَفِي رَوَايَةٍ إِذَا مَلَكَتْ قَاسِحِينَ“ (تطهير الجنان ص ۱۵)

ترجمہ: ”اے معاویہ! اگر تو حاکم بن جائے تو اللہ سے ڈرنا اور عدل کرنا اور ایک روایت میں ہے کہ جب تو بادشاہ بنے تو عمدہ سلوک کرنا۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوع حدیث یہ ہے کہ اُمت کے انتقام کا آغاز نبوت اور رحمت سے ہوا پھر خلافت اور رحمت ہوگی پھر سرداری اور رحمت ہوگی پھر اس کو کاٹ کھانے کے لئے قبیلہ حمیر کی طرح بادشاہ لڑیں گے تم پر اس وقت جہاد ضروری ہوگا (رواہ الطبرانی رجالہ ثقات) (تطهير الجنان ص ۱۶)

اس حدیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بادشاہی اور حکومت، صاف، عادلہ اور ظلم سے پاک دکھائی دیتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ”ازلۃ الخفاء ص ۱۷۵ ج ۱“ پر رقم طراز ہیں: ”تنبیہ باید دانست کہ معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ یکے از اصحاب آنحضرت بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلتہ جلیلہ در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او سوء ظن نکتی و در ورطہ سبب او نہ افق تا مرتکب حرام نشوی۔ (بحوالہ عدالت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ص ۳۱۹، مؤلفہ مہر محمد میاں نوالوی)۔“ معلوم ہونا چاہئے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے محترم اور بڑے صاحب فضیلت صحابی تھے اور صحابہ میں ایک خاص مقام رکھتے تھے کبھی ان کے حق میں بدظنی نہ رکھنا اور آپ کی بدگوئی کے ورطہ ضلالت میں نہ پڑنا تاکہ حرام کار کے ارتکاب سے بچ سکو۔ ۱۲۔ مہر محمد ۶ معلوم ہوا کہ بالفرض اگر حضرت لکھ بھی دیتے تو کیا ہوتا بعد خلافت کے ملک جبریت کا تو ظہور ہوتا ہی تھا کہ جس

کی خبر اتنی مدت پیشتر حضرت نے بطور پیشین گوئی فرمائی غرضیکہ نہ لکھے جانے سے بھی جب تک خداوند تعالیٰ نے چاہا بات بنی رہی سب باہم شیر و شکر کی طرح چلے رہے اور جب کسی قسم کا فتنہ اور فساد منظور ہوا صد ہا آیات قرآنی اور احادیث رسول سبحانی درباب اتحاد و ایتلاف فی ما بین کے رکھے رہ گئے ایک وصیت بے چاری کیا بگاڑ کرتی۔

سوال بست و ششم (۲۶) از جانب شیعه

شیخین اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم نے جیش اُسامہ سے تحلف کیا یا نہیں باوجود تاکیدات سخت پیغمبر خدا کے۔

جواب سوال بست و ششم

نہ شیخین رضی اللہ عنہما حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ گئے نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور نہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سو شیخین کے نہ جانے کی آپ کو وجہ چاہئے وہ ہم سے وجہ لیجئے پر پہلے یہ آیت سن لیجئے:

”إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَامِعٍ لَمْ يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ. إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَأْذِنُونَكَ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِذَا اسْتَأْذَنُوكَ لِبَعْضِ شَأْنِهِمْ فَأَذَنْ لِمَنْ هِئَئِثَ مِنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمُ اللَّهُ. إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ“ (سورة النور، آیت ۶۲)

ترجمہ کا خلاصہ یہ ہے کہ مؤمن وہی ہیں جو اللہ اور رسول پر ایمان لائے اور جب کسی ہنگامہ میں اس کے ساتھ ہوں تو جب تک اجازت نہ لیں ملتے نہیں سوا گروہ لوگ اپنے کسی کام کے لئے اجازت مانگیں تو جسے چاہو اجازت دے دو اور ان کے لئے اللہ سے دُعاے مغفرت کرو بے شک اللہ غفور رحیم ہے۔

اس آیت میں اَوَّل تو ان لوگوں کی تعریف ہے جو بے اجازت ملتے نہیں پھر تعریف بھی کیسی کہ سوا ان کے کوئی مؤمن ہی نہیں اس کے بعد خداوند کریم اپنے رسول سے ان کی سفارش کرتا ہے اجازت کی جدا اور استغفار کی جدا۔

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت لی اب ہماری یہ غرض ہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما نے حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ کی معیت میں تقصیر نہیں کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لئے اجازت لی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لئے اجازت کا لینا صاف حدیثوں میں موجود ہے اس پر اپنے لئے اجازت کو قیاس کیجئے آخر اتنا تو آپ بھی سمجھے ہوں گے کہ اگر رنگرول اور دھینکا دھینگی ہے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لئے اجازت ہی کی کیا ضرورت تھی خلیفہ ہو کر اجازت مانگنا اطاعت اُسامہ رضی اللہ عنہ پر جتنا دلالت کرتا ہے اتنا تعزیر بنانا خوب الہی بیت پر دلالت نہیں کرتا مرثیہ پڑھنا سنا غم حسین رضی اللہ عنہ کی خبر نہیں دیتا پھر جس شخص کو باوجود اس دبدبہ خلافت کے کہ (اس میں) حضرت امیر جیسے شیر خدا کو بھی تقیہ ہے۔ کہتے ہیں حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ کی اطاعت اس قدر منظور ہو اس نے اپنے واسطے بھی ضرور ہی اجازت لے لی ہوگی (تحفہ اثناء عشریہ ص ۴۱۸، مترجم اردو)

بعد ازیں یہ گزارش ہے کہ آپ کو اجازت لینے میں کلام ہے تو اس کا جواب تو بحوالہ احادیث مرقوم ہو چکا اگر جواز طلب اجازت میں گفتگو ہے تو اس کے لئے خداوند کریم گواہ ہیں ابھی آیت سورۃ النور سُنا چکا ہوں اور اگر اس میں خلجان ہے کہ حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ نے کیوں اجازت دی تو اوّل یہ اعتراض شیخین پر نہیں حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ پر ہے معہذا حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سنت کا اتباع کیا جس کیلئے عالم بالا سے ارشاد ہوا ادھر درگا ہوں سے پروانہ آچکا تھا۔

دوسرا جواب

دوسرا جواب یہ ہے کہ حاکم بالا دست اگر کسی ملازم کو ایک کام کیلئے نوکری بولے اور پھر اس کام کو آپ ہی منسوخ کر دے اور اس کی جگہ دوسرے کام سپرد کر دے تو کیا پھر بھی وہ نوکر

بوجہ تعمیل نہ کرنے حکم اول کے مستوجب عتاب رہے گا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے
آخر ایام حیات میں ابو بکر کو امامت نماز پر مامور فرمایا اول تو (یہ) جواب عام فہم بھی بہت
ہے دوسرے شہادت جواب سوال اول (یعنی) بہ تقرر امامت نماز امامت کبریٰ کا تقرر تھا
جس کو خلافت کہتے ہیں اب اس غلام خاندان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آپ کی خدمت میں
اور سوائے آپ کے جو صاحب اہل انصاف ہوں ان کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آخر
حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وزیر حکم ہی تھے۔

ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ایسی طرح اپنا
قائم مقام کیا کہ صاف کہنے سے بڑھ کر چنانچہ سورہ بنی اسرائیل کی آیت ۲۳ ”فَلَا تَقُلْ
لَهُمَا آفٌ وَلَا تَنْهَرُ هُمَا“ اس کے اثبات کے لئے پیش کی تھی۔ اب فرمائیے
حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ زیر حکم حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ہو گئے یا ہنوز حضرت
صدیق رضی اللہ عنہ ہی زیر حکم اُسامہ رضی اللہ عنہ رہے آپ ہی فرمائیے اگر اطلاق
نویس وغیرہ ملازمان محکمہ تحصیل جو زیر حکم پیش کار رہتے ہیں قائم مقام تحصیل دار ہو
جائے اور ہوئے جاتے ہیں سب کے نصیب ایسے ہی نہیں ہوتے جیسے کسی کم نصیبوں
کے نصیب تو کیا اب بھی وہ اطلاق نویس زیر حکم حضرت پیش کار ہی رہا؟

شیخ صاحب! جب یہ باتیں تو تمہارے آپ سے سمجھ لینے کی تھیں۔ ہائے
افسوس آپ ہم سے پوچھتے ہیں اس صورت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیلئے
اجازت لینی بھی بہ تقاضائے ادب ظاہر امر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھی ورنہ حاجت
نہ تھی دیکھئے جواب ایسے ہوا کرتے ہیں:

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

جیش اُسامہ رضی اللہ عنہ کا اصل واقعہ

جب اصل اس قصہ کی معلوم ہو جائے گی تو یہ تخلف کا خدشہ دفع ہو جائے گا اصل
یہ ہے۔ ۲۶ صفر (۱۱ھ) روز شنبہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لشکر کی تیاری کا حکم

بقتال رومیوں کے صادر فرمایا اور بروز سہ شنبہ اُسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کو سردار لشکر کا بنایا اور چار شنبہ کو مرض حضرت کو لاحق ہوا اور روز پنج شنبہ کو باوجود علالت طبع شریف اپنے ہاتھ سے ایک نشان بنا کر اُسامہ رضی اللہ عنہ کو دیا۔ اُسامہ رضی اللہ عنہ نے بریدہ رضی اللہ عنہ کو اپنا نشان بردار بنایا اور وہ نشان ان کے سپرد کر دیا اور موضع جُرف میں بانتظار اجتماع لشکر کے قیام کیا اور حضرت ابوبکر، حضرت عمر اور عثمان اور سعد بن ابی وقاص اور ابو عبیدہ بن الجراح اور سعید بن زید اور قتادہ بن نعمان وسلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم نے اپنا سب سامان بمقام جُرف بھیج دیا تھا اور خود چلنے پر تیار تھے کہ آخر روز چار شنبہ، اوّل شب پنج شنبہ حضرت کا مرض بڑھ گیا اور وقت عشاء شب پنج شنبہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نماز پڑھانے کا بتایا چونکہ روز شنبہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قدرے افاقہ ہو گیا جو لوگ کہ باہر اہی اُسامہ رضی اللہ عنہ کے متعین ہوئے تھے (انہوں نے) رخصت چاہی پھر دوبارہ شدت مرض نے عود کیا حتیٰ کہ جُرف میں اُسامہ رضی اللہ عنہ کو حالت نزع کی خبر پہنچی بجز واستماع اس خبر کے حضرت اُسامہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ افاں و خیزاں ہمیش اُسامہ کے سلسلے میں شیعہ نے ایک ظلم عظیم یہ بھی کیا کہ حضور علیہ السلام کی نیک نیتی اور جذبہ جہاد پر (نفاق کا) بدترین الزام لگایا ملاحظہ ہو۔ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اُسامہ رضی اللہ عنہ کو اور اس جماعت (چار ہزار مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم) کو محاذ جنگ پر بھیجنے سے یہ تھی کہ مدینہ ان سے خالی ہو جائے اور کوئی منافق مدینہ میں نہ رہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت زیادہ اہتمام اس لشکر کے روانہ کرنے میں کرتے تھے اور ان کو خوب ترغیب اور شوق دلاتے تھے کہ اچانک آپ (مرض) وفات میں بیمار ہو گئے جب منافقوں نے حضور کی بیماری دیکھی تو باہر جانے میں دیر لگائی۔“ (حیات القلوب ص ۵۵۹ ج ۲، جلاء العیون ص ۳۹ منتہی الآمال ص ۱۰۲، ج ۱۲۔ مہر محمد) حضرت کے پاس آئے اور نشان دروازہ حجرہ مبارک پر نصب کر دیا ہر گاہ کہ دفن سے فارغ ہوئے اور اُمّ خلافت کا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ پر قرار

پایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اسی دم روانگی جیش اُسامہ رضی اللہ عنہ کا حکم فرمایا جب وہ جُرف تک پہنچے بہ سبب انتقال حضرت کے بعض قبائل مرتد ہو گئے بعض اصحاب نے حضرت خلیفہ اَوَّل کو یہ رائے دی ”در صورتیکہ بغل میں دشمن پیدا ہو گئے ہیں لشکر سنگین کا دُور دراز بھیجنا خلاف مصلحت ہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر مدینہ میں درندے میرا قمیہ کر لیں تو بھی میں خلاف فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کروں گا۔ یعنی جیش اُسامہ رضی اللہ عنہ کو نہ واپس کروں گا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے باجائز اُسامہ رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیا اور غرہ ربیع الثانی کو اُسامہ رضی اللہ عنہ نے بسوئے اپنی کہ ایک مقام ہے کوچ کیا۔

حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے طعن تحلف کا ازالہ

اب جاننا چاہئے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی طرف اس بات کا طعن ہے کہ وہ حسب فرمودہ حضرت تیار نہ ہوئے تو یہ بھی سب غلط ہے کیونکہ وہ سب سامان جُرف میں بھیج چکے تھے۔

اور اگر ان کی طرف یہ اعتراض ہے کہ بعد وفات کے انہوں نے تجہیز جیش نہ کی تو یہ بھی صریح غلط ہے کیونکہ بسبب ارتداد قبائل عرب کے بعض اصحاب کی تو یہ رائے ہی ہو گئی تھی پر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے تسلیم نہ کر کے اسی دم لشکر کو روانہ کیا اور اگر اعتراض حضرت ابوبکر کی طرف تحلف جیش کا ہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تحلف ان کا بامر الرسول بخلافۃ الصلوٰۃ تھا کیونکہ ایک امر دوسرے سے ماقبل کا ناسخ ہوتا ہے اور یہاں دونوں اُمروں کا تقدم و تاخر واضح ہو چکا ہے۔

اور بعد وفات کے اس وجہ سے تشریف نہ لے گئے کہ تمام اُمت کے اُمور کے متولی ہو گئے تھے اگر ان کو چھوڑ کر وہاں تشریف لے جاتے تو اَوَّل تو قبائل عرب مرتدین کے اثر و ہام کا خوف دوسرے امر خلافت میں رخنہ پڑے تیسرے یہ کہ کوئی مقیم یعنی جان پناہ بنا رہے تاکہ دفعۃً واحدۃً استیصال دین کا نہ ہو اور دار السلطنت بالکل خالی نہ ہو جائے۔

سوال بست و ہفتم (۲۷) از جانب شیعہ (سقیفہ بنی

ساعده میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا انتخاب)

شیخین اور دیگر صحابہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بن ساعده میں واسطے قرار داد امر خلافت کے چلے گئے یا نہیں؟

جواب سوال بست و ہفتم (خلافت کا بوجھ اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی)

شیخین کا سقیفہ بنی ساعده میں جانا بہ غرض نفسانی نہ تھا جو آپ اتنا اہم مانتے ہیں وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام تھا تجہیز و تکفین میں حضرت وہ بات نہیں جو سقیفہ بنی ساعده کے جانے میں پر جیسے کہا کرتے ہیں، دیکھنے کو چشم بینا چاہئے ایسی باتوں کو سمجھنا ہر کسی کا کام نہیں عقل صائب ذہن رسا چاہئے مگر ہر چہ باد اباد ہم کو آپ کو سمجھانا ہے۔ ان شاء اللہ بال کی بلی بنا کر دکھاتے ہیں تو اس پر بھی آپ (نہ) دیکھیں تو ہماری قسمت اوقات کھوئے قلم گھسایا کاغذ سیاہ کیا انگلیاں تھکائیں اور پھر وہی مرنے کی ایک ٹانگ قائم! یہ کیا بات ہے۔ منشی شیخ احمد صاحب مردہ ہوشیار ہیں کہہ تو سہی سمجھ جائیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

منشی صاحب آپ سُنئے کچھری میں نوکری کر آئے ہیں کچھری کی بات آپ خوب سمجھیں گے ایک سرکار کے بہت سے کارخانے (محکمے) ہوتے ہیں پھر ہر کارخانے میں مختلف کام ہوتے ہیں۔ ہر کام پر ایک جدا نوکر ہوتا ہے دیکھئے کلکٹری کا کارخانہ بھی سرکار ہی کا ہے فوجداری کا کارخانہ بھی سرکار ہی کا ہے۔ عدالت کا، اسٹام کا، ڈاک کا، فہر کا، ایک ہو تو گواؤں سب کارخانے سرکار انگلشیہ ہی کے ہیں پھر ہر کارخانے میں دیکھئے کیا کیا کام ہیں ایک کارخانہ میں کوئی تحصیل دار ہے کوئی پیشکار، کوئی پٹواری، کوئی خزانچی، کوئی کچھ کوئی کچھ یہاں تک کہ ایک سٹریسی آسامی محرر آمد محصول منشیات بھی ہے۔ غرض مختلف کام ہیں ہر کام پر ایک ایک جدا ملازم تعینات ہیں ہاں کوئی معزز کام

ہے ہلکا، سو ایسا ہی تجہیز و تکفین بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام ہے اور نہ ہلانا اور نماز جنازہ بھی آپ ہی کا کام ہے قبر کھودنی بھی آپ ہی کا کام ہے امامت نماز بھی آپ ہی کا کام ہے انتظام خلافت بھی آپ ہی کا کام ہے اس میں گھٹ کر تو قبر کنی ہے اور بڑھ کر امامت نماز اور انتظام خلافت۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تو تجہیز و تکفین کو سنبھالا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا انتظام کیا اس میں تقدیر سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی کو لوگوں نے گھیر لیا اور خلیفہ بنا لیا اس میں ان کا کیا قصور وہ بے چارے تو بہت کچھ ٹالتے رہے پر ان کے ہوتے کوئی نظروں ہی میں نہ چھا۔ اس کی ایسی مثال ہے کسی بادشاہ پر کسی غنیم نے تلوار چلائی سپاہی کوئی حاضر نہ تھا رعیت کے ایک آدمی نے بنظر خیر خواہی وہ وارا اپنے سر پر لیا اور پھر غنیم کا سر قلم کیا۔ بادشاہ قدر شناس تھے اس خدمت کے انعام میں منصب سپہ سالاری پر اسے مامور کر دیا۔ دیکھئے اس شخص کے خواب میں بھی یہ خیال نہ آیا تھا کہ میں اور سپہ سالار ہوں گا پر تقدیر کی الٹا پلٹی نے کہاں سے کہاں پہنچایا ظاہر میں خدمت مذکورہ بالا بہانہ ہو گیا۔ سو ایسے ہی بشہادت قصہ بیعت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو خلافت کا خیال تک نہ تھا ہاں دفع مفسدہ مد نظر تھا۔

شیخین کا جانا ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ قریش اور مہاجرین کیلئے مسود مندر ہوا اگر یہ دونوں وہاں نہ جاتے تو انصار سعد بن عبادہ کو (خلیفہ) کر چکتے پھر حضرت امیر رضی اللہ عنہ کو اول بار ملتی نہ چوتھی بار شیخین چاہے نہ ہو سکتے پر ناشکری کا کیا علاج حضرات شیعہ تس پر بھی نہیں مانتے غرض کار پرداز ان تقدیر نے اُن کی حسن نیت اور حسن خدمت کے جلو میں کہ دین کے سر سے شیطان ایسا بھاری وار ٹالا ان کو خلیفہ بنا دیا بایں ہمہ وہ لوگ کچھ خلافت کو ایسا بڑا کام نہیں سمجھتے تھے جس کے واسطے یہ انتظار کرتے کہ فلا نے کو آ جانے دو اور فلا نے کو بھی تشریف لانے دو یہ تو حضرات شیعہ نے غل مچا مچا کر اس کا انتظام کر دیا ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ تو اس کو اتنا بھی نہ سمجھتے تھے جتنا یہاں پنواری کا یا چوکیدار کا عہدہ ہے۔ جو آپ کو پنواری یا چوکیدار بنا

دے تو آپ کیا خوش ہوں گے اور کوئی نہ بتائے تو آپ کیا شکایت کریں گے۔

بہر حال سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا خدا ہی کے لئے تھا اس (تجہیز) کو چھوڑ کر جانا سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا کفن کو چھوڑ کر قبر کھودنے کو جانا سو جیسے اس کام میں لگنے والے کو بوجہ بے غرضی اس کام کا چھوڑ کر چلے جانے والا اور میت کا دشمن کوئی عاقل نہیں سمجھتا یہاں بھی اہل عقل، کارفرمایانِ انتظام خلافت کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بوجہ بے غرضی تجہیز و تکفین کو چھوڑ کر چلے گئے اور جو یوں ہی دھینکا دھینکی ہے تو یوں ہی سہی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اگر تجہیز چھوڑ کر چلے گئے تو پھر آ بھی گئے نماز پڑھی ﴿طبقات ابن سعد میں ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما نے حضور پر جنازہ پڑھا اور صفِ اوّل میں تھے۔ شیعہ کتاب ”حیات القلوب“ ص ۶۹ ج ۲، اور ”جلاء العیون“ صفحہ ۷۰ میں ہے کہ کلینی شیخ طوسی نے بسند حسن حضرت صادق سے روایت کی کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے اور عرض کیا کہ تمام لوگوں نے اتفاق کیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیع میں دفن کریں اور ابوبکر پیش امام بن کر حضور پر نماز جنازہ پڑھائے اٹھ پتہ چلا کہ شیخین یقیناً حاضر جنازہ تھے۔ شیخ طبری نے امام محمد باقر سے روایت کی ہے کہ دس دس آدمی حجرہ میں داخل ہوتے تھے اور بغیر امام کے (بصورتِ دعا) آپ پر جنازہ پڑھتے تھے پھر کے دن منگل کی رات صبح تک اور پھر صبح سے شام تک حتیٰ کے تمام چھوٹوں بڑوں مردوں، عورتوں مدینہ والوں اور مدینہ کے آس پاس والوں نے تمام لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز اسی طرح پڑھی۔ (حیات القلوب ج ۲، ص ۶۹) ﴿

دفن میں شریک رہے، پر حضرت علی رضی اللہ عنہ انتظام مذکورہ میں بالکل شریک ہی نہیں ہوئے۔ پھر آپ جانتے ہیں کہ خلافت اور امامت کیسا بڑا کام ہے اور تجہیز و تکفین کو اس سے کیا نسبت ہے امامت تو وہ کام ہے جس پر بقاء دین کا مدار ہے اور دین وہ چیز ہے جس کے لئے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کو بھیجا یہ کام عام نہیں۔ ہاں مرنا دھینا کفن کا بھی قبر کنی ایسی عام باتیں ہیں جس میں مسلمان کافر نیک و بد سب

شریک ہیں سوا اگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک دو عام کام میں (بقول شیعہ) شریک نہ ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے خاص کام میں شریک نہ ہوئے جس پر مدار کار دین و ایمان تھا اگر یہ کام درست نہ ہوتا تو دین کا پتا بھی نہ تھا اور اگر یہ عذر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی نے پوچھا نہ بلایا تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی کسی نے پوچھا نہ بلایا۔ یعنی دفع تنازع کے لئے ایک شخص کو بلا کر طے کیا۔ خلیفہ بننے بنانے کا پروگرام کسی کا نہ تھا وہاں کی صورت حال سے مجبور ہو کر سب صحابہ رضی اللہ عنہم نے آپ کو خلیفہ چن لیا۔ ۱۲۔ مہر محمد

جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

مسلمانوں کے لئے والی ناگزیر تھا

جاننا چاہئے کہ تجہیز و تکفین اہل بیت کے متعلق تھے اور تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس میں شریک ہونا لازم نہ تھا۔ پس جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دار فانی سے بملک جاودانی انتقال فرمایا اور جمیع مہمات دینی اور دنیوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر موقوف تھے اور کفار بھی بسبب تسلط حضرت کے مغلوب تھے اب اگر ان کے بعد کوئی ان مہمات کا متولی نہ ہوتا تو طرفۃ العین میں کارخانہ ریاست اسلام کا درہم برہم ہو جاتا سا لہا سال کی محنت و مشقت رائیگاں جاتی نئے سرے سے کفر کا جھنڈا کھڑا ہو جاتا اور شیطان علیہ اللعینہ سب کو اپنی راہ لگا لیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی تھی اگر پھر ویسے ہی تاریکی جہل پھیل جاتی پھر کہاں سے آفتاب ہدایت کا لکھتا لہذا ضرور ہوا کہ کوئی شخص ہجر و وفات حضرت کے متولی تمام امور کا ہو جائے تاکہ جوں کی توں بات بنی رہے اور ریاست و سیاست کا کام بدستور جاری رہے اس میں اصلاح تمام اُمت کی مقصود تھی۔ بایں وجہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ نے اس امر میں مبادرت کی اس لئے کہ تجہیز و تکفین کی طرف سے تو بسبب اہل بیت کے بے فکر ہو

گئے تھے اور یہ بھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ہی تھی جیسا کہ نائب کا بڑا حانا عین مدرس کی خدمت ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر تجہیز و تکفین ان پر ہی موقوف ہوتی تو بھی بوجوہات مذکورہ بالا امر خلافت میں مبادرت کرنی ضرور تھی پس جس حالت میں تجہیز و تکفین کے متولی دیگر شخص ہوں تو ان کا امر خلافت میں مبادرت کرنا اولیٰ ہوا۔

اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو اُمت کا بڑا المیہ ہوتا

کیونکہ اگر تجہیز و تکفین میں دیر ہو جاتی جیسا کہ تدفین میں تین روز لگ گئے تو کچھ حرج نہ ہوتا، پر امر خلافت میں کچھ دیر کرنے سے کچھ کی کچھ بات ہو جاتی۔ بقول شاعر
سدا دور دوراں دکھاتا نہیں گیا وقت پھر ہاتھ آتا نہیں

تکفین و تدفین بھی حلاوت سے نہ ہوتی خدا جانے کیا کیا خرابیاں دم کے دم برپا ہو جاتیں، چنانچہ بعد وفات نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انصار اس بات پر آمادہ تھے کہ سرداری ہم کو ملے بہت سے بہت یہ ہو کہ ایک ہم سے سردار ہو اور ایک تم میں سے پس اگر وہ مبادرت نہ کرتے اور بیعت کسی انصاری کے ہاتھ پر منعقد ہو جاتی تو آب اس میں دو صورتیں تھیں۔ یا تو مہاجرین بھی اس شخص کی بیعت اور اطاعت قبول کرتے یا کوئی اور جداگانہ اپنا خلیفہ بناتے در صورت اول کے اس حدیث کے مخالف ہوتا۔ الملک فی قریش والقضاۃ فی الانصار والاذان فی الحبشۃ الخ بعض روایات میں الخلافۃ فی قریش صراحۃً آیا ہے جب انصار کو ہی خلافت مل جاتی پھر کہاں سے مہاجرین کو خلافت نصیب ہوتی اور دوسری صورت میں یعنی مہاجرین کا خلیفہ جداگانہ بنالینے میں تفرق کلمہ لازم آتا اور منشاء خدا اور رسول اتحاد و اتفاق کو چاہتا ہے۔ چنانچہ آیت:

"لَوَ اتَّفَقْتُ مَا فِی الْأَرْضِ جَمِیعًا مَا أَلْفَتْ بَیْنَ قُلُوبِهِمْ وَلَکِنَّ اللَّهَ أَلْفَ بَیْنَهُمْ" (سورۃ الانفال، آیت ۶۳)

ترجمہ "اگر آپ زمین کے سب خزانے خرچ کر دیتے تو بھی ان کے دلوں کو نہ جوڑ سکتے لیکن اللہ نے ان کے درمیان اُلفت ڈال دی

اور حدیث تطویل قرأۃ معاذ بن جبل رضی کہ باوجود ان پر عنایت بے حد کے حضرت کا اَفْتَانِ یا مَعَاذُ فَرَمَانِ دِلالت کرتی ہے اس صورت میں وہ بات ہاتھ سے نکل جاتی اور کام ریاست و سیاست کا بخوبی انجام نہ ہوتا اور باہمی منازعت کا بھی خوف تھا چنانچہ لو کان فیہما الہۃ اِلَّا اللہ لَفَسَدَتَا سے مستفید ہے کہ اگر ایک سلطنت میں دو حاکم ہوں تو وہ برباد ہو جاوے گی۔ معلوم ہوا کہ ایک اُمَرِ خلافت میں دو خلیفہ کا ہونا موجب خرابی کا ہے بایں نظر شیخین نے اس کی تائیس و توثیق میں مبادرت کی۔

حضرات شیعہ جیسے خود ملوث بطمع دنیا و دنیا سگ دنیا ہیں ایسے ویسے ہی خیالات معاذ اللہ اکابر و ارکان دین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں کیسے کج فہم ہیں اس موٹی بات کو نہیں جانتے کہ پانچوں انگلیاں برابر نہیں ہوتی ہیں۔

سوال بست و ہشتم (۲۸) از جانب شیعہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ اہل حل و عقد ہیں یا نہیں اگر داخل ہیں تو ان کو کیوں شامل نہیں کیا اجماع میں۔

جواب سوال بست و ہشتم (اجماع کیلئے بروقت تمام اہل حل و عقد کی حاضری ضروری نہیں) حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ اَوَّل درجے کے اہل حل و عقد میں سے تھے پر اجماع کے انعقاد کے لئے یہ ضروری نہیں کہ سارا جہان ایک آن واحد اور ایک ہی لمحہ میں ایک بات منہ سے کہیں۔

یہ تو آپ کے نزدیک بھی ممکن نہ ہوگا ہاں یہ باتیں بتدریج آگے پیچھے ہوا کرتی ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو بیعت ہوئی تو وہ بھی ایک دفعہ نہیں ہوئی بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر سب نے ایک ساتھ ہی بیعت نہیں کی جب کبھی کوئی آ جاتا تھا بیعت کر جاتا تھا اور بیعت تو درکنار اسلام بھی سب کا ایک ساتھ نہیں کوئی آج مسلمان ہوا کوئی دس برس کے بعد کوئی بیس برس کے بعد سو ان کی بیعت تو آپ بھی جانتے ہیں جیسی ہوئی ہوگی جب وہ مسلمان ہوئے ہوں گے یا اس کے بھی بعد یا یوں کہو انہوں نے

بیعت کی ہی نہ ہو بہر حال یہ تو ممکن ہی نہیں کہ قبل اسلام بیعت کر گئے ہوں سو جو نے احتمال پر آپ جمیں ہمارا ادھر ہی لیکھا ہے۔ غرض ہمارا مطلب کسی طور ہاتھ سے نہیں جاتا بہت سے آدمی تو سقیفہ بنی ساعدہ ہی میں دست بیعت ہوئے پر بیعت عام دوسرے روز ہوئی اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اور بھی بعد میں بیعت کی ﴿حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا ایک تاریخی حقیقت اور احادیث میں مذکور مسلمہ طرفین مسئلہ ہے۔ معتبر کتب شیعہ سے چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔ (۱) کافی کے کتاب الروضہ ص ۲۳۶ (طبع ایران) وصفہ ۱۱۵ (طبع لکھنؤ) میں حدیث ارتداد میں ہے امام باقر سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سب لوگ سوائے تین کے مرتد ہو گئے مقدار رضی اللہ عنہ، ابوذر رضی اللہ عنہ، سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ان پر چکی پھری اور یہ (ابوبکر کی) بیعت سے منکر رہے حتیٰ کہ لوگ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کو لے آئے فَبَايَعَ آپ نے بیعت کی (تو تین حضرات نے بھی کر لی۔ (۲) احتجاج طبری ص ۴۸ میں ہے مَا مِنْ أُمَّةٍ أَخَذَتْ بَايَعًا مُّكْرَهَا غَيْرَ عَلِيٍّ وَأَرْبَعَتِنَا أُمّتٍ میں ایک بھی فرد ایسا نہیں جس نے (ابوبکر کی) بیعت ناخوشی سے کی ہو سوائے علی رضی اللہ عنہ اور ہمارے چار صحابیوں کے) تقیہ اور مجبوری کا عذر پہلے رد کیا جا چکا ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد ﴿پر یہ بعد میں رہ جانا بایں معنی نہ تھا کہ ان کی خلافت کے منکر تھے اور اگر بالفرض انکار خلافت حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہو تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روز کی نمازوں اور جمعہ کے خطبوں کے سننے اور جہادوں کے باندھنے میں مال اسباب کے تصرف میں لانے کی کوئی وجہ متصور نہیں بلکہ شیعوں کا یہاں ایسا قافیہ تنگ ہو گا کہ بزریر برتر ہی کرنی پڑے گی۔

کلمہ امامت کو اصولی ماننے سے سب دنیا کا فرٹھہرتی ہے

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ تو حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کے منکر کیا مزاحم ہی تھے ہم بھی جانتے ہیں تم بھی جانتے ہو پھر اگر حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے معتقد نہ ہوں یعنی سنی نہ ہوں شیعہ مذہب ہوں تو یہ معنی ہوں گے کہ حضرت صدیق رضی

اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کافر تھے نعوذ باللہ۔ کیونکہ جیسے ہمارے نزدیک ایمان کے دو جُز ایک ”لا اِلهَ اِلا اللہ“، دوسرا ”محمد رسول اللہ (ہے)“ شیعہوں کے نزدیک ایک تیسری شاخِ امامت کی اور بھی ہے۔ جیسے ہمارے نزدیک آدمی انکارِ ”لا اِلهَ اِلا اللہ“ یا انکارِ ”محمد رسول اللہ“ سے کافر ہو جاتا ہے ان کے نزدیک انکارِ امامت حضرت امیر و غیرہ ائمہ ہدیٰ سے بھی کافر ہو جاتا ہے۔ بہر حال اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ شیعہ مذہب ہوں تو ان کو بھی اپنی امامت پر ایمان لانا ایسا ہی ضرور ہوگا جیسے بشہادتِ آیت:

”اٰمَنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۸۵)

اور نیز بشہادتِ آیت:

”قُلْ اِنْ صَلَّيْتُ وَنُسَكِي وَنَمَّيْتُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ لَا شَرِيْكَ لَهٗ وَبِذٰلِكَ اُمِرْتُ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِيْنَ“ (سورۃ الانعام، آیت ۱۶۲، ۱۶۳)

ترجمہ: ”فرمائیے میری نماز اور میری قربانی اور میرا جینا اور مرنا (سب) اللہ (کی رضا کے واسطے ہے جو رب العالمین ہے اس کا کوئی شریک نہیں مجھے اسی کا حکم ہوا میں پہلا مانتے والا ہوں۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی رسالت پر ایمان ضرور ہے۔ اور ظاہر ہی تو ہے اگر رسول اور امام ہی کو اپنی رسالت اور امامت کا انکار ہو تو پھر دوسروں کو کیونکر کہہ سکتا ہے کہ مجھ پر ایمان لاؤ اس صورت میں حضرت امیر مکران امامت کو ایسا ہی کافر سمجھتے ہوں گے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکران رسالت کو۔ پھر فرمائیے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو ہمیشہ ان مکران امامت کے پیچھے نماز پڑھتے رہے تو کیا باعث تھا؟ کافروں کے پیچھے نماز درست ہو جاتی ہے؟ یا یہ لوگ امامت پر ایمان رکھتے تھے اور شیعانِ پاک میں سے تھے یا امامت کی شاخ ایسی ہے جیسا کسی نے کہا ہے۔ شہرِ

عریاں ہی دفن کرنا تھا زیرِ زمین مجھے

اک اور دوستوں نے لگا دی کفن کی شاخ

ہم سے اگر پوچھتے ہیں تو یہی صحیح ہے۔ ورنہ مذہب امامیہ کی خیر ہے نہ حضرت امیر کی امامت اور بزرگی کے صحیح سالم رہنے کی کوئی تدبیر بالجملہ تین پانچ کرنے کو تو بہت سی باتیں ہیں اس بات کا جواب نہ مجتہد صاحب سے آئے نہ امام زمان کے پاس سے کوئی جا کر لائے یہ بات لا جواب ہے اور کیوں نہ ہو دروغ گور حافظہ نباشد بانیان مذہب شیعہ یہاں آ کر چو کڑی بھول گئے۔ آگے سنئے یہی نہیں کہ نمازیں پڑھیں حضرت امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی والدہ بلکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی حرم محترم انہیں خلیفوں کے جہاد میں آئی تھیں جن کو کافر نہ کہتے تو مذہب شیعہ اڑ جاتا ہے اور کافر کہتے تو پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں جو کچھ ہوا پھر ان حرموں کے مالک ہوئے تو کیونکر ہوئے جو آگے زیر تصرف رکھنے کی گنجائش ہو اگر یوں ہوتا کہ مسلمان کر کے آگے پیچھے نماز ہی پڑھوا لیتے تب بھی ایک بات تھی یہ بھی نہ ہوا۔ کہتے تو کسی کیا ہوا۔ اور (رہا) یہاں نکاح کا بہانہ کر لینا تو مال کا تو نکاح ہی نہیں ہوتا۔

اس سے آگے بڑھ کر اور سنئے۔ طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرۃ العینین۔ حضرت خدیجہ الکبریٰ کی راحت جان۔ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کی قوت دل تمام اہل ایمان کے دین و ایمان کو حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہ دختر شکم خاص حضرت بتول رضی اللہ عنہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بیاہ دیا ایسی پاک طاہر پاک باطن کو سن خورد سالی میں ایسے کافر کہ نہ سال کے کوئی حوالہ کرتا ہے؟۔ ذرا سی بات پر فوج شام و عراق سے تو لڑ مرے اور ایسی پاک دامن کو یوں بے چون و چرا عمر رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیا یہ مسلمان کا کام تو نہیں کہ ایسے الفسانوں کو بے موقع احتمالوں پر محمول کرے خدا یا میرا تو بال بال کا عطا ہے۔ یہ خبیث کس طرح ایسی بے ہودہ باتیں بک دیتے ہیں۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا لحاظ نہیں تو ننگ و ناموس اہل بیت نبوت کا تو لحاظ کیا ہوتا دیکھئے اس نکاح سے زید بن عمر پیدا ہوئے اور پھر بقضائے الہی اپنی والدہ کے انتقال ہی کے دن خانہ جنگی میں مارے گئے یہاں تک کہ اکٹھی دونوں جنازوں کی نماز پڑھی گئی۔

بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عباس رضی اللہ عنہ دونوں معتقد خلافت حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تھے اور انعقادِ اجماع کے لئے اتنی بات کافی ہے ہر شخص کی بیعت کی ضرورت نہیں یوں تو بہت سے چھوٹے بڑے نزدیک و دور کے لوگ رہ گئے ادھر آج کل کے اہل سنت سب اجماع میں داخل ہوتے چلے جاتے ہیں اور بیعت کا کچھ حساب نہیں۔

کچھ دن بعد بیعت کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تمام شبہات کا ازالہ کر دیا الغرض اعتقادِ ولی اور شہادتِ حالی یا مقالی چاہئے۔ سو بھگد اللہ یہ بات قبل بیعت بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حاصل تھی اور بعد بیعت بھی باقی رہی پر جب حضرت امیر نے دیکھا کہ مردمانِ ظاہرین اور سادہ لوحانِ صحرائین اس بیعت کے نہ کرنے کو اور بات پر محمول کرتے ہیں۔ ادھر موافقِ مزعومِ شیعہ علم ماکان وما یکون حاصل تھا یہ سمجھ کر کہ آخر زمانے کے ہمارے نادان دوست جن کو شیعہ کہیں گے کچھ اور دست کشی کے پتے بہت ہاتھ پاؤں پھیلائیں گے زبان کے رستے اور بہت کچھ کہیں گے۔ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے شبہ مکنون مترددین کے دل سے مٹا دیا پر جن کے دل کو یہ خیالات فاسدہ ایسی طرح کھا گئے تھے جیسے تلوار یا کسی اور ہتھیار کو مورچہ ان کی اصلاح نہ ہوئی وہ اسی لکیر کو پیٹتے جاتے ہیں اور حضرت امیر کی راہ پر نہیں آتے۔

اعتمد ارو دعائے مولف

اب بس کیجئے اور جانے دیجئے یا اللہ تیرا شکر ہے یہ تیری عنایت ہے کہ مجھ جیسے ہمچیدان بلکہ نادان سے ایک دن اور کچھ اُپر آدھی رات میں اکٹھے اٹھائیں سوالوں کا جواب لکھوا دیا تیرا شکر کس زبان سے ادا کروں ہر بن و مو میں بھی زبان ہو تو پھر بھی ایک ادنیٰ سے ادنیٰ احسان کا شکر ادا نہیں ہو سکتا۔ اے میرے اللہ امیری نیت تو ویسی ہی ہے جیسا میں ہوں تو اپنے کرم سے اس کو قبول فرما کر میرے لئے ذریعہ آخرت کر دے اور اس تحفہ محقرہ کی بدولت حضراتِ اہل بیت اور صحابہ رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم (ورضی اللہ عنہم) کی خوشنودی میرے نصیب کر پھر ان کے طفیل سے اپنے حبیب

پاک سید لولاک کی عنایت میں اس کمینہ عالم کو شامل کر اور مجھ کو اور میرے ماں باپ کو اور تمام احباب کو بخش کر مجھ کو مسرور کر۔ آمین ثم آمین۔ فقط۔

التماس بخدمت منشی شیخ احمد صاحب

منشی صاحب! میری کم فرصتی اور کم توجہی کا حال اگر نہ سنا ہو تو حاجی ظہور الدین احمد صاحب سے دریافت فرمائیں آپ کے لئے یقین جانئے انگلیاں تھک گئیں کل شام بیٹھ کر آدھی رات تک لکھا آج صبح سے اسی خیال میں تھا اس وقت بعد عشاء فراغت پائی اب بھی انگلیاں نہ تھکیں تو اور کیا ہوگا بار بار یہ شعر یاد آتا ہے۔ شعر۔

حال دل لکھوں کب تک جاؤں اس کو دکھلا دوں

انگلیاں افکار اپنی خاصہ خون چکا اپنا

آپ نہ مانیں تو بجز اس کے اور کیا لکھوں مصرع ۔

جو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو پھر اس کو خدا سمجھے

خیر یہ تو آپ کے حسن اخلاق کے بھروسے عرض معروض تھی۔ دوسری عرض یہ ہے کہ آپ نے وہی پرانے سوالات کئے جو اوّل سے شیعوں نے ایجاد کئے اور صداہا جواب اس کے سنیوں کی طرف سے ہو چکے۔ بروئے انصاف! یہ تو تنگ کرنا ٹھہرا۔ آپ کا تو نہیں کہہ سکتا۔ شیعوں کو تو ڈوب مرنے کی جا ہے جواب دندان شکن سنتے چلے جاتے ہیں اور پھر بھی اپنی گالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ بھلے مانسوں کو تو منہ پر کھا کر تابو مقابلہ نہیں رہتی۔ ہاں بے جا البتہ پیٹتے جاتے ہیں اور گالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ آپ نے یا جس نے یہ سوال کیا یہ سمجھا ہوگا کہ سنیوں میں ایسا کون فارغ بیٹھا ہے جو اپنا نماز روزہ چھوڑ کر اس طور مار کے طومار کا جواب لکھے گا ہمیں کہنے کو جگہ ہو جائے گی۔ یہ نہ سمجھا ہوگا کہ قاسم سے گنہگار بھی بہت ہیں جن کو (نقلی) نماز روزہ کی چنداں توفیق نہیں پھر تو اس پر ایسے ایسے صدائے بے معنی کو یوں ہی چٹکیوں میں اڑا دیتے ہیں اور اوروں کا وار بھی نہیں آتا، سو آپ خدا کے لئے غور فرمائیں۔

اور پھر بھی راہ پر نہ آؤ تو مجتہدان ضلع سہارن پور و مظفر نگر سے ان جوابوں کا جواب اور میرے سوالات مرسلہ کا جواب لکھوا کر بھجواؤ پر جواب ہو تو ایسا بے تکا نہ ہو جیسا ”جاٹ رے جاٹ تیرے سر پر کھاٹ“ کے جواب میں کہا تھا۔ ”تیرے سر پر کولہوا“ اگر بوجھ ہی میں دباننا منظور ہو تو آپ ہی بہت ہیں مگر ہمیں کون سکھلائے۔ ہم دونوں علم پڑے ہیں بے تلکی کہنی بھی آتی ہے، غرض ان اٹھائیس (۲۸) سوالوں کا بوجھ جیسے مجھے یاد رہے گا ان شاء اللہ اس سے زیادہ جناب مجتہدین چکر میں آئیں گے۔ فقط۔

جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب

یہ دونوں صاحب داخل حل و عقد ہیں پر تمام اہل حل و عقد کا آن واحد میں اجتماع محال ہے اور نیز انعقاد بیعت کے لئے تمام کا موجود ہونا ضرور ہی نہیں ہاں اکثر کا مجمع ہونا ضرور ہے سو اکثر لوگ مہاجرین اور انصار جمع ہو ہی گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ اگرچہ بضرورت مشغولی تجہیز و تکفین اجماع میں شامل نہ تھے مگر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت و فضیلت کے منکر بھی نہ تھے افضلیت حضرت ابوبکر کی ہر صغیر و کبیر کی زبان زد تھی کسی نے بایں وجہ بیعت میں تاخیر نہیں کی کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ لائق امامت و خلافت کے نہیں یہ تو شیعہ ہی سمجھ کر اپنا دونوں جہاں کا بُرا کرتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ملال و عتاب دوستانہ تھا

صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اسی بات کا ملال تھا کہ باوجود اس اتحاد باہمی کے پھر مجھ کو کیوں نہ شامل کیا کس لئے ایسی جلدی کی چونکہ حضرت امیر اسد اللہ الغالب تھے یہ سبب کمال شجاعت کے ان کے خیال شریف میں برہمی درہمی سلطنت کا کچھ خطرہ نہ گزرا اور بے وجہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مبادرت کو پسند نہ فرمایا حالانکہ ان کے نزدیک امر سلطنت کا اہتمام پیشتر کر لینا اولیٰ و اقدم ہوتا کہ دفن حضرت اور دیگر امور مجمع خاطر ہوں اور اگر خدا نخواستہ اس امر کا پیشتر سے اہتمام نہ کیا جاتا اور انصار عہد اسرار مقرر

کر لیتے تو حضرت عباس و حضرت علی (رضی اللہ عنہما) کیونکر روکتے بیٹھے بٹھائے طرفہ
العین سلطنت اسلامی جاتی رہتی۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتنی شکایت کچھ بے موقع
نہ تھی بلکہ اپنوں ہی کی شکایت کیا کرتے ہیں غیر کا کون شا کی ہوتا ہے۔ شعر۔

بے محبت نہیں اے ذوق شکایت کے مرے

بے شکایت نہیں اے ذوق محبت کے مرے

اگر ان کو شکایت تھی تو محبت بھی تھی کبھی قبل خلافت یا بعد خلافت حضرت ابوبکر
رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے برائی نہیں کی بلکہ تتبع احادیث سے تعریف
کرنی ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خاص اس قصہ میں بھی کی ہے۔

”اِنَّهُ لَمْ يَحْمِلْهُ عَلَى الْاَلْدَى صَنَعَ نَفَاسَتَهُ عَلَى اَبْنِ بَكْرٍ وَلَا اِنْكَارَ
لِلَّذِي فَضَّلَهُ اللّٰهُ بِهِ“۔ (بخاری ص ۶۰۹ ج ۲)

ترجمہ: ”حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بیعت لینے پر تاخیر حسد کے طور پر نہیں کی اور
نہ اس فضیلت سے انکار کی بدولت جس کا شرف اللہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کو بخشا ہے۔“

اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے جو مرتدین بنو حنیفہ سے جہاد کیا وہاں کی سبایا میں
سے ایک لوٹڈی خولہ نامی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی ملی اور آپ نے اس پر حرم ملک
میں تصرف فرمایا اور محمد بن حنفیہ اس کے لطن سے پیدا ہوئے اور شہر بانو یزدگرد بادشاہ شاہ
ایران کی بیٹی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقت میں پکڑی ہوئی آئی اور حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کو ملی اور امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ اس کے لطن سے پیدا ہوئے۔

اور جو کچھ باہم اتحاد اور رشتہ و قرابت پیش رہا ہر چند اصول شیعہ پر تقیہ کی رُو سے
تھا مگر (تعلق مذکور) ان خیالات کو بخ و بن سے اُکھاڑتا ہے اور تقیہ بقدر ضرورت ہوتا
ہے نہ ہر امر میں۔ تردید تقیہ کے لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے دل میں جب تک ملال رہا بیعت نہ کی اور جب صاف ہو گئے فوراً کر لی اگر خدا
نخواستہ تقیہ کرتے تو بیعت میں اتنی مدت کیوں لگاتے معلوم ہوا جو کرتے تھے بے
ہا کا نہ صاف دلی سے کرتے تھے۔ فقط۔

مادہ تاریخ از مولوی عبداللہ صاحب

قال اللہ تعالیٰ ”وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ۚ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْفًا“
(سورۃ بنی اسرائیل، آیت ۸۱)

مادہ تاریخ بیعتہا از فکر رسا عزیزم حافظ مولوی معین الدین صاحب خلف الرشید
مولوی محمد یعقوب صاحب

جن میں حق نے بہت بھرے ہیں گن	مولوی میرے بھائی عبداللہ سن
جن سے شیعوں کی اکٹری بیخ و بن	ان سوالوں کے ایسے لکھے جواب
سر کو اپنے کہا یہ سنی دھن	سن روافض نے ان جوابوں کو
ان جوابوں سے لگ گیا اور گھن	یوں تو بودا تھا پہلے ہی مذہب
سال تاریخ میں یہ آیت سن	ہاتف غیبی نے ندا تب کی
کہہ دیا فِی قُلُوبِهِمْ ذِیغ	یوں ازل میں ہی اے معین حق نے
	ایضاً منہ سلمہ

مَنْ تَوَاضَعَ وَقَرَّ وَمَنْ تَعَظَّمَ صَغُرَا

۴۲ سوالات از جانب اکمل الکملاء افضل الفصلاء نخبة الاکارم

جناب مولوی محمد قاسم صاحب بخدمت علماء اہل تشیع

(۱) عقیدہ امامت جزو ایمان ہے اس کا ثبوت یقینی چاہئے پر نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ
نہ احادیث متواترہ میں اس کا ذکر۔ جواب موجه بیان فرمائیے اور آئیں خاتمیں نہ لڑائیے۔

(۲) اگر آیت انما ولکم اللہ سے امامت حضرت امیر علیہ السلام ثابت ہوتی ہے
تو اس سے اور ماموں کی امامت باطل ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ العا سے ظاہر ہے۔

(۳) لفظ ولی کے بمعنی حاکم ہونے پر کون سی کتاب لفظ شاہد ہے اور اگر کوئی

کتاب اس پر دلالت کرتی ہے تو کون سی ضرورت ہے کہ معنی مشہور ”محبوب“ چھوڑ کر یہ معنی لیتے ہیں بایں ہمہ جب احتمال آگیا تو پھر کلام مشتبہ ہوگئی قابل استدلال نہ رہی وہ بھی ایسی ضروریات دین کے لئے۔

(۴) امام زمان باہر کیوں نہیں آتے اور تشریف لا کر دین نبی کی تائید کیوں نہیں کرتے اگر عذر تقیہ تھا تو بھی شیعیان ایران و ہند و مخلصان دکن و سندھ کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی ہاں اگر شیعوں کو حضرت امام ایماندار نہیں سمجھتے اور بظاہر ہوگا تو یہی ہوگا ویسی فرمائیے۔

(۵) اگر امام کا تقرر اس غرض سے ہے کہ امتیوں کو غلطی نہ ہو تو حضرت امام روپوش رہتے ہیں خطاوار ہیں اور اگر کوئی اور غرض ہے تو ضرورت ہی کیا تھی جو ایمان میں ایک تیسری امامت کی پچر لگائی اور پھر سنیوں پر بوجہ خلافت خلفاء کے جو معصوم نہیں کیا اعتراض رہا؟

(۶) کلام اللہ بحسنہ محفوظ ہے۔ تو اول احادیث کلینی اور اتفاق مذہب کا کیا جواب؟ دوسری آیات مدح صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ”وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ“ اور ”الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَلُوا“ الخ اور ”وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ“ وغیرہ پر ایمان میں کیا دیر ہے۔ اور اگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے ایمان میں کلام ہے تو سوا ان کے جو کوئی ان آیات کا مصداق ہے اس کے ایمان پر کیا دلیل ہے۔ ایسی دلیل جس سے خوارج کو ساکت کر سکو پیش کرو۔

(۷) اگر کلام اللہ غیر محفوظ ہے تو اول تو ”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ“ (سورۃ الحجر، آیت ۹)“ (ہم نے ہی ذکر (قرآن) اتارا اور ہم ہی اس کے یقیناً محافظ ہیں) وغیرہ کا کیا جواب دوسرے بشہادت حدیث ثقلین شیعوں کو ثقلین کے ساتھ تمسک باقی نہ رہے گا۔

(۸) حضرت امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ نے جو اسی کلام اللہ کی تفسیر لکھی باقی کلام اللہ کی نہ لکھی تو کیا ان کو بھی مثل اور شیعوں کے کلام اللہ یاد نہ تھا۔

(۹) تقیہ کی کیا سند ہے یعنی کہیں کلام اللہ میں حکم ہے یا ارشاد نبوی ہے کہ کیا کرو۔

(۱۰) تقیہ کس غرض سے دین میں داخل ہوا اگر نبی و امام دین بتانے کے لئے

آئے ہیں تو چھپانے کے کیا معنی اور چھپانے کے لئے ہیں ”فَاَصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ
وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ“ (سورۃ الحج، آیت ۹۲) (جو کام آپ کو ملے واضح کاف
سناؤ اور مشرکوں سے اعراض کرو) کے کیا معنی ہیں۔

(۱۱) غار میں آپ کے ساتھ کون تھا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے؟ اور یہی
کہو گے تو بعد اس کے کہ خدا ان کو شہادت لفظ ”صاحبہ“ صحابی کہتا ہے تم کیوں نہیں کہتے۔
(۱۲) حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں کلام اللہ میں ”إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا“ فرمایا
ہے خدا تو ان کا ساتھ دے تم کیوں نہیں دیتے۔

(۱۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ یا ائمہ اہل بیت کی شان میں کہیں ”إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا“ ہے۔
(۱۴) حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام بنایا اگر وہ
کافر تھے یا فاسق تھے (معاذ اللہ) تو کیوں بنایا؟

(۱۵) حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے شیخین رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
کے پیچھے نمازیں کیوں پڑھیں اور ان کے زمانے کے جہادوں کی باندی غلام کیوں اپنے
تصرف میں رکھے اگر وہ کافر تھے تو یہ نماز نہ ہوئی نہ جہاد پھر نہ مال حلال ہو نہ باندیاں
اور مسلمان تھے تو بے اقرار امامت کیوں کر مسلمان ہو گئے۔ جواب معقول دیجئے۔

(۱۶) موافق ارشاد آیت: ”الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِشِرْكٍَ قَدِ احْتَسَبُوا لِقَاءَ رَبِّهِمْ“
(سورۃ البقرہ، آیت ۱۲۱) ”(جن کو ہم نے کتاب دی وہ اس کو کما حقہ پڑھتے ہیں وہی اس
کے مؤمن ہیں۔) جو مجملہ علامت ایمان ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس فرقہ کے لوگ
بکثرت تلاوت قرآن کریں گے وہ تو مؤمن ہوں گے باقی کافر اب فرمائیے کہ ایسے لوگ
شیعہ ہیں یا اہل سنت جواب معقول لکھئے اور اگر حق تلاوت سے خشوع و خضوع مراد لیتے ہو
تو شیعوں میں وہ بھی نہیں اس لئے کہ خشوع کے لئے اعتقاد چاہئے شیعہ کلام اللہ کو بے محض
عثمانی سمجھتے ہیں بایں ہمہ حق تلاوت مفعول مطلق ہے اور عامل اس کا مخلوق ہے اس لئے
ضرور ہے کہ وہ بھی از قسم تلاوت ہو۔ سو خشوع و خضوع امر قلبی ہے اور تلاوت امر لسانی۔

(۱۷) آیت "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" (سورة الحجر،

آیت ۹) سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حفظ کلام اللہ خدا کا کام ہے اس صورت میں سنی
بندگان خاص ٹھہرے کہ خدا کا کام کرتے ہیں اور ان کا کیا خدا کی طرف ایسی طرح منسوب
ہو جاتا ہے جیسے راج مزدوروں کا بنایا ہوا مکان صاحب مکان کا بنایا کہا کرتے ہیں۔

(۱۸) شیعوں کو کلام اللہ یاد کیوں نہیں ہوتا اگر یہ وجہ ہے کہ صحابہ استاذ کلام اللہ
ہیں اور استاذ کا بُرا کہنے والا کامیاب نہیں ہوتا تو یہ کیجئے باقی یہ جو کہیں کہیں شیعہ ملقب
بحافظ ہیں یا ایک دو کا کہیں کہیں نشان دیتے ہو البتہ اوّل تو کہنے کی باتیں ہیں اور اگر
سچ بھی ہو تو اہل سنت کے مقابلہ میں ایک دو کا حافظ ہونا بہت شرمانے کی بات ہے۔

(۱۹) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیات النبی ہیں تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا
نے ترکہ کیوں مانگا زندوں کے مال میں میراث جاری نہیں ہوتی اور شہیدوں کی نظیر دو
تو یہ نظیر کام کی نہیں کیونکہ شہداء یہاں کے بدن سے زندہ نہیں اس بدن کے حساب سے
تو مردہ ہیں ہاں جنت میں ان کو دوسرا بدن مل جاتا ہے اور موت کا جواب بھی کام کا نہیں
کیونکہ موت سے حیات جاتی رہتی ہے تو آپ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں اور نہیں
جاتی تو میراث کی کوئی صورت نہیں۔

(۲۰) کلینی وغیرہ کتب شیعہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فدک منجملہ اموال نے
ہے۔ اور آیت مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ ﴿۱﴾ مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَفْعَالِ الْقُرْآنِ
فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ كَمَى لَا يَكُونُ قَوْلُهُ
م بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ۔ (پارہ: ۲۸) (ترجمہ: "دیہات والوں کا جو مال اللہ تعالیٰ نے اپنے
رسول کو بدون جہاد عنایت کیا وہ اللہ کا ہے اور رسول کا اور (رسول کے) قرابت مندوں کا اور
قیسوں مسکینوں اور مسافروں کا تاکہ وہ مال غنیمت تمہارے دولت مندوں کے مابین چکر کھاتا نہ
مھرے۔ الخ۔ ۱۲۔ مہر محمد کے سے معلوم ہوتا ہے کہ اموال نے مملوک نبوی نہ تھے اس لئے کہ
لَقَوْلِیْ جَاهِدُوا آیت ذِی الْقُرْبَىٰ تھی۔ مساکین وغیرہ شریک جن کی کوئی تعداد معین نہیں

جوان سب کو پہنچاتے دوسرے بشہادت آیت وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ مَّ بَعْدِهِمْ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ منجملہ مصارف وہ لوگ بھی ہیں جو ابھی پیدا نہیں ہوئے اور قیامت تک پیدا ہوتے رہیں گے سوان کی شرکت تک کوئی صورت نہیں کیونکہ مالک بالفعل موجود ہونا چاہئے بایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان انواع کے ہر ہر فرد کو نہ زمین فدک بانٹی نہ اس کی آمدنی بانٹی اگر ملک ہوتی تو ان سب ہی کی ملک ہوتی اور آپ ضرور تقسیم کرتے۔ ہونہ ہو وقف ہو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کیوں طلب کیا کیونکہ وقف میں نہ میراث جاری ہونہ ہی۔

(۲۱) اگر خطاب فانکھو اعام ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار سے زیادہ نکاح کرنے کی وجہ بیان فرمائیے اور خاص ہے تو خطاب یوصیکم اللہ بھی خاص ہوگا۔ اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیوں کیا اور اگر آیت یٰأَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ سے تخصیص فانکھوا کرتے ہو اوّل تو بعد ثبوت تاخر نزول آیت یٰأَيُّهَا النَّبِيُّ یہ بات متصور ہے اور ثبوت تاخر معلوم۔ دوسری ایسی تخصیص بلکہ اس سے بھی زیادہ تو بوسیلہ وَأَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ سب کے لئے متصور ہے۔

(۲۲) حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کافر تھے (العیاذ باللہ) تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دختر مطہرہ حضرت ام کلثوم کا نکاح ان سے کیوں کیا اور نہ تھے تو باوجود اسلام کے تمہا کی کیا وجہ.....؟

(۲۳) تمہا کی کوئی کلام اللہ یا حدیث متواترہ میں سند ہے یا نہیں اگر ہے تو پیش کیجئے نہیں تو ایسے دوسرے اندازوں کی جھوٹی ہچی باتوں پر ان قطعی نصوص کو جو مثل روز روشن کے، رزیلہ اور کبیرہ ہونے پر سب و شتم کے دلالت کرتے ہیں کسی کو نہ اکہنا کیوں ثواب جانتے ہو؟

(۲۴) اگر تقیہ فرض یا مستحب یا مباح تھا تو حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ نے کیوں نہ کیا اور اس تھوڑی جماعت کو کہ دشمن کے عشر شیر بھی نہ تھے کیوں مظلوموں کو قتل کرایا اور ان کا بار اپنی گردن پر لیا اور نہ تھا تو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے باوجود فوج کثیر کے

کیوں صلح کی اور جہاد نہ کیا اور دین کو برباد کیا۔ اگر عذر علم انجام ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ امام تھے تو کیا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو علم انجام نہ تھا یا اس وقت امام نہ تھے۔ (۲۵) اماموں کو علم ماکان و مایکون ہوتا ہے تو اس آیت کے اور سوا اس کے اور ایسی ہی آیتوں کے کیا معنی ہوتے ہیں۔

”قُلْ لَا یَعْلَمُ مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَیْبَ اِلَّا اللّٰهُ۔“ (تم یہ کہہ دو کہ جو جو آسمانوں میں اور زمین میں ہیں (ان میں سے) غیب کو سوائے اللہ کے کوئی نہیں جانتا۔) (ترجمہ مقبول)

اور اگر نہیں تو پھر اس عقیدہ کی کیا وجہ اور کلینی کی روایتوں کا کیا جواب ہے۔ (۲۶) اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے تو ”فَاِذَا جَآءَ اَجَلُهُمْ لَا یَسْتَاخِرُوْنَ سَاعَةً وَّلَا یَسْتَقْدِمُوْنَ“ (سورۃ الاعراف، آیت ۳۳) (جب ان کی موت کا وقت آجاتا ہے تو ایک گھڑی نہ پیچھے ہو سکتے ہیں نہ آگے) کا کیا جواب ہے اور نہیں تو اس عقیدہ فاسدہ کی کیا بنا ہے۔

(۲۷) متعہ اگر جائز ہے تو آیت ”اِلَّا عَلٰی اَرْوَاحِهِمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُهُمْ“ (المؤمنون، آیت ۶) (کہ مؤمن اپنی دائمی بیویوں اور باندیوں کے ماسوائے اپنی شرم گاہ کی حفاظت کرتے ہیں) کے مخالف ہوتا ہے کیونکہ متعہ کی عورت باتفاق علماء شیعہ نہ منجملہ اَرْوَاحِ ہے اور نہ منجملہ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُهُمْ اور اگر جائز نہیں تو پھر یہ فضائل کیونکر حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور قصہ خیبر سے استدلال کرتے ہو تو وہ حدیث متواتر نہیں جو ناسخ کلام اللہ ہو دوسرے وہ حکم منسوخ ہو چکا۔ نہیں تو اس سے تو کم نہیں کہ احتمال ہے بہر حال تمہارے پاس کیا دلیل ہے کہ وہ حکم باقی ہے احتمال یہ بھی تو ہے کہ اس آیت کا حکم جوں کا توں ہو فقط برائے چند بوجہ ضرورت رخصت ہو گئی ہو۔

علاوہ بریں آیت ”وَالْمُحْصَنٰتُ مِنَ النِّسَآءِ“ (النساء، آیت ۲۳) کو بوجہ علت جمعہ منسوخ نہیں کہہ سکتے کیونکہ بزعم شیعہ۔

”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَلَهُنَّ أَجُورُهُنَّ فَرِيضَةً“ (سورة النساء، آیت ۲۳)

ترجمہ: ”پس جب تم عورتوں کے خاص حصہ سے فائدہ اٹھاؤ تو تم ان کو مقررہ مہر دے دو“

اس آیت پر متفرع ہے اور یہی آیت (بزعم شیعہ) دستاویز متعہ ہے مگر ہم پوچھتے ہیں کہ عدت والی عورت محضات میں داخل ہے یا نہیں اگر داخل ہے تو یہ ممانعت جسے احسان کہتے بوجہ بقائے نکاح کے تو کہہ بھی نہیں سکتے کیونکہ نکاح ایک امر اضافی ہے جو وجودنا حسین پر موقوف ہی ہوگی بوجہ محافظت نسبت ہوئی لیکن اس صورت میں محسنین غیر مسافحسین کے معنی میں بھی یہ ہی احسان ملحوظ رہے گا۔ پھر آپ ہی فرمائیے متعہ میں یہ بات کہاں ہے اگر ہوتی تو یہاں بھی عدت ہوتی۔ اور اگر معتدہ داخل محضات نہیں تو فرمائیے پھر کس وجہ سے اس کا نکاح ممنوع ہے حالانکہ یہ ارشاد موجود ہے ”وَاجِلْ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَُمْ“ (ان مذکورہ کے علاوہ عورتیں تمہارے لئے حلال ہیں) اس صورت میں یوں نہیں کہہ سکتے کہ معتدہ محضات میں تو داخل نہیں مگر آیت ”والذین يتوفون منكم“ سے اس کی حرمت ثابت ہے۔

چنانچہ اہل عقل پر ظاہر ہے جواب معقول عنایت ہو ورنہ حرمت متعہ کا اقرار کیجئے۔

(۲۸) منکوحۃ الاب سے یا ام ولد الوالد سے متعہ جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو

کیا دلیل ہے۔ آیت ”وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ“ (سورة النساء، آیت ۲۲)

سے تو فقط ممانعت نکاح ثابت ہوتی ہے اور جائز ہے تو نکاح ہی میں کیا نقصان تھا۔

(۲۹) لواطت زنان جو مذہب شیعہ کے موافق جائز ہے ﴿مثلاً حدیث نمبر ۱۔﴾

عبداللہ بن ابی یعفر نے امام صادق رحمہ اللہ سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنی بیوی سے

لواطت کرتا ہے۔ قال لا بأس اذ رضیت (اگر عورت خوش ہو تو کوئی حرج نہیں) الاستیفاء

ص ۲۳۳، ج ۳) ۲۔ امام رضا سے راوی نے عورت کے ساتھ لواطت کرنے کا مسئلہ پوچھا

تو فرمایا۔ اللہ کی کتاب میں لوط علیہ السلام کے قول نے (معاذ اللہ) حلال کر دیا ہے کہ میری

لڑکیاں تمہارے لئے حلال ہیں حالانکہ معلوم تھا کہ وہ آگے کی راہ سے بھاج نہیں کرتا

چاہے۔ (ایضاً) اور دنیوں میں بھی جائز ہوئی ہے یا یہ پاکہازی اور سنت قوم لوط خاص مذہب شیعہ ہی کے لئے رکھی ہوئی تھی۔

(۳۰) لواطت کے جواز کی کیا دلیل ہے۔ اگر لفظ ”لَا تُنْتَهَم“ پر اعتماد ہے تو اس سے تو تعیم مقام ثابت نہیں ہوتی وقت معہود زوجہ کی روپشت اپنی طرف رکھنے کی اجازت نکلتی ہے بایں ہمہ جملہ نساء کم حرث لکم سے صاف یہ ثابت ہے کہ عورتیں اولاد کی کھیتی ہیں پھر آپ ہی فرمائیں کہ بچہ دُمد زن میں سے نکل سکتا ہے یا نہیں اگر کوئی خاص کرامت زنان مذہب شیعہ میں ہو تو مطلع فرمائیے۔

(۳۱) باندیوں کی فرجوں (شرم گاہوں) کا عاریت دے دینا حدیث نمبر ۱۱۱۱ محمد بن مسلم نے امام باقر سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنے بھائی کے لئے اپنی باندی کی شرم گاہ حلال کر دے یہ اس کے لئے حلال ہے (استیضاء ص ۱۳۶، ج ۲) ۲۔ ابن مضاہب کہتے ہیں مجھ سے امام جعفر صادق نے فرمایا یہ باندی لے لو آپ کی خدمت کرے اور آپ جماع کریں پھر ہمیں واپس لوٹا دینا (ایضاً) ۳۔ حسن عطار کہتے ہیں میں نے امام صادق سے فرج مانگنے کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کوئی حرج نہیں (استیضاء ص ۱۳۸، ج ۳) ۱۲۔ مہر محمدی جو علامہ علی کی کتاب ارشاد میں موجود ہے۔ اس کی کیا دلیل ہے پھر آیت ”إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ (المؤمنون، آیت ۶)“ کی مخالفت کا کیا جواب ہے۔

(۳۲) لواطت سے ثبوت نسب کی وجہ تعلیم فرمائیں تو بڑی عنایت ہو۔

(۳۳) ”وَجُودٌ يَوْمَئِذٍ نَّاضِرَةٌ ۝ إِلَىٰ رَبِّهَا نَاظِرَةٌ“ (سورة القیمة، آیات،

۲۲، ۲۳)“ (اس دن بہت سے چہرے تروتازہ ہوں گے اپنے رب کو دیکھ رہے ہوں گے) دیدار خداوندی پر شاہد ہے اور لفظ الٰہی کو بمعنی نعمت لینا جو تئیں سے کان گانٹنا ہے۔ کیونکہ اول تو ناضرة فرمایا اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ نعمائے خداوندی کے استعمال کی نوبت آگئی اس کے بعد پھر نعمتوں کے دیکھنے کی کیا حاجت تھی جو یہ ترقی معکوس ایسے کلام معجز نظام میں آئی بایں ہمہ آیت:

”كَلَّا إِنَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ لَمَحْجُوبُونَ“ (المطففين، آیت ۱۵)

ترجمہ: ”ہرگز نہیں اس دن وہ اپنے رب کی زیارت سے محروم رہیں گے۔“

کا کیا جواب دو گے اور آیت ”لا تدركه الابصار“ پر نظر ہے تو وہ سابقہ جزئیہ ہے بایں ہمہ سلب ادراک پر دلالت کرتا ہے نفی رویت پر دلالت نہیں کرتا علیٰ ہذا القیاس لن توانی سے عدم قابلیت البصار دنیوی حضرت موسیٰ علیہ السلام ثابت ہوتی ہے عدم دیدار ثابت نہیں ہوتا ہاں اگر لن اُری بصیغہ متکلم مجہول ہوتا تو یہ خیال بجا تھا اور اگر رویت اور البصار کے لئے خواہ مخواہ تقابل کی ضرورت ہے اور وجہ سے تامل ہے تو اوّل تو خدا کے بصیر ہونے کے لئے جہاں سے تقابل لاؤ گے وہیں سے اس کے دیدار کے لئے سہی۔ اگر ضرورت ہوگی تو البصار کے لئے خدا کو بھی ہوگی کیوں کہ تقابل تو طرفین ہی سے ہوتا ہے بایں ہمہ سامنے کا مکان سامنے کی جہت جس طرح بے جہت اور بے مکان سامنے ہے ایسے ہی خدا (بے جہت و مکان) بھی ہو تو کیا عجب ہے پھر کلام اللہ کی تکذیب کیوں کی جاتی ہے۔

(۳۳) آیت ”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ“ میں جو خلافت کا وعدہ ﴿سورة النور

(رکوع ۷) کی آیت اختلاف کا ترجمہ مقبول شیعہ کا یہ ہے۔ ان سب لوگوں سے جو تم میں سے ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کئے اللہ نے یہ وعدہ کیا ہے کہ ضرور ان کو اس زمین میں جانشین بنائے گا جیسا کہ ان سے پہلوں کو جانشین بنایا تھا اور ضرور ان کے دین کو جو اس نے ان کے لئے پسند کر لیا ہے ان کی خاطر سے پائیدار کر دے گا اور ضرور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے اور کسی چیز کو میرا شریک نہ ٹھہرائیں گے اور جو اس کے بعد ناشکری کرے گا پس نافرمان وہی ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں خلافت راشدہ کی صداقت اور موعود خداوندی ہونے پر خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو شرح نفع البلاغ فیض الاسلام لقی زیر خطبہ مشورہ فارسی و سخن علی موعود من اللہ - ۱۲۔ مہر محمد ﴿پورا ہونا تو اس کا ضرور ہے کیونکہ اللہ کا وعدہ ہے اور اصرار

دیکھتے ہیں تو خلیفہ موصوف باوصاف مندرجہ آیت مسطورہ ہوا چار یا ار کوئی نہیں ہوا خاص کر ”وَلَيَسِّرَنَّ لَهُمْ مِّنْۢ بَعْدِ خَوْفِهِمْ اَمْنًا“ (سورۃ النور، آیت ۵۵)“ (میں ضرور بر ضرور ان کے خوف کو امن سے بدل دوں گا) سے تو روشن ہی ہو گیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کفار سے کبھی خوف ہی نہیں ہوا اور اگر خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مراد لیجئے تو مخالفت ”وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا“ لازم آتی ہے اس لئے کہ اس سے جمعیت ثابت ہوتی ہے نہ وحدت اور امام زمان کو مراد لیجئے تو وہ ”مِنْكُمْ“ کے مخالف ہے اس لئے کہ اس کے موافق تو ان حلیفوں کا صحابی ہونا بھی ضرور ہے ورنہ یہ لفظ بے کار ہوگا۔ اس کا لغو ہونا لازم آئے گا اس صورت میں کیا وجہ ہے کہ ان کو خلیفہ راشد نہیں سمجھتے۔

(۳۵) ”يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَنْ يُّرْتَدْ مِنْكُمْ عَنْ دِيْنِهٖ فَسَوْفَ يَأْتِي اللّٰهُ بِقَوْمٍ (سورۃ المائدہ، آیت ۵۴)“ سے یہ بات ثابت ہے کہ جو لوگ مرتدین سے جہاد کریں گے وہ اللہ کے پیارے اور بڑے ہی کامل ہوں گے مگر سوا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کے اور کسی نے مرتدین سے قتال نہیں کیا اور خوارج کو مرتدین کہنا ہی نہایت بے جا ہے ان کو بدعتی کہئے نہایت کار۔ کافر بدعتی غرض اسی دین اسی نبی کے معتقد ہیں۔

(۳۶) خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو آیت ”لَا يُسْئَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْئَلُوْنَ“ (سورۃ الانبیاء، آیت ۲۳)“ (جو وہ کرتا ہے اس سے پوچھ نہیں اور سب کے کاموں کی پوچھ ہوگی) کا کیا جواب ہے۔

(۳۷) بندہ اپنے افعال کا خالق ہے تو ”وَمَا تَشَاءُ وَاِنْ اِلَّا اَنْ يُّشَاءَ اللّٰهُ“ (سورۃ الدھر، آیت ۳۰)“ (تم نہیں چاہتے مگر جب اللہ چاہے) کا کیا جواب؟

(۳۸) حدیث اصحابی کالتجویم بایہم القہ یتم اھتدیتم (میرے صحابہ تاروں کی مانند ہیں جس کی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے) بشہادت رسالہ ”المکاتیب“ آپ کی کتابوں میں موجود ہے اس سے صاف مذہب اہل سنت ثابت ہے۔

(۳۹) آیت ”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ“ (سورۃ الاحزاب، آیت ۳۳) ”بشہادت سابق و سیاق ازواج کے حق میں نازل ہے اس کا کیا جواب؟“ باقی حدیث اہل عبا اہل البیت سے یہ اعتراض نہیں اُٹھ سکتا کیونکہ اس سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ برکت دُعائے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما بھی اہل بیت ہو گئے علیٰ ہذا القیاس ضمیر مذکور سے استدلال کرنا غلط ہے۔ اَوّل تو یہی کلمہ کُحْم جو ضمیر مذکور ہے دوسری جا حضرت سارہ کے خطاب میں موجود ہے علاوہ بریں یہ اعتراض خدا پر ہوگا۔ شہادت سیاق اور سابق کا جواب نہیں۔

(۴۰) آیت الطہیات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازل ہے اس کا شیعہ بھی انکار نہیں کر سکتے یہ لفظ جس قدر ان کی پاکیزگی پر دلالت کرتا ہے اتنا لفظ ”لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا“ (سورۃ الاحزاب، آیت ۳۳) ”دلالت نہیں کرتا کیونکہ لفظ طہیات صفت مشبہ ہے جو اصلی پاکیزگی پر شاہد ہے اور ”يُذْهِبَ وَيُطَهِّرُ“ تجدید پر دلالت کرتے ہیں جس سے اَوّل سے اتنا پاکیزہ ہونا ثابت نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آیت تطہیر کے بھروسے اہل بیت کو معصوم کہو حالانکہ وہ بھی اصلی نہیں بلکہ ازواج کی شان میں عارضی ناپاکی زائل ہو جانے پر دستاویز ہے اور باعتبار آیت الطہیات حضرت عائشہ صدیقہ اور سوا ان کے اور ازواج کو معصوم نہیں کہتے اگرچہ مورد خاص ہے پر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں۔

(۴۱) شیعہ کی عورتوں کو مثلاً بوجہ حہ جو فضائل ﴿مَتَعَهُ كَيْ فُضِّلَ﴾

(۱) تفسیر منہج الصادقین پ ۵ کے اَوّل میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایک مرتبہ متعہ کرے اس کا درجہ امام حسین رضی اللہ عنہ جیسا ہوگا اور جو دو دفعہ کرے اس کا درجہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا سا ہوگا اور جو تین دفعہ متعہ کرے اس کا درجہ علی بن ابی طالب جتنا ہوگا اور جو چار مرتبہ متعہ کرے اس کا مرتبہ میرے مرتبے جیسا ہوگا۔ (۲) جو شخص دنیا سے رخصت

ہوا اور اس نے متعہ نہ کیا تھا وہ قیامت کے دن ناک اور کان کٹا اٹھایا جائے گا (ایسا کہ تودہ مل سکتے ہیں یا نہیں۔ چوتھے متعہ میں بشہادت تفسیر میر فتح اللہ شیرازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رُتبہ میسر آ جاتا ہے۔ پانچویں متعہ میں خدائی مل سکتی ہے یا نہیں۔ فقط (۴۲) نکاح میں جو یہ حکم رہا کہ زمانہ واحد میں ایک شوہر سے زیادہ سے عورت نکاح نہ کر سکے تو فقط بفرض محافظت نسب ہے اور جب نسب پر نظر ہی نہیں جیسے متعہ میں ہوتا ہے چنانچہ جواب متعلقہ متعہ سے خوب واضح ہے۔ تو متعہ دوریہ (قاضی نور اللہ شوستری نے مصائب النواصب میں لکھا ہے کہ نواں الزام ہم شیعوں پر یہ ہے کہ کئی آدمی بیک وقت ایک عورت سے متعہ (دوریہ) کر سکتے ہیں اگرچہ وہ حیض والی ہو یہ نسبت افتراء اور جھوٹ ہے۔ ہاں اس وقت (متعہ دوریہ) بعید نہیں ہے جب کہ عورت کا حیض بند ہو چکا ہو کیونکہ مقصود تو رحم کو دو مردوں کے نطفہ سے بچانا ہے جس طرح کہ عدت میں یہی حکمت مقصود ہوتی ہے تو آئہ (بند حیض والی) میں یہ حفاظت خود بخود حاصل ہوتی ہے (تو بیک وقت کئی مردوں کے متعہ کرنے سے نہ نطفہ ٹھہرتا ہے نہ خلط ملط کا اندیشہ ہے)۔ ۱۲۔ مہر محمد) بلکہ نکاح دوریہ اور ہیہ زن منکوحہ اور عاریت زن منکوحہ وزن متعہ کیوں جائز نہیں۔ فقط۔

پندرہ (۱۵) سوالات از جانب مولوی عبداللہ صاحب

التماس بخد مت علماء شیعہ کہ ان سوالوں کے جواب معقول مرحمت فرمائیے اور تاحق زمین و آسمان کے قلابے نہ ملائیے ورنہ خلفاء اربعہ کی خلافت و مرتبہ پر ایمان لائیے۔ (۱) بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کو کہا تھا ”کہ اگر تم چاہو تو میں مدینہ کو سوار پیادہ سے بھر دوں“ اگر مہاجرین و انصار نے بے وفا کی کی اور عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھپایا تو ہاں جو اس سامان کے پھر وجہ تقیہ کی کیا تھی اور اگر بنو امیہ کا اعتبار نہ تھا تو بقول شیعہ مانعین زکوٰۃ کی وجہ منع زکوٰۃ کی یہی تھی کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق نہیں اس صورت

میں مالک بن نویرہ اور اس کی مانند سردار بنی تمیم اقوام وغیرہ مدد کو موجود تھے اور احتجاج امام برحق کے مشتاق پھر اس سب خرابی اٹھانے اور گمراہی کی جڑ جمانے کی کیا وجہ ہوگی اگر بالفرض حضرت امیر جہاد فرما کر مثل اپنے زمانہ خلافت کے غالب نہ آتے یا مثل حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ شہادت پاتے حجت تو تمام ہو جاتی۔

(۲) امیر المؤمنین اور جملہ ائمہ کے تقیہ کرنے کے راوی وہ لوگ ہیں جو آپ ہی خادم خاص ان حضرات کے بنتے تھے مگر یہ حضرات ان لوگوں کے حق میں بے زاری ظاہر فرماتے تھے اگر کوئی ثبوت تقیہ کا بائیں نہج کہ جان بچانے کے لئے دین اور آبرو سب کچھ برباد ہو جائے تب بھی تقیہ ہی کیجئے اگر کچھ سند قرآن و حدیث سے ہو بیان فرمائیے یا عقل سلیم کا تقاضا ہو تو کہئے۔

(۳) انبیاء اور امام ہدایت خلق کے واسطے ہوتے ہیں۔ جب انہوں نے تقیہ کیا اور حق بخوف دشمنوں کے چھپایا تو حق کا چھپانے والا کون ہوا۔ اور آپ لوگوں تک کیوں کر حق پہنچا۔ اور جب دوزبانی ہوئی اور دوزنگ تو تمیز حق کی کیا ہے اور اب لوگوں نے کس نہج سے حق پہنچانا۔

(۴) اس زمانے کے بعض علماء شیعہ یا عوام جو تقیہ نہیں کرتے اب ان کو کیا امن حاصل ہو گیا ہے اور اگر وہ ایسے مامون ہیں کہ تقیہ کی حاجت نہیں تو حضرت امام مہدی کیوں غار ”سُرْمَنْ دَآی“ میں اس دم تک غیبت کمرئی میں مصروف ہیں یا حضرت امام خطا پر ہیں۔ یا یہ لوگ خلاف امام عمل کر رہے ہیں۔

(۵) بعد گزرنے زمانہ عباسیوں کے تسلط چنگیز خانی میں جس میں علماء شیعہ کو نہایت فروغ ہوا اور زمانہ سلاطین ایران اور امراء ہندوستان میں حضرت امام نے خروج کیوں نہ فرمایا اور اگر دعوت سلطنت میں اُمید بہود نہ تھی تو بطور ائمہ سابق ان ممالک میں ظہور فرما کر محبین کو ہدایت فرماتے اور اعداء پر حجت قائم کرتے طول عمر امام کا ایک ایسی کرامت ہوتی کہ سنی تو سنی یہود و نصاریٰ اور کفار چین و ہند پر حجت تمام ہوتی کوئی وجہ معقول ارشاد ہو۔

(۶) شیخین کے باب میں علماء شیعہ کے اقوال مختلف ہیں بعضوں نے منافق اصلی اور بعض نے مرتد بعد واقع غدیر اور بعض نے مرتد بعد وفات اور بعض نے ایمان سے خارج اور اسلام میں داخل اور بعض نے مرتکب اکبر کبائر یعنی حق چھپانے والا کہا ہے۔ ان وجوہ پر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ نادان یا نہایت عاجز تھے اور خداوند کریم بھی ڈرتا اور ان کی نجات پر قادر نہ ہوتا ان باقی صورتوں میں (لازم آیا کہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت نہایت بے تاثیر تھی کہ سوا دو ایک کے کوئی قلعہ نہ رہا اور حضرت امیر المؤمنین کو خمس اور فے ان کے جہادوں کا لینا اور لونڈیوں پر تصرف کرنا کیونکر جائز ہوا اور نہ ان کا لڑنا جہاد تھا اور نہ وہ دین کے مددگار تھے نہ یہ کچھ غنیمت اور فے تھی۔

(۷) مذہب شیعہ خلاف ظاہر ہے اس لئے کہ حضرت امیر سے لے کر تا جملہ ائمہ بظاہر اہل سنت تھے اور شیعہ کو اس میں گنجائش انکار کی نہیں دعویٰ تقیہ جو بہت سے امور کا جواب ہے اسی پر مبنی ہے اور اثبات خلافت کے واسطے دلیل یقینی چاہئے وہ کیا دلیل عقلی یا نقلی ارشاد ہو۔

(۸) آیت ”إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ“ نص نہیں ہو سکتی اور شان نزول اگر خاص ہو تو حکم عام ہوتا ہے اور ”الذین امنوا“ صیغہ جمع کا ہے۔ اور انگشتی دینی نماز میں اس روایت کا کیا ثبوت ہے اور سوائے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے اور کوئی مراد نہ ہو اس کی کیا دلیل ہے۔ اور انگشتی دینا زکوٰۃ تھا جیسا ظاہر لفظ قرآن سے معلوم ہوتا ہے تو اس میں کیا وجہ کمال کی ہے کیونکہ فرض ادا کرنا ہر مسلمان کا کام ہے۔

(۹) حدیث ثقلین یعنی خطبہ غدیر وہ بھی پوری حجت نہیں مولیٰ کا لفظ مشترک ہے اور اللہم وال من والاہ و عادی من عادیہ (اے اللہ اس سے محبت رکھ جو علی رضی اللہ عنہ سے محبت رکھے اور اس سے دشمنی رکھ جو علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی رکھے) قرینہ محبت کے معنی کا موجود ہے پھر شیعہ کے پاس کیا حجت ہے کہ امر ضروری کو کہ مثل اقرار توحید و رسالت ہے ایسے چیتان کی طرح ثابت کرتے ہیں۔

(۱۰) آذان کے اندر جو ”اشھدان امیر المؤمنین علی ولی اللہ“ مذہب شیعہ میں زائد ہوا ہے اور معمول ہے۔ اگر ایسی آذان زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مروّج اور مروی ہوتی آئی ہے تو اس کی سند ارشاد ہوا اور اگر بعد میں ارشاد ہوئی تو کون سے امام وقت میں یہ صورت اعلان مذہب کی ہوئی۔

(۱۱) حضرات! امیر المؤمنین امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو گردن تقیہ کی میدان کر بلا میں ماردی علی الخصوص جب سب رفقاء شہید ہو چکے تھے۔ تو اس کی کوئی وجہ معقول ارشاد ہوا ورنہ یزید کیا کفر و ارتداد و نفاق خلفاء سے کچھ بڑا ہوا تھا جو حضرت امام نے ایسا کیا۔

(۱۲) اولاد ائمہ نے جیسے حضرت زید شہید اور یحییٰ بن زید اور اسماعیل نے دعویٰ امامت کیا شیعہ کے اصول پر نا صبی بلکہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور چاہئے یوں تھا کہ اہل البیت ادریٰ بما فیہ (گھر والا گھر کی چیز سے زیادہ واقف ہوتا ہے) (کے تحت) نص امامت سے ان کو زیادہ آگاہی ہوتی اور آیت تطہیر کا اثر اور عمرت کے متمسک نہ ہونے کی کچھ تاثر ان میں باقی رہتی۔ علاوہ بریں ائمہ نے جو اس زمانہ ہی میں تھے ان کے فعل کو گناہ تک نہ گنا اس کا کیا جواب ہے۔

(۱۳) یہ زمانہ بزعیم شیعہ امام سے خالی نہیں اور امام سے یہ غرض ہے کہ حجت قائم ہو اور طالب حق کو حق مل سکے اب امام کی یہ غیبت کہ آشنا و بے گانہ کسی کو رسائی نہیں اب سارے جہان میں موافق و مخالف ہیں کوئی طالب حق نہیں یا دین میں کوئی حاجت پیش نہیں ہوتی یا یہ صورت امام سے خالی ہونے کی نہیں ہوتی اگرچہ یہ وجود عدم کے برابر ہے۔

(۱۴) حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں شیخین کے مناقب برسر منبر بیان فرمائے بلکہ تفصیل (کہ علی رضی اللہ عنہ ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں) پر حد افتراء سے تہدید کیا اگر یہ تقیہ تھا تو ان مُردے لوگوں سے تھا یا زندوں سے زندے تو آپ کے سب شیعہ تھے اور جاں نثار تھے اور بعض منافق بھی ہوں گے تو ایسے لوگوں کا کیا ڈر تھا اور مردوں سے اتنا ڈر خارج قاعدہ سے

ہے بہت ہوتا سکوت فرماتے یا قلیل سی کچھ تعریف کر دیتے اس کی کیا وجہ ہے ارشاد ہو۔
 (۱۵) جب اپنی خلافت کے وقت میں حضرت امیر المؤمنین کو حاجت تھی تو فرمائیے شیخین کے زمانہ میں اگر خلافت ہو بھی جاتی تو کیا کام لکھا اس سے معلوم ہوا کہ جز وعدہ موہوم خروج مہدی (علیہ و علی آباءہ السلام زمانہ غلبہ حق کا کوئی نہیں ہوا جب گیارہ امام اس رنگ کے ہوئے اب بارہویں امام سے باوجود اتنی غیبت کے کوئی عاقل کیا توقع رکھ سکتا ہے اس مخالفت کی کوئی وجہ معقول بیان فرمائیے فقط۔

خط شکایت امیر منشی شیخ احمد صاحب

مع حال صفائی عقیدہ خود بجانب مولوی عبداللہ صاحب

حضرت مولوی صاحب! جوابات جو آپ نے بھیجے ہیں وہ واقعی نہایت عمدہ اور قابل تعریف ہیں جس جس معاملہ میں مجھ کو شک واقع ہوا تھا وہ معاملات طے ہو گئے اور جو کچھ معاملات اور شک سے باقی ہیں وہ بوجہ برہمی مزاج خدام میں پوچھ نہ سکا مگر عالم و فاضل کو سوال کے جواب دینے میں سختی اور برہمی کرنی واجب نہیں۔ کیونکہ علماء کا یہی کام ہے اور سائل جس کو پوچھنا کسی امر کا منظور ہوتا ہے وہ کس سے پوچھے سوائے عالم کے مگر افسوس کہ یہاں برخلاف معاملہ ہوتا ہے۔ کہ آئندہ سائل سوال نہ کرے فقط بندہ شیخ احمد۔

خط مولوی عبداللہ صاحب بجواب خط منشی شیخ احمد صاحب

مہربان والا شان حسنا لا تعد منشی شیخ احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ

خاکسار عبداللہ بن مولوی محمد انصار بعد سلام مسنون الاسلام مظہر مرام ہے کہ خط فرحت پہنچا باعث فرحت بے غایت کا ہوا جو کہ آپ نے شکایت برہمی مزاج کی تحریر فرمائی۔ یہ تحریر بسبب ناواقفیت کتب مناظرہ کی ہے جب آپ داب مناظرہ سے واقف ہوں گے یہ برہمی بے موقع اور خلاف طبع معلوم نہ ہوگی خصوصاً نہ ہی مناظرہ

میں کہ ایک دوسرے کو گمراہ اور ناحق شناس جانتا ہے اس کی تصدیق آپ کو ان تحریرات سے۔ جو کہ سید احمد خان کی طرف بطور فتویٰ ہوئی ہیں۔ ان سے ہو جاوے گی اور واللہ ثم باللہ آپ ہمارے کلام کے مخاطب نہیں بلکہ ہمارے کلام کے مخاطب وہ ہیں کہ جس کی مجاورت سے تم کو یہ شبہات دین متین میں پڑ گئے اور وہ لوگ درحقیقت عند المسلمین خصوصاً نزد علماء ایشاں ایسے ہی ہیں جیسا کہ ہم نے ان کو لکھا ہے۔

شیعہ تبراباز کا حکم

کیونکہ سہارن پور میں علماء شیعہ نے اظہار دیا ”کہ ہمارے مذہب میں تبرافرض عین ہے اور جس طرح بن پڑے کرتے ہیں یہاں تک کہ دہلیز اور فرش کے نیچے خلفاء کے نام لکھ کر توہین کے لئے رکھتے ہیں“۔ (معاذ اللہ)

جب ان کا یہ حال ہے تو علماء سنیہ موافق قول فقہاء سب الشیخین کفر (شیخین کو گالی دینا کفر ہے) کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور ہم نے تمہارے اس شبہ کی پیش بندی کر دی تھی چنانچہ عبارت سوال سے واضح ہے کہ ہم نے مخاطب علماء شیعہ کو بنایا ہے آپ نے اس کا کچھ خیال نہ فرمایا۔ کہ جو سوالات آپ نے کئے تھے وہ درحقیقت ہم نے شیعوں کی طرف سے سمجھے اور تم کو سفیر محض جانا اس لئے ہم نے انہی سے سوال کئے ورنہ خاص تم سے سوال کرتے، مگر واللہ ہم تم کو سفیر جانتے ہیں کیونکہ درحقیقت آپ کو پوچھنا منظور ہوتا تو آپ کو یہاں آنے سے کیا پرہیز تھا جیسے اور لوگ مسئلہ پوچھ جاتے ہیں آپ بھی پوچھ لیتے پر چونکہ آپ نے لکھ کر بھیجے ہیں ہم نے جانا کہ یہ اور ہے درپردہ سوال کرتا ہے کیونکہ آپ کا تو عقیدہ ایسا نہیں اس لئے ہم نے اس کو ہدف بنایا آپ کو کیوں ایسا نہ معلوم ہوتا ہے۔ ہرگز ہرگز آپ کی طرف خطاب نہیں شوق سے جو چاہو پوچھو تم ہمارے مہربان اور کرم گستر ہو آپ کے حسن ظن سے نہایت بعید ہے کہ جو آپ ایسے خطاب اپنی طرف جانیں اور ہماری عین خوشنودی ہے کہ جو شبہات تم کو اور باقی ہوں وہ بھی پیش کر دتا کہ مذہب دین میں نہ ہو اور اپنے دین کی پختگی معلوم ہو جائے۔ حدیث میں آیا ہے کہنا واقف کی شفاء سوال ہے یعنی جس کو شہلا

حق ہواں کو پوچھ لیتا چاہئے ورنہ شیطان بلکہ بعض انسان صوروۃ و شیطان حقیقۃً مثل روافض کے اس شبہ کو اور پختہ کر دیتے ہیں حتیٰ کہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے اس لئے اہم اس ہے کہ ضرور بر ضرور طبیعت شریف کو شبہات باقیہ سے صاف کر لیجئے آپ کے والد ماجد کن دین کے تھے یہ مقتضائے الولد سر لا ینہ کے آپ کا بھی صفائی در باب عقیدہ ضرور حاصل کرنی چاہئے جب کہ ہمارے تمہارے اتحاد حاصل ہے تو مناسب یہ ہے کہ آپ بے تکلف تشریف لا کر بالموتھ خواہ اعلانیہ یا در پردہ صفائی باطنی کر لیجئے نقل مشہور ہے ”شرح میں کیا شرم ہے۔“

عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں

جب تک آدمی اپنے دین کی کتابوں سے واقف اچھی طرح نہیں ہوتا اور دوسرے دین کی کتابیں نظر سے گذرتی ہیں تو یقیناً شبہات پڑ جاتے ہیں اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تورات دیکھنے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے شخص کو منع فرمایا اس واسطے عاقل کو مناسب ہے کہ جب تک طرفین کے دلائل نہ سنے ایک طرف نہ ڈھل جائے حاکم بھی دونوں کی ہی بات سن کر فیصلہ کرتا ہے خاص کر دین کے باب میں نہایت احتیاط رکھنی چاہئے اس قاعدہ کو اگر آپ بھی ملحوظ خاطر شریف رکھیں گے تو ان شاء اللہ کبھی کسی بے دین کے دھوکے میں نہ آئیں گے۔

اور جو کتاب تمہارے سوالات کے جواب میں (آپ کو) پہنچی تھی یہ مدرسہ عربی دیوبند کی طرف سے تھی اور انہی سوالات کے جوابات جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نے میرٹھ سے بھیجے ہیں بعد نقل کے وہ بھی خدمت میں مرسل ہوں گے جیسا کہ جواب مدرسہ سے ازالہ شبہات ہو کر آپ کو نفع حاصل ہوا ان شاء اللہ مولوی صاحب ممدوح کے جوابات سے اس سے زیادہ نفع حاصل ہوگا اور باقی شبہات اگر پیش کرو تو فہما ورنہ ان کو بھی شبہات زائلہ پر قیاس کر کے گوز شتر جان لو مگر پیش ہی کرنا اولیٰ اور انسب ہے۔

والسلام علی من تبع الہدیٰ. فقط

اشعار طبع زاد مولوی عبداللطیف صاحب سہنسی پوری

طالب علم مدرسہ عربی دیوبند ضلع سہارن پور

حمد خدا و نعت نبی میں میری زبان
کیا تاب ہے قلم کو لکھے وصف چار یار
کیا پوچھتے ہو خوبی حضرات اہل بیتؑ
اے سالکانِ سنت خیر البشر سنو
شیخین کی جو شان میں کرتے ہیں اعتراض
کرتے ہیں جو خلافت شیخین میں کلام
شیر خدا کی زور شجاعت سے منہ کو موڑ
کہتے ہیں صاف صاف خلافت علی سے لی
ایسا ہی بن خطاب نے ان سے کیا سلوک
دعویٰ جب حیدر کرار دیکھنا
ظاہر میں پنجتن کی محبت میں دم بھریں
عبداللہ بن سبا جو یہودی تھا بد گھر
لعنت پہ جن کی ٹھہرے ہے بنیاد آن کے
صدیقہ جن کی شان میں نازل ہو طیبات
کچھ بھی لحاظ تک علی نہیں انہیں
مرثیہ کو کتاب الہی سمجھتے ہیں
بولیں کھپاچ خانہ کو سب خانہ امام
صد ہا بنائے شاہ نجف اور کربلا
ہر سال تعز یہ یہ بنا کر کے روسیہ
کہتے پھرتے ہیں شہر کے کوچوں میں بر ملا
اللہ رے یہ حب علی اور یہ گفتگو

لرزاں ہے مثل بید کہ ہیبت کا ہے مکاں
مداح جن کا آپ ہی رب دو جہاں
مضمون انما اُسے کرتا ہے خود عیاں
شیعوں کا حال نظم میں کرتا ہوں کچھ بیان
ہیں محض بے وجود کچھ ان کا نہیں نشان
بے اصل ہے سمجھتے نہیں وہ بد گمان
دھبہ لگاتیں ہائے تقیہ کا ناگہاں
آزراہ ظلم حضرت صدیق نے میاں
عثمان ذی حیا کا بھی ایسا ہے یہ بیان
ٹپکے ہے اس کلام سے جو کچھ ہے دوستان
باطن میں سو طرح کی عداوت رکھیں نہاں
پیر و اسی کے ہیں یہ سبھی خورد اور کلاں
پھر وہ محبت آل نبی ہوں بھلا کہاں
یہ اُن کا منہ جو ان کو کہیں کچھ خدا کی شان
داماد مرتضیٰ کو کہیں میر خاں
قرآن کو بتاتے ہیں ہڈت کی پوتھیاں
مسجد کو گاؤ خانہ سمجھتے ہیں بد زبان
لکھا بنائیں گورہ فخر خاندان
روح یزید و شمر کو کرتے ہیں شادمان
قید یزید میں ہوا حضرت کا خاندان
پردہ میں دوستی کے کریں دشمنیاں

باغِ فندک کے باب میں ناگفتنی کہیں جو جو کہیں ہیں فاطمہ زہرا کی شان میں متعہ کا ایک بہانہ عجب ہاتھ آگیا وہ ان کے مجتہد تھے کہ جن کے قیاس سے مؤمن وہی ہے جو کہے اصحاب کو برا سمجھائے کوئی لاکھ پر یہ مانتے نہیں ہیں چند اعتراض قدیمی گھڑے ہوئے علماء دیندار بھی دے کر انہیں جواب ہے شیخ احمد ایک جوان دیوبند میں دیکھا جوان کو مولوی یعقوب نے تمام دندان شکن جواب لکھوائے کا کل تلک پھر وہ سوال مولوی صاحب نے جلد تر لکھ کر جواب مولوی قاسم نے فی البدیہہ عبداللہ مولوی نے بھی ان کا لکھا جواب وہ سب جواب مسجد جامع میں الغرض شاباش و آفریں کی صدا چار سو ہوئی پھر وہ جواب بھیجے گئے جبکہ لکھنؤ تاریخ کا جو فکر تھا عبداللطیف کو کس فکر میں ہے دیکھ لے حالات لکھنؤ

لانورٹ وہ سنتے نہیں ہیں بکوش جان پھٹ جلتے زمین قریب ہے گر جائے آسمان مصروف ہے زنا میں ہر ایک پیر اور جوان جاری ہوا جہان میں اک فعل لوطیاں میں نے سنا ہے بارہا یہ قول شیعہاں سنتے نہیں کسی کی حدیث ہووے یا قرآن کرتے ہیں بار بار وہی پیش مؤمنان تردید میں ہیں مذہب باطل کے جاوداں بھیجے تھے مدرسہ میں سوال اس نے ناگہاں عبداللہ مولوی کو بلا کر کہا کہ ہاں تا آئیں راہ راست بدراہ گمراہاں ایک خط میں بند کر کے میرٹھ کو بھی رواں بھیجے وہ دیوبند میں فی الفور اے میاں کس شان و اہتمام سے دودن کے درمیاں کس لہجہ سے پڑھے گئے پیش مشائخاں احسنت مرحبا کی ندا سے کھلے دہاں ہر مجتہد کی آیا زبان پر کہ الاماں ہاتھ نے کان میں کہا یوں آکے ناگہاں چکر میں آ رہا ہے ہر اک مجتہد ہاں (۱۳۹۰ھ)

ایضاً منہ

بفضل خدا طبع فرمودہ اند جوابات شیعہ بطرز نگو
من الطہاش چومخواستہ ملک گفت رد و انقض بگو (۱۳۹۱ھ)
طبع دوم ۱۳۹۰ھ۔ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم جامع مسجد نور گوجرانوالہ

اَجوبہ از بعین رَدِّ روافض

حصہ دوم

از: حجۃ الاسلام مجتہد دین و علوم بانی دارالعلوم دیوبند
حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

(۱۲۳۸ھ تا ۱۲۹۷ھ)

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و صلوٰۃ کے یہ اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ پیش خدمت ہے حضرات شیعہ کی طرف سے جو چالیس سوال حجتہ الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پہنچے تھے ان میں سے اٹھائیس (۲۸) سوالوں کا جواب حصہ اول میں دے دیا گیا باقی ماندہ بارہ (۱۲) سوالات میں سے سات سوالوں کے چار سوال بنائے گئے یعنی سائل نے ایک سوال کی مختلف شقوں کو علیحدہ علیحدہ سوال بنا کر پیش کیا تو حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان شقوں کو ایک ہی سوال کے نیچے جمع کر کے سوال کی ایک ہی تقریر کردی اور پھر اس کے جواب میں سوال کی ہر شق کا جواب تحریر فرمایا۔ اس حصہ میں بظاہر بارہ کی بجائے نو سوال و جواب ہیں لیکن حصہ ہذا کا سوال نمبر ۲ حقیقت میں تین سوالوں کا جواب ہے جیسا کہ حصہ اول کے سوال نمبر ۴ کے جواب میں حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے خود اشارہ فرمایا ہے اور اسی طرح حصہ ہذا کے سوال نمبر ۴ کا جواب حقیقت میں دو سوالوں کا جواب ہے اس میں دو سوال (فدک اور وراثت انبیاء) جمع کر کے ایک سوال کر دیا گیا، اور پھر ایک ہی جواب دیا گیا تو سوال نمبر ۴ کا جواب اصل میں دو سوالوں کا جواب ہے یہ حصہ کافی مشکل اور ادق ہے۔ خصوصاً سوال نمبر ۳، ۴ کے جواب۔ اس حصہ میں متعہ، فدک وراثت، مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ضمانہ کلی اہم مسائل اور دقیق علمی نکات حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مخصوص انداز میں بیان فرمائے ہیں جو صرف پڑھنے سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ ان چار جوابوں کے بعد پانچ

جواب گمشدہ سوالوں کے ہیں۔ ان کا انداز بیان نسبتاً کافی آسان اور عام فہم ہے۔ اس حصہ میں عنوانات اصل میں مولانا مہر محمد صاحب نے قائم کئے ان کی تصحیح مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور فاضل نوجوان مولوی محمد اشرف نے کی اور مفتی صاحب اور مولوی محمد اشرف کی خواندگی کے بعد احقر عبدالحمید سواتی نے بھی اس کی ریڈنگ میں حصہ لیا۔ حوالوں کی تلاش اور عبارات کی درستگی میں مولوی محمد اشرف نے بہت کاوش اور محنت کی ہے بعض حواشی لگائے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم اور اخلاص میں برکت عطا فرمائے۔

اب آجوبہ اربعین کے بارے میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ ان شاء اللہ یہ کتاب استفادہ کے قابل ہوگئی ہے۔

واللہ علی ما نقول وکیل

احقر عبدالحمید سواتی خادم مدرستہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۴۰۱ھ / ۲۷ اکتوبر ۱۹۸۱ء

☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(عرض ناشر قدیم ۱۲۹۲ھ)

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مَلِکِ یَوْمِ الدِّیْنِ
وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَیِّدِ الْمُرْسَلِیْنَ وَآلِهِ وَفَرِیْقَتِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِیْنَ
اَمَّا بَعْدُ!

طالب نجات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ یہ کتاب لا جواب دوسرا حصہ اجوبہ
اربعین کا ہے پہلے حصہ میں اٹھائیس (۲۸) سوال مع جواب چپے ہیں اب باقی ماندہ
بارہ سوالات اہل تشیع کے جوابات جو خاص ریختہ قلم صواب رقم فاضل بے نظیر عالم عزیز
خاتم المحققین سلطان المدققین ثنۃ الاکارم جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب
نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اس حصہ میں طبع ہوئے اب یہ کل سوالات بھی اور
جوابات بھی چالیس چالیس پورے ہو گئے۔

مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا تبحر علمی

مگر افسوس کہ اس نالائق کی جی کی جی ہی میں رہی اور جو جی میں نہ تھی وہ بے
ساختہ زبان قلم سے نکل گئی یعنی اس کتاب کا دیباچہ میری طرف سے لکھا گیا تو بے
اختیار جی میں آیا بلکہ فرض و واجب تھا کہ میں کچھ ذکر خیر جناب مولانا ممدوح سلطان
الاذکیاء امام الاتقیاء امیر الفقراء تحریر العلماء کا بھی لکھوں اور اس فرصت و مدت قلیل میں
اور ان کے قلم برداشتہ تحریر مستعیر کی کچھ تعریف واقعی اور توصیف حقیقی بلا مبالغہ بیان

کروں مگر اوّل تو مجھ میں نہ قوت بیانی نہ طاقت لسانی نہ چنداں معنی فہمی نہ بخندانی پھر کس حوصلہ پر نصحاء سے ہداستانی۔ دوسرے اگر کچھ سُنے سنائے سیکھے اڑائے سڑ پڑ خاک بدتر دو چار حرف شاید لکھ بھی سکتا تو اس اندیشہ نے ہاتھ روکا کہ مبادا صرف ان مخرقات کے ہی جوابات لکھنے میں کوئی جناب مدوح کی تعریف کا حصر سمجھ لے یا خدا نخواستہ ان جوابات کی عظمت پر سوالات کی متانت اور سائل کی لیاقت پر بھی کسی قدر احتمال کرے اس لئے میری زبان تو دلی تمنا کے ادا سے عاجز و قاصر رہی مگر ہاں قلم بے ہودہ رقم سے بہ نسبت سوالات کے نفرین کی جگہ بے ساختہ آفرین نکل گئی کیونکہ اگر اہل شیعہ یہ زہر نہ اُگتے تو مولانا کی قلم سے یہ مضامین تریاقِ فاروقی کیسے نکلتے اگر یہ لوگ محرک نہ ہوتے تو مولانا مدوح اہل تسنن کی بے علمی پر رحم فرما کے اپنے احباب کے اصرار سے کیوں اپنے اوقات قدسیہ کو اس طرف ضائع کرتے اور پھر کس ذریعہ و صیلہ سے یہ جوابات دندان شکن اور جواہراتِ سخن آویزہ گوش ہوتے اس ظلمات میں تو ہم کو آبِ حیات ملا ہے شجرۃ الایمان کے سرسبز و نشوونما ہونے کے لئے یہ عمدہ کھات ملا ہے۔ اسی کیسٹس نے تو مولانا کے شمشیرِ قلم کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس خاک نے تو آئینہ قلوب کے زنگ مٹائے ہیں۔ اللہ اللہ۔

یہ لعل بے بہا پائے ہیں ہم نے کوڑے کرکٹ میں

اب ان سوالات کی رکاکت اور ان کے جوابات کی وجہ تحریر کی نسبت جو جناب مولانا لکھتے ہیں وہ دو تین سطریں بھی ہم بلفظہ سوال و جواب سے پہلے لکھ دیتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ”ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے توڑے میں سے چاند مگر بایں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا ہے اور یوں سمجھ کر کہ ”جواب جاہلاں باشد خموشی“۔ اگر ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کہا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرأت ہوتی جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں۔ اس لئے مختصر مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔“

سوال اول از جانب شیعہ

سنتی کہتے ہیں کہ یہ شیعہ گری کس سے ایجاد ہوئی فقط ایران سے نکاس اس فرقہ کا ہے بے چارے ایران والے تعز یہ نہیں بناتے البتہ اور طرح کی بدعت قبیحہ کرتے ہیں سو ان شاء اللہ تعالیٰ بیوم الحساب معلوم ہوگا۔ آدمی کو چاہئے کہ جس میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے، سنیوں کو معلوم نہیں کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنتی کسے۔ آخر اس کہانی کو کسی کتاب سے کہنا تھا جب کہ سنتی کے کلام سے معلوم ہوا کہ شیعہ ایران سے ہوئے تو ضرور سنتی مسلمانوں نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو ذبح اور امام حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دیا پھر یزید ہونے سے کیوں برامانتے ہیں۔

واضح ہو کہ شیعہ اُسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ائمہ ثناء عشر علیہم السلام کو جانشین حضرت کا جانے اور سنتی اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شیخین رضی اللہ عنہما و جناب امیر معاویہ و یزید و عبدالملک و ولید و ہشام و سلیمان و ولید بن یزید کو اعتقاد کریں چنانچہ تصریح کی اس کی ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں صفحہ ۱۵۰ اور لکن حجر عسقلانی نے ولاء علی قاری شارح فقہ اکبر و قاضی عیاض وغیرہم نے کی ہے۔

جواب (سوال) اول

ہندوستان میں شیعیت ایران کی بدولت پہنچی

امی صاحب اتنا کیوں برامانتے ہو اور مذہب شیعہ کے ایران سے نکلنے سے ایسا کیوں کانوں پر ہاتھ دھرتے ہو سنیوں کا یہ مطلب نہیں جو آپ سمجھ لئے یہ فرقہ یوں تو بہت دنوں سے کارفرمائے بدعت و فساد ہے ہاں ہندوستان میں یہ بدعت البتہ ایران ہی کی بدولت پہنچی ہے نہ ہمایوں اور بادشاہان ایران کے باہم یہ ربط و اتحاد ہوتا نہ وہاں کے امراء علماء یہاں آکر سادہ لوحان ہندوستان کو گمراہ کرتے بالجملہ ہندوستان میں یہ فساد اہل افعال ہی کے طفیل پھیلا ہے۔ ورنہ یہ فرقہ یوں تو قدیم سے چھپا چھپا چلا آتا تھا۔

شیعہ کی بد عہدی و مظالم

اور انہی صاحبوں نے جگر گوشہ سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا حضرت شہیدہ کربلا رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تفصیل اس بات کی مطلوب ہے تو کان دھریئے اور سنئے کوفیان با وفا جنہوں نے ساہا سال داد شیعہ گری دی تھی پھر حضرت مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ پر بیعت کر کے پھر گئے اور میدان کربلا میں آ کر خون شہیدان اہل بیت علیہم السلام سے دشت کربلا کو رنگین کیا۔ کوئی صاحب حضرات شیعہ سے پوچھے یہ کون تھے اور کس کے مرید تھے حضرت امیر رضی اللہ عنہ رونق افروز کوفہ رہے یا حضرات اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں یہی مدعیان محبت تھے۔ جنہوں نے دعویٰ تشیع کر کے انجام کار بے وفائی کی یا اور کوئی؟ بالجملہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی رکاب میں ہمیشہ یہی مدعیان دروغ رہے جن کی مداخلت کے باعث دوستان با اخلاص کو رسائی نہ ہونے پائی۔ الغرض یہی با و فایان بے وفا حضرات ائمہ رحمہم اللہ کو ہمیشہ دھوکا دیتے رہے۔ حضرت امیر علیہ السلام کی شکست کا باعث یہی ہوئے اور حضرت مسلم کو انہوں ہی نے شہید کرایا حضرت سید الشہداء و شہید کربلا کی جان نازنین پر انہی کی تیغ ستم چلی حضرت زید شہید صاحبزادہ حضرت سجاد رحمۃ اللہ علیہ انہی بزرگواروں کے بھروسے جاں بحق ہوئے۔ سنی بے چارے تمہارے گمان کے موافق کس دن ساتھ ہوئے تھے؟ سچ یوں ہے حضرات شیعہ، نابان یزید و شمر اور کارپردازان عبد اللہ بن زیاد ہیں۔ ہٹلاں محمد باقر مجلسی لکھتے ہیں ”شیخ مفید وغیرہ نے سند ہائے معتبر روایت کی ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لوگوں سے بیعت کی اس وقت عبدالرحمن بن ملجم مرادی بھی آپ کی بیعت کرنے آیا جناب امیر علیہ السلام نے اس کی بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ وہ تین مرتبہ آپ کی خدمت میں آیا اور تیسری دفعہ جناب امیر علیہ السلام سے بیعت کی جب وہ پلٹا جناب امیر علیہ السلام نے دوبارہ اس کو بلایا اور قسمیں دیں کہ بیعت سے انحراف نہ کرنا اور اس سے ہمت نہ ہٹا لیا۔“ (ہلاما علیہن مترجم ص ۲۸۱، ۲۸۲، ج ۱) عبد اللہ بن زیاد بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہا ملاں صاحب لکھتے ہیں ”ہیں

معاویہ نے زیاد کو کوفہ و بصرہ کا والی مقرر کیا چونکہ وہ شیعوں کو پہچانتا تھا اور ایک مدت تک جناب امیر علیہ السلام کے ہمراہ رہا تھا۔ (ایضاً ص ۴۳۲، ج ۱) قاتلان جگر گوشہ رسول حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کون لوگ تھے شیعہ کا اپنا اقرار ملاحظہ ہو: ”پھر بیس ہزار اہل عراق نے امام حسین سے بیعت کی اور جنہوں نے امام حسین سے بیعت کی تھی خود انہوں نے امام حسین کے مقابلہ میں شمشیر کھینچی اور ابھی بیعت امام حسین علیہ السلام ان کی گردنوں پر تھی کہ امام حسین علیہ السلام کو شہید کر دیا اس کے بعد ہمیشہ اہل بیت پر تم کئے ہم کو ذلیل کیا۔“ (ایضاً ص ۴۳۱، ج ۱)

قاتلان امام حسن رضی اللہ عنہ کی نشاندہی شیعہ کا اپنا اقرار جب امام حسن رضی اللہ عنہ کو مدائن میں خنجر مارا زید بن وہب جہنی امام حسن رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اس وقت آپ دردالم کی حالت میں تھے۔ زید نے کہا یا بن رسول اللہ کیا معلومت ہے۔ تحقیق کہ لوگ اس کام میں متحیر ہیں حضرت نے فرمایا قسم بخدا اس جماعت سے میرے لئے معاویہ بہتر ہے یہ لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ میرے شیعہ ہیں اور میرے قتل کا ابرادہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا۔“ (ایضاً ص ۴۱۶، ج ۱) دیکھو حضرت نانوتوی رحمہ اللہ نے ہی نہیں کہا بلکہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اپنا تجربہ بھی ان لوگوں کے بارے میں ایسا ہی بیان فرمایا ہے۔ ۱۲ (محمد اشرف۔۔۔)

زمانہ کے گزر جانے سے ناچار ہیں ورنہ جو کچھ کرتے حضرت امام علی کے ساتھ کرتے۔ ناچاری ان کے مقبرہ کی تصویر اور ان کے ہمراہیوں کی نعشوں کی خبر لیتے ہیں ڈھول بجاتے ہیں عکم اٹھاتے ہیں شدی دکھلاتے ہیں یہ کام اس روز کس نے کئے تھے۔ مشتے نمونہ از خروارے۔

قیاس مکن زگلستان من بہار مرا

اہل سنت حق چار یار کے قائل ہیں

اور یہ سچ ہے کہ سنی اصحاب اربعہ یعنی چار یار کو بہ ترتیب معلوم جائیں حضرت سید

المسلمین صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلم جمعین سمجھتے ہیں اور خلیفہ راشد (موجود علی منہاج النبوت) اعتقاد کرتے ہیں پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید پلید اور عبدالملک وغیرہ کوشعیوں میں کوئی ایک بھی خلیفہ راشد (موجود) نہیں سمجھتا۔ ہاں جھوٹ کا جواب جھوٹ ہے۔ دروغے راجز اباشد دروغے۔ اس لئے یہ عرض ہے کہ حضرات شیعہ البتہ ان بزرگواروں کو امام اور خلیفہ سمجھتے ہیں ورنہ یوں ان کا اتباع نہ کرتے کہ حضرت امام ہاتھ نہ لگے تو ان کے روضہ کے ہانس جدا کر ڈالے اور حضرت قاسم پر بس نہ چلا تو ان کی نعش پر تیر چلا کر دل کے پھپھولے پھوڑے۔ سر میے گائے اور شادیانے بجائے باقی جو آپ ابن حجر کی اور ابن حجر عسقلانی اور مطاعلی قاری اور قاضی عیاض کا حوالہ دیتے ہیں یہ آپ کا قصور نہیں یہ آپ کے مذہب کی خوبی ہے تقیہ کی آڑ میں جہاں خدائے تعالیٰ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سینکڑوں طوفان باندھے خدا والوں اور رسول والوں پر بھی ایک تہمت لگاتے چلے تو کیا بے جا کیا۔ اجماعی صاحب اہل سنت ان لوگوں کو بادشاہ سمجھتے خلیفہ راشد نہیں سمجھتے اگر کسی نے ان کو خلیفہ لکھ دیا تو اس سے خلیفہ راشد مراد نہیں۔ امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”درجہ اول: خلافت راشدہ خاصہ جس کو خلافت علی منہاج النبوت بھی کہتے ہیں۔ یہ درجہ خلافت سوا ان لوگوں کے جو مہاجرین اذلیلین میں سے ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تمام مشاہد خیر مثل بدر و احد و حدیبیہ و تبوک وغیرہ کے شریک رہے ہوں اور آیات الہی کے وعدوں کے موجود لہم ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عالی مرتبہ اور مستحق خلافت ہونا بیان فرمایا ہو اور ان کا خلیفہ بنانا اُمت پر لازم کر دیا ہو اور دین الہی کی تکمیل ان کے ہاتھ سے ہوئی ہو۔ کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہو سکتا۔ تاریخ اس بات کی شہادت دیتی ہے اور علمائے محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ درجہ خلافت کا حضرات ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو حاصل تھا اور انہی پر ختم ہو گیا ان تینوں خلافتوں میں نبوت کا رنگ اس قدر غالب تھا کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پس پردہ بیٹھے ہیں اور یہ تینوں خلیفہ مثل بے جان لکڑی کے آپ کے ہاتھ میں ہیں آپ جس طرح چاہتے ہیں ان لکڑیوں کو حرکت دیتے ہیں اور جو کام چاہتے ہیں ان سے لیتے ہیں یہ تینوں خلیفہ مثل گراموفون کے ہیں۔ کہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

وسلم کی مقدس آواز بھری ہوئی ہے جو آوازاں سے نکل رہی ہے ان کی آواز نہیں بلکہ سردیائے نبیاء کی آواز ہے ان تینوں خلافتوں میں بھی شیخین کی خلافت کا درجہ بہت عالی ہے، درجہ دوم خلافت راشدہ مطلقہ یہ درجہ خلافت کا گو پہلے درجہ سے رتبہ میں کم ہے مگر پھر بھی اس کی شان نہایت ارفع ہے۔ آسمان نسبت بعرش آفرود ورنہ بس عالی ست پیش خاک۔ یہ درجہ خلافت کا ان لوگوں کے لئے ہے جن کا مستحق خلافت ہونا صاحب فضائل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہو مگر اُمت پر ان کا خلیفہ بنانا لازم نہ کیا ہو۔ یہ درجہ عالی خلافت کا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الشریف کو حاصل تھا اور چھ مہینے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو حاصل رہا اور ان پر ختم ہو گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا کہ میرے بعد خلافت تمہیں برس رہے گی اس سے مراد یہی دونوں قسمیں ہیں خلافت کی۔ قسم سوم: خلافت عادل۔ یہ درجہ پہلے دونوں درجوں سے بہت گھٹا ہوا ہے اور اس درجہ کے حاصل ہونے کے لئے یہ بات کافی ہے کہ خلیفہ جامع شرائط ہو اور مقاصد خلافت اس سے فوت نہ ہوتے ہوں اس کی ضرورت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا استحقاق خلافت بیان فرمایا ہو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اسی قسم میں داخل ہے اس قسم میں بعض خلافتیں ایسی کامل ہوئی ہیں کہ بوجہ خلافت راشدہ کا ہم رنگ ہونے کے بعض علماء نے اُن کو خلافت راشدہ میں شمار کیا ہے۔ جیسے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی خلافت، اس خلافت کا سلسلہ باقی ہے۔ قسم چہارم: خلافت ناقصہ یا خلافت عامہ۔ یہ درجہ بالکل ہم رنگ بادشاہت و سلطنت ہے۔ یہ درجہ ان لوگوں کو بھی حاصل ہو سکتا ہے جو تمام شرائط خلافت کے جامع نہ ہوں صرف بڑی بڑی شرطیں مثل اسلام و عقل و بلوغ و ذکوریت و حریت وغیرہ ان میں پائی جاتی ہوں بعض خلفائے بنی اُمیہ و اکثر خلفائے عباسیہ اسی قسم میں داخل ہیں۔ تفصیل کے لئے ازالۃ الخفاء مقصد اول ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲۔ (مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۲۹، ۳۰) محمد اشرف

مُلک اور مُلک کا لفظ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے لئے بھی آیا ہے

حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں وَخَدَّذْنَا مُلْكَهُ (ہم نے ان کی

حکومت کو مضبوط کیا) اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی شان میں وَهَبُ لِي مُلْكًا اِلٰح (اے رب مجھے بادشاہی دے) وارد ہوا (ہے)۔ بلکہ خود آپ خداوند کریم اپنی شان میں لِلّٰهِ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ اور لَمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ لِلّٰهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ ﴿۱﴾ آج بادشاہی کس کی ہے صرف ایک خدائے زبردست کی کچھ فرماتا ہے پر اس لفظ سے کسی خوش فہم نے یہ نہ سمجھا کہ جناب باری اور یہ دونوں نبی علیہما السلام بھی ایسے ہی تھے جیسے اور ملک والے مثل نمرود شداد اور فرعون کے گذرے ہیں یا بادشاہان مذکور فقط بوجہ ملک داری خدا اور انبیاء علیہم السلام مذکورین کے برابر ہو گئے۔ یہ خوش فہمی البتہ شیعہ حضرات پر ختم ہوئی اور لفظ مُلْك کو جو میم کے پیش کے ساتھ ہے، کچھ چنداں مفید مطلب اہل سنت نہیں سمجھتے تو کلام اللہ ہی میں الملک (بادشاہ) لام کے زیر اور میم کے پیش کے ساتھ فرماتے ہیں اگر کلام اللہ یاد نہ ہو اور کیوں ہوگا تو آٹھائیسویں پارہ میں سورۃ حشر کا مطالعہ فرمائیں۔ اور یہ فرمادیں کہ لفظ مُلْك جو میم کی زیر اور لام کی زیر سے ہے کیا معنی ہیں؟ بادشاہ کو کہتے ہیں یا کچھ اور معنی ہیں۔ اگر حضرات شیعہ اس بات کو تسلیم کریں کہ لفظ مذکور معنی بادشاہ ہے اور بادشاہ سب ایک رنگ کے ہوتے ہیں۔ خواہ یوں کہوں کہ بادشاہان مذکور خدا کی سی شان رکھتے ہیں، یا خداوند کریم معاذ اللہ ان کا ہم رنگ تھا تو اہل سنت والجماعت کی طرف سے ہم ذمہ کش ہیں کہ ہم بھی جس کو خلیفہ کہا کرتے ہیں اس سے خلیفہ راشد مراد لیا کرتے ہیں۔

اور اگر حضرات شیعہ اس بات میں تین پانچ کریں تو بڑی ستم کی بات ہے کہ اہل سنت پر مفت الزام لگاتے ہیں اور آپ نہیں شر مانتے، اہل سنت کو سب کو خلیفہ کہیں پر (موجود) خلیفہ برحق اور خلیفہ راشد چار یاری کو سمجھتے ہیں۔ اور یہ ایسی بات ہے جیسے اولاد کو ہر کوئی خلف کہتا ہے پر خلف الرشید اس کو کہتے ہیں جو فرد نکاحی ہو ورنہ یا تو ناخلف ہے یا کوئی صفت بھلی بُری اس کے ساتھ کچھ نہیں لگاتے، سو خلیفہ راشد تو چار یار ہی تھے اور یزید، ولید، عبد الملک وغیرہ مروانی عباسی اکثر ناخلف تھے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ و حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا معاملہ
حضرت ہارون و موسیٰ علیہما السلام جیسا تھا

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، اس باب میں نہ خلیفہ راشد ہیں نہ ناخلف
ہیں۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ولید و یزید سے الگ ذکر خیر حضرت نانو تووی رحمۃ
اللہ علیہ کے ہاں خلیفہ عادل لائق ہونے کی صراحت ہے کہ گو آپ سابق مہاجرین کے سردار
چار یار کی طرح راشد اور موعودہ خلیفہ نہ تھے مگر بعد والوں کی طرح جائز اور نالائق جانشین بھی
نہ تھے اس تمام سیاق و سباق کا نتیجہ یہی سمجھنا چاہئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق
میں یا مؤلف کے حق میں بدگمانی ہرگز نہ رکھنی چاہئے۔ (صحیح ۱۲۔ مہر محمد) ہاں فضیلت،
محبت اور بزرگی صحابیت اور اخوة ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی ان کو حاصل تھی
اور اس لئے سب کے واجب التعظیم ہیں جو یہ کہہ وہ اپنی عاقبت کھوتا ہے۔ کیونکہ خدا
وند کریم تمام صحابہ کی نسبت فرماتا ہے ”يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا
مَعَهُ (سورۃ التحریم، آیت ۸)“ جس کا حاصل یہ ہے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے والوں کو رسوا نہ کرے گا۔ سو جو کوئی اس
پر بھی ان کو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے ہم کو تو آب یہی لازم ہے کہ ان کی عیب
چینی نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ حضرت امیر علیہ السلام امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ
عنہم میں اگر باہم کچھ مناقشہ ہوا بھی تو وہ ایسا ہی تھا جیسا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون
علیہما السلام اور حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے بھائیوں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام
اور خضر میں یہ جھگڑے قصبے ہوئے۔ یہ سب قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں انکار کی گنجائش
نہیں ورنہ اے حضرات شیعہ خوف کفر ہے پھر سبھی کو بزرگ سمجھنا لازم ہے۔

مناقشات صحابہ رضی اللہ عنہم نہ تو کلام اللہ میں مذکور ہیں نہ حدیث میں ذکر ہے
تاریخوں میں ان افسانوں کا بیان ہے سو تاریخوں کا ایسا کیا اعتبار اور وہ بھی شیعوں کی
تاریخ کا اعتبار، تو اس پر حضرت موسیٰ وغیرہ کو باوجود مناقشات معلوم برا نہیں کہتے اگر

ایسا ہی ان حضرات کو کچھ نہ کہو تو کیا پیٹ پھول جائے گا کلام اللہ کے مخالف نہیں، حدیث کے منافی نہیں اگر ہے تو موافق ہے۔

بالمجملہ اہل سنت خلیفہ بھی کو کہہ دیا کرتے ہیں اس لفظ میں کچھ بزرگی نہیں اس کے معنی فقط جانشین ہیں سو تمہیں کہو اس میں کیا بزرگی ہے اگر کسی نیک آدمی کی جگہ کوئی بد معاش بیٹھ جائے تو اس کو جانشین تو ضرور کہیں گے پر اس میں کچھ بزرگی نہ نکلے گی۔ ہاں لفظ راشد بزرگی پر دلالت کرتا ہے۔ اس صورت میں خلیفہ کی دو قسمیں ہوں گی ایک خلیفہ راشد یہ تو چار یا اور پانچویں پانچ (۵) چھ (۶) مہینے کے لئے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ہو گئے تھے دوسرا خلیفہ غیر راشد اور خلیفہ غیر راشد کو بادشاہ اور ملک بھی سنیوں کی اصطلاح میں کہتے ہیں یزید اور عبد الملک وغیرہ سب اسی قسم کے ہیں ہاں عمر بن عبد العزیز البتہ مردانیوں میں سے خلیفہ راشد ہوئے ہیں۔ فقط۔

شیعہ کے منافی اسلام خصائص

باقی رہی یہ بحث کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنی کسے کہتے ہیں سو اس سے ہمیں کیا بحث؟ پر بات میں بات آگئی تو ہم بھی تفصیل وار نہیں تو بالا جہاں ہی اس امر میں کوئی چٹکلا سنا تے چلیں۔

صاحبو! شیعہ اتنی ہی باتوں سے نہیں ہو جاتا شیعہ ہونے کے لئے بڑے بڑے سامانوں کی ضرورت ہے۔ ایک تو یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور باقی ائمہ اطہار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین سمجھے دوسرے یہ کہ ان کی نسبت نزول وحی کا بھی اعتقاد رکھے تیسرے یہ کہ ان حضرات کو دربارہ تنخ احکام مختار سمجھے۔ چوتھی کلینی میں اس کے علاوہ اس سے عجیب تر یہ بھی ہے کہ امام جعفر صادق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں حضرت علی کی شریعت کے قائل ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ اور واحد واجب الاتباع مانتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ”امام ابو عبد اللہ فرماتے جو شریعت علی لائے ہیں میں وہ لیتا ہوں جن باتوں سے وہ روکیں رکتا ہوں ان کو وہی شان ملی ہے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ملی ہے اور محمد

کی فضیلت تمام مخلوق الہی (بجز علی رضی اللہ عنہ) پر ہے۔ آپ پر معترض خدا اور رسول پر معترض ہے کسی چھوٹی بڑی چیز میں آپ پر تنقید کرنے والا مشرک باللہ کی طرح ہے امیر المؤمنین وہ دروازہ ہیں کہ صرف ان سے اسلام میں داخلہ ہوتا ہے یہ وہ واحد راستہ ہے کہ جو اسے چھوڑ کر چلا وہ ہلاک ہو گیا اور یہی شان و مرتبہ یکے بعد دیگرے باقی ائمہ بھی رکھتے ہیں۔ (اصول کافی ص ۱۱۷، ج ۱، طبع لکھنؤ)۔ ۱۲۔ مہر محمد کا سو سمجھنے والے اب سمجھ گئے ہوں گے کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بالکل بے معنی ہو جائے گا کیونکہ حضرات ائمہ جب دربارہ تحریم و تحلیل احکام خود مختار ہوئے چنانچہ جملہ ”یحلون ما یشاء ون و یحرمون ما یشاء ون“ جو کتاب نو اور میں اسی بارے میں موجود ہے اس مطلب کے لئے دلیل قاطع ہے تو ان کی نبوت میں حالت خطرہ ہی کیا باقی رہ گئی گو اطلاق اسم نبی ان پر نہ کیا جاوے اور در صورت ثبوت نبوت و حضرات ائمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کا بطلان ایسا ظاہر و باہر ہے کہ کوئی کور باطن ہی انکار کرے تو کرے بلکہ اگر فہم سلیم ہو تو جملہ ”یحلون ما یشاء ون و یحرمون ما یشاء ون“ سے فقط انکار خاتمیت ہی نہیں لکھتا اس انکار کے ساتھ حضرات ائمہ کا جملہ انبیاء سے افضل و اعلیٰ ہونا بھی مفہوم ہوتا ہے۔

ان تینوں باتوں کے سوا دوا امر اور بھی شیعہ بننے کے لئے ضروری ہیں بلکہ اگر ان کو اصل اصول مذہب تشیع کہا جائے تو مناسب ہے۔

اول بدا۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ خداوند کریم نعوذ باللہ نا عاقبت اندیش اور عواقب امور سے جاہل محض ہے۔ دوسرے تقیہ جس کا ما حاصل یہ ہے کہ حضرات انبیاء و ائمہ تو ہمارے بھروسے ہم رنگ کفار و فاسق بنے رہے اور بوجہ خوف اعداء ہمیشہ فرائض و ضروریات دین کو چھپاتے رہے۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔

شیعہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں

ان شروط کے بعد ایک شرط شیعہ ہونے کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ چند حضرات اہل بیت رضی اللہ عنہم کی محبت کا برائے نام دعویٰ کر کے باقی جملہ حضرات اہل

بیت کو کلمات گستاخانہ مثل کافر و فاسق و خالد فی النار کے ساتھ یاد کیا جاوے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ بہ نسبت ازواج (مطہرات) عموماً اور بہ نسبت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا محبوبہ خاص حضرت خاتم النبیین خصوصاً کیا کیا ہرزہ سرائی کرتے ہیں۔ باوجودیکہ ازواج مطہرات کا اہل بیت رضی اللہ عنہم میں داخل ہونا شرعاً و عرفاً و عقلاً ظاہر و باہر ہے اس کے سوا حضرت زُقیہ و حضرت اُم کلثوم رضی اللہ عنہما کو بخلاف جملہ علماء سنت و اہل تاریخ بلکہ خلاف احادیث و اشارات قرآنی جناب ختمی مآب کی صاحبزادیوں میں ہی نہیں کہتے اور نسب سے ہی خارج کئے دیتے ہیں۔

شیعہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جانتے ہیں

علاوہ ازیں زید بن علی بن حسین رحمہ اللہ اور ان کے بیٹے یحییٰ بن زید کو دشمن سمجھتے ہیں۔ جعفر بن موسیٰ کاظم (اور جعفر بن تقی برادر حسن عسکری) کو ملقب بکذاب کر رکھا ہے۔ حسن بن حسن الکشی وغیرہ کو کافر و مرتد و خالد فی النار جانتے ہیں اس کے سوا اور عقائد و خصائص مذہب شیعہ کو اس پر قیاس کر لینا چاہئے۔

قیاس کُن زگلستان شان بہار شان

پھر باوجود ان ظلمتوں اور گستاخیوں کے جو شیعہ حضرات اہل بیت کی شان میں کرتے ہیں اگر کوئی شیعہ محبت اہل بیت کا بغرض محال دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مذہب حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہ وعلیٰ آلہ اجمعین کا تعلیم کردہ ہو ورنہ آپ ہی کی اولاد کو کیوں قتل کرتے۔

مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا

ہاں یوں کہئے کہ آپ کے پیشوا عبد اللہ بن سبا یہودی ۛ ذَكَرَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ ابْنَ سَبَا كَانَ يَهُودِيًّا فَاسْلَمَ وَوَالَى عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ وَكَانَ يَقُولُ وَهُوَ عَلَى يَهُودِيَّتِهِ فِي يَوْشَعَ بْنِ نُونٍ وَصِيُّ مُوسَى بِالْعَلَوِ فَقَالَ فِي إِسْلَامِهِ بَعْدَ وَقَاتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فِي عِلِّيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعْلُ ذَلِكَ

وَكَانَ أَوَّلَ مَنْ أَشْهَرَ الْقَوْلَ بِفَرْصِ إِمَامَةِ عَلِيٍّ وَأَظْهَرَ الْبَرَاءَةَ مِنْ أَغْدَائِهِ وَكَاشَفَ مُخَالِفِيهِ وَاسْتَكْفَرَ هُمْ فَمِنْ هُنَا قَالَ مَنْ خَالَفَ الشَّيْعَةَ أَضَلَّ الشَّيْعَ مَا خُوذَ مِنَ الْيَهُودِيَّةِ. (رجال کشی ص ۱۰۱، طبع کربلا ۱۲، محمد اشرف)

ترجمہ ”بعض اہل علم نے بیان فرمایا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پھر وہ مسلمان ہو گیا اور اس نے علی علیہ السلام سے دوستانہ کیا اور یہ یہودیت کی حالت میں غلو کے ساتھ یوشع بن نون کو موسیٰ علیہ السلام کا وصی کہتا تھا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اپنے اسلام کے زمانہ میں حضرت علی علیہ السلام کے بارے میں بھی ایسا ہی کہا، یہ ابن سبا پہلا شخص ہے جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو مشہور کیا اور ان کے دشمنوں پر تبرک کیا اور ان کے مخالفوں سے گھل کھیلایا اور ان کو کافر کہا اسی وجہ سے شیعہ کے مخالف کہتے ہیں شیعہ کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔“ () نے اس مذہب کی بنیاد ڈالی۔ اول اول تو یہ لوگ یونہی چھپے لگے رہے اور جیسے خوارج اور معتزلہ وغیرہ فرقہ ہائے باطلہ گنے چنے تھے یہ بھی دس دس پانچ پانچ کہیں ہوتے تھے۔ پھر جب اتفاق سے سلاطین ایران نے یہ مذہب قبول کیا تب البتہ اس مذہب کو کسی قدر فروغ ہونا شروع ہوا مگر پھر بھی بحمد اللہ ایران میں بھی اہل سنت بہت ہیں اور کیوں نہ ہوتے وہ ملک کس کا فتح کیا ہوا ہے مع ہذا یہ فروغ اہل سنت کے فروغ کے سامنے ایسا ہے جیسے آفتاب کے سامنے کرم شب تاب (جگنو) کا فروغ۔ اب فرمائیے آپ کو یہ کہنا مناسب ہے یا ہم کو کہ ان شاء اللہ یوم الجزاء میں معلوم ہو جائے گا۔ آدئی کو چاہئے کہ جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے اپنے قصور کو اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہو اور اللہ سے نہیں شرماتے اہل کوفہ سب شیعہ تھے ہاں یزید اور عبد اللہ بن زیاد کو اگر یوں کہو کہ وہ شیعہ نہ تھے تو بجا ہے مگر ان کو سنی ہی کون کہتا ہے وہ نہ سنی تھے نہ شیعہ تھے نا مہی تھے۔ بہر حال آدئی کو چاہئے جس بات میں داخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے مگر ہاں ایک حساب سے آپ نے بھی سچ فرمایا ہے فلک اس مذہب فاسد کی جزاء روز قیامت ملے گی۔

سوال دوم از جانب شیعہ

شیعہ کے نزدیک خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی

سُنی کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ امام اور بعد ان کے عمر رضی اللہ عنہ امام تھے سو واضح ہو کہ بعد مرتبہ نبوت کے مرتبہ خلافت اور امامت کا ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول اور نبی نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ بعد ان کے عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ و امام تھے تو مذہب شیعوں کا باطل اور اگر امامت اور خلافت ان کی باطل ہو تو مذہب سنیوں کا جھوٹا ہے۔ پس باتفاق سنی و شیعہ منصب امامت و خلافت واسطے شیخین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں بلکہ آیت قرآنی لا ینال عہدی الظالمین یعنی نہیں پہنچتا عہد میرا ظالمین کو اس سے بھی لائق عہدہ امامت کے شیخین نہیں ہو سکتے۔ فضل اللہ روز بہاں ”ابطال باطل“ میں تصریح کرتا ہے کہ ابو بکر و عمر نے باجماع اصحاب خلافت آنحضرت کی پائی۔ یہ فقیر کہتا ہے کہ جیسا اجماع سے نبوت نبی کی ثابت نہیں ہوتی اسی طرح امام کی امامت خلقت کے بنانے سے ثابت نہیں ہوتی امام میں بہت سی شرطیں ہیں اعلم الناس ازہد الناس۔ اور ع الناس اعدل الناس اجمع الناس افضل الناس اصح الناس ارحم الناس تاکہ خلقت کو اس سے ہدایت ہووے اور امام ایسا ہو کہ دوسرے شخص اس سے مسائل دینیہ میں ہدایت پاویں۔ اگر ایسا امام و نائب نبی کا در باب شرعیہ محتاج دوسرے کا ہو۔ پھر وہ نائب رسول کس بات میں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلقت کو ہدایت فرماتے تھے اور ہر طرح کے شکوک رفع کرتے تھے اسی طرح خلیفہ ہونا چاہئے کہ اس کی طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع کریں اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشلی کرے تاکہ خلافت نیابت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے ثابت ہو۔ پس شیخین ضالم الناس نہ ازہد الناس الخ تھے۔ قبل از اسلام بت پرستی وغیرہ گناہ کبیرہ و صغیرہ میں مشغول تھے پھر تعجب

ہے کہ کس طرح خلافت شیخین کی برحق ہوئی۔ اور انتظام دنیاوی ملک کا فتح کرنا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا جیسا کہ تیمور بادشاہ نے بکثرت ملک فتح کیا، نائب ہونا جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اس سے لازم نہیں آتا اور جناب امیر میں یہ سب صفات موجود تھیں۔ حاصل تقریر مجملہ یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ کی خلافت قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں پس جو کوئی ان کو خلیفہ رسول اعتقاد کرے وہ خلاف قرآن و حدیث کے ہے پس جب کہ خلافت ان کی باطل ہوئی تو مذہب اہل سنت باطل ہوا۔

جواب سوال دوم

امامت و خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے

اس سوال میں تو آپ نے اپنے گمان میں آسمان کے تارے توڑ لئے اور ایسی دھمکی لی (گھٹی بات کی) کہ خدا کی پناہ۔ مگر صنعت قیاس مع الفارق تو کوئی آپ سے سیکھ جائے۔ فرماتے ہیں کہ بعد مرتبہ نبوت کے خلافت و امامت کا مرتبہ ہے جس طرح خلقت اپنی طرف سے رسول نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی۔ خدا خیر کرے شاید اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ یہ بھی کہنے لگیں کہ خلیفہ نبی بھی نبی اور رسول ہی ہونا چاہئے اور انصاف سے دیکھئے تو یہ کام آپ کر چکے کیونکہ حضرات ائمہ کو دربارہ نسخ و تبدیل احکام شرعی مجاز و مختار کہنے کے، سوا اس کے اور کیا معنی ہیں کہ حضرات ائمہ کو بھی مرتبہ نبوت حاصل ہے مگر جناب ختمی مآب کی حاکمیت بلا سے باطل ہو جائے مگر اپنے قیاس فاسد میں ذرا خلل نہ آئے ایسے مدعیان اسلام کے ہوتے کفار دشمنان دین کو کون پوچھتا ہے۔ شر۔

آنچہ بلیہی نظر دوست کرد

حیف کہ آن دشمن جانی کند

اور کیا عجب ہے کہ حضرات شیعہ اسی قیاس کے بھروسے دربارہ نائبان ائمہ مثل قضاۃ وغیرہ اور رفتہ رفتہ مجتہد چنانچہ ائمہ کے بعد مجتہدین کو حلال و حرام سازی اور فرض

اطاعت کا حق نبوت دے چکے ہیں مشہور فاضل محقق شیخ عباس قمی منتہی الآمال ص ۲۳۷ ج ۲ میں رقمطراز ہیں: ”لَا نَحْ وَوَاضِحٌ اسْتِ کہ مخالفت حکم مجتہدین کہ حافظان شرع حضرت سید المرسلین اند باشرک در یک درجہ است پس ہر کہ مخالفت حکم خاتم المجتہدین و وارث علوم سید المرسلین و نائب الائمۃ المعصومین کند و در مقام متابعت نباشد بے شائبہ ملعون و مطرود و دریں آستان ملائکہ آشیائ مطرود است و بسایات عظیمہ و تادیبات بلیغ مواخذہ خواہد شد کتبہ طہماسب بن شاہ اسماعیل صفوی موسوی۔“ (ترجمہ: ”بالکل روشن اور واضح ہے کہ مجتہدین کے حکم کی مخالفت جو حضرت سید المرسلین کی شریعت کے محافظ ہیں۔ شرک کے درجہ میں ہے پس جو کوئی ائمہ معصومین کے نائب علوم رسول کے وارث اور خاتم المجتہدین کے حکم کی مخالفت کرے اور ان کی تابع داری نہ کرے وہ بلاشبہ لعنتی۔ پھٹکارا ہوا اور اس ملائکہ کے آستانہ سے دھتکارا ہوا ہے اسے بڑی سزائیں دی جائیں اور خوب سخت گوشمالی کے ساتھ اس کا مواخذہ کیا جائے یہ فتویٰ طہماسب بن شاہ اسماعیل صفوی موسوی نے لکھا ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد بنی کے لئے یہی مثل ناسبان انبیاء علیہم السلام معصوم و افضل الناس و منصوص من اللہ ہونے کی شرط لگانے لگیں۔ ادھر حضرت آدم علیہ السلام کا خلیفہ خداوندی ہونا خود کلام اللہ میں موجود۔ اس پر مسجود ملائکہ ہونا جو آیات متعددہ سے ثابت ہے۔ اس کا مؤید، پھر ضرور اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت آدم علیہ السلام ضرور معتقد الوہیت و جمیع صفات خداوندی ہوں گے سبحان اللہ قیاس ہو تو ایسا ہو۔

تقرر امام نص کے بجائے شوریٰ سے بھی ہوتا ہے

اس کے سوا ہم کہتے ہیں کہ تقرر امام بواسطہ وحی کوئی اور کہے تو کہے شیعہ کس منہ سے کہتے ہیں دیکھئے ”نہج البلاغہ“ جو شیعوں کے نزدیک قرآن سے بھی زیادہ معتبر ہے اس میں حضرت امیر اپنی خلافت کی حقیقت کے ثبوت کے لئے بمقابلہ امیر معاویہ سے استدلال پیش کرتے ہیں:

”انما الشوری للمہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل و

سموہ اما ما کان ذالک للہ رضی“۔

ترجمہ ”یعنی معتبر در بارہ تقرر خلیفہ مہاجرین و انصار کا مشورہ ہے سو مہاجرین و انصار جس شخص کو بالاتفاق خلیفہ بنالیں وہی عند اللہ پسندیدہ ہوگا۔“

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس در بارہ ثبوت خلافت کوئی نص صریح موجود تھی تو جناب امیر نے اس کو کس روز کے لئے چھپا رکھا تھا۔ کیا قیامت کو کام آئے گی۔ حالانکہ شوریٰ مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم میں تو آخر کس قدر مجال گفتگو بھی تھی نص صریح تو ہر کسی کے نزدیک واجب التسلیم ہے اس کو چھوڑ کر اس کو اختیار کرنا اس پر حجت قاطع ہے کہ حضرت امیر کے پاس در بارہ خلافت کوئی نص موجود نہ تھی ورنہ وفات نبوی کے بعد سے لے کر اخیر عمر تک کبھی تو ظاہر ہوتی۔ بالجملہ بفرض محال امام کا منصوص من اللہ ہونا کوئی اور ضروری کہے تو کہے مگر شیعہ کو تو بیجا ارشاد مرتضوی اس کا قائل ہونا در پردہ جناب امیر کے قول کی تکذیب کرنی ہے۔

خلیفہ خاص کا تقرر نص سے نہیں ہونا چاہئے عقل نقل کا یہی تقاضا ہے

علاوہ ازیں اور بھی روایتیں کتب شیعہ میں اس کی مؤید موجود ہیں بلکہ احادیث مرفوعہ سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ باوجود استفسار جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے بالتخصیص کسی کا نام لے کر خلیفہ مقرر نہیں فرمایا۔ ہاں یہ پتہ و نشان بطور قواعد کلیہ جو قیامت تک تقرر خلیفہ کا رآمد ہوں بیان فرمائے اور یہی امر قرن عقل بھی ہے۔ کیونکہ خاص خلیفہ کا تقرر جانب شارع سے ہونا موجب حرج عظیم ہے۔ امام اہل سنت مناظر اسلام مولانا محمد عبدالشکور لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”خلافت کے شارع کی جانب سے منصوص ہونے کے تین معنی ہیں (۱) شارع یہ بیان فرمادے کہ فلاں شخص یا اشخاص میں خلافت کی لیاقت موجود ہے یعنی تمام شرائط خلافت کے اس میں پائے جاتے ہیں اگر وہ خلیفہ بنایا جائے گا تو خلافت کے مقاصد اچھی طرح پورے ہوں گے اس معنی کے لحاظ سے تو کافی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی خلافت منصوص ہے خصوصاً مہاجرین کے لئے۔ (۲) یہ کہ قابلیت خلافت کے بیان کر دینے کے علاوہ شارع کی طرف سے ان اشخاص کو خلیفہ بنانا مسلمانوں پر واجب و لازم کر دیا گیا ہو اس معنی کے لحاظ سے حضرات شیخین کی خلافت منصوص ہے۔ (۳) یہ کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان کر دیا ہو کہ فلاں شخص یا اشخاص کو میں نے اپنا خلیفہ بنا دیا ہے تم لوگ اس کے ہاتھ پر بیعت کر لو اس معنی کے لحاظ سے کسی کی خلافت منصوص نہیں۔ اس مقام پر حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اس تیسرے معنی کے لحاظ سے خلافت صدیقی کے منصوص ہونے کا انکار فرما رہے ہیں۔ ۱۲۔ (مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۲۷ و ص ۲۸) محمد اشرف کچھ جیسا تمام امور شرعیہ میں مثل نکاح و بیع وغیرہ کے شارع نے لوازم و شرائط و اسباب و عدم جواز وغیرہ بطور قواعد کلیہ کے بیان فرما دیے اور تعین شخص مکلفین کے ذمہ رکھی گئی ورنہ بہت تنگی اور دقت پیش آتی۔ علیٰ ہذا القیاس تقرر خلیفہ کیلئے بھی علامت و لوازم بیان کئے گئے اور تقرر شخصی مکلفین کے اختیار میں رہا۔ اپنی حاجت و ضرورت کے موافق جس کو مناسب سمجھیں سب رل مل کر اس کو خلیفہ بنا لیں۔

خلفاء کے ساتھ ولی عہد کا برتاؤ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ہاں اس میں شک نہیں کہ جناب رسالت مآب نے خلفاء اربعہ کے ساتھ عموماً اور شیخین بالخصوص صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ خصوصاً ایسے معاملات کئے اور ان کے ایسے اوصاف بیان فرمائے کہ جن سے ہر ادنیٰ و اعلیٰ کو ان کا خلیفہ اول و جانشین نبوی ہونا ظاہر و باہر ہو گیا تھا یہی وجہ ہے کہ بعد وفات نبوی بلا اختلاف ہر کسی نے حضرت صدیق اکبر کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر لی اور خاص حضرات شیعہ کو تو بوجہ نہ ہونے نص صریح کے یہ نفع بھی بہت بڑا ہوا کہ اگر دربارہ خلافت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کوئی نص صریح موجود ہوتی تو سب جانتے ہیں کہ اس کے منکر کا کیا حال ہوتا۔ جواب ہوگا، ان شاء اللہ اس سے کچھ زیادہ ہی ہوتا۔ اور تقریر بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ سائل کا یہ کہنا ”پس باتفاق شیعہ و سنی منصب امامت و خلافت واسطے شیخین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں۔ بالکل لغو ہے کیونکہ اگر مراد اس سے یہ ہے کہ تعین شخص بالتصریح دربارہ شیخین موجود نہیں تو مسلم مگر اس میں ہمارا کیا نقصان چنانچہ مذکور ہوا۔ اور خود جناب امیر و دیگر ائمہ کے باب میں اس قسم کی نص موجود نہیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شیخین کا لائق خلافت ہونا بھی کسی نص سے ثابت نہیں تو اور کیا کہوں جھوٹوں کے منہ میں کچھ اور۔ معاملات نبوی و احادیث نبوی کو دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جائے گا کہ

حضرات صحیحین کا مستحق خلافت ہونا ایسا روشن ہے کہ بجز تیرہ ذروں کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ سود یکھنا چاہئے کہ ان احادیث کا منکر کون ہے شیعہ یا اہل سنت؟

لاینال عہدی الظالمین کا مطلب

باقی یہ جو بکمال ناز آیت ”لَا یُنَالِ عَہْدِی الظَّالِمِینَ“ پڑھی جاتی ہے اس کے انجام کی خبر بھی ہے کیا ہوتا ہے؟ اُجی حضرت کلام اللہ کے معنی سنتے جائیں۔ آپ کیا جانیں۔ آپ نے کیوں اس بیچ میں ٹانگ اڑا کر اپنی ٹانگ تڑائی کوئی آپ سے پوچھے عہد بمعنی امامت کون سی کتاب میں آپ نے لکھا دیکھا۔ قاموس نے آپ کی ہمت بندھائی یا مطالعہ صراح سے یہ بات ہاتھ آئی اگر آیت ”إِنِّیْ جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ إِمَامًا“ پر آپ کی نظر ہے تو اس کے معنی ہم سے سُنئے خداوند کریم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا چند باتوں میں امتحان لیا جب اس امتحان میں حضرت پورے اُترے چنانچہ آیت ماقبل اس پر دلالت کرتی ہے۔ ترجمہ دیکھ لیجئے۔ یوں تو آپ کیا سمجھیں گے تو خداوند ذوالجلال نے اس کے جلو میں پیشوائی عالم کا وعدہ فرمایا۔ چنانچہ لفظ للناس اس پر شاہد ہے۔ سو خداوند کریم صادق القول نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اس زمانے سے لے کر آج تک حضرت ابراہیم علیہ السلام سب انبیاء علیہم السلام اور اولیاء رحمۃ اللہ علیہم کے پیشوار ہے یہاں تک کہ خود حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہے: ”أَنْ أَتَّبِعُ مِلَّةَ إِبْرَاهِیْمَ حَنِیْفًا“ جس کے یہ معنی ہیں کہ تم بھی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! ابراہیم علیہ السلام کی ملت کی پیروی کرو مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جائیں بڑے بڑے امیر بادشاہوں کے آگے راہ کی درستی اور صفائی کے لئے چلا کرتے ہیں اور بادشاہ اس باب میں ان کی پیروی کیا کرتا ہے۔

غرض جب حضرت ابراہیم علیہ السلام سب کے پیشوا ہیں۔ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت تو معلوم ہو چکا۔ باقی حضرت یوسف علیہ السلام خود فرماتے ہیں: ”وَإَتَّبَعْتُ

مِلَّةَ اٰبَاءِیْ اِبْرٰهٖمَ وَ اِسْحٰقَ وَ یَعْقُوْبَ (سورۃ یوسف، آیت ۳۸)۔ جس کا حاصل یہی ہے کہ میں اپنے باپ دادوں حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق اور حضرت یعقوب کی ملت کا پیرو ہوں علیٰ ہذا القیاس اور انبیاء علیہم السلام کو اسی پر قیاس فرمائیے۔

جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ اِمَامًا سے مراد پیشوائی نبوت ہے

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو یہ عرض ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بمعنی خلیفہ و نائب نہیں تھے۔ امام بمعنی نبی و رسول تھے اگر اس امامت سے پیشوائی نبوت و رسالت مراد ہے تو اہل سنت کب کہتے ہیں کہ جو لوگ پہلے بت پرست ہوں وہ نبی ہو سکتے ہیں اور اگر امامت بمعنی خلافت مراد ہے تو یہ معنی ہوئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نبی نہ تھے نعوذ باللہ بلکہ نائب نبی تھے سو یہ بات اور یہ مذہب شیعوں ہی کو مبارک رہے اہل سنت تو بجان و دل ان کی نبوت اور رسالت کے معتقد ہیں کہ وہ سب کے سب غیب ہیں کسی کے نائب نہیں۔ مگر اس تقدیر پر شیعہ ان کو کس کا نائب کہیں گے آذر کا کہیں گے نعوذ باللہ منہا یا کسی اور کا مہربانی فرما کر ہم کو بھی اطلاع فرمائیں۔

آیت امامت کا بالمثل معارضہ

بایں ہمہ ہم پوچھتے ہیں جیسے یہاں ”لا ینال عہدی الظالمین“ ہے اسی صورت میں دوسری جگہ ”اِنَّ اللّٰہَ لَا یَهْدِی الْقَوْمَ الظّٰلِمِیْنَ“ (سورۃ القصص، آیت ۵۰)۔ (بے شک اللہ تعالیٰ ظالم قوم کو ہدایت نہیں دیتا) بھی فرماتے اور ظاہر ہے کہ اس میں اس سے بہت کچھ زیادہ تاکید ہے جس کے باعث یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ اس وعدہ سے بدرجہا محکم ہے۔ سو اگر ظالمین ظلم گزشتہ اور ظلم حال دونوں کو شامل ہے۔ تب تو لازم آتا ہے کہ کسی بت پرست کو ہدایت نہ ہوا کرے اور یہ ہدایت نبوی و ائمہ اظہار اور انبیاء سابقین ایک افسانہ غلط ہو جائے اور تمام ہیجان زمانہ حال و گزشتہ بشہادت آیت مذکور مسلمان نہ ہوں اس لئے کہ گناہوں سے کوئی خالی نہیں۔ تسبیح اسلاف اکثر شیعہ بت پرست تھے جو بت پرستی چھوڑ کر اس مذہب میں داخل ہوئے

اور اگر ظلم حال مراد ہے تو اصحاب ثلاثہ ایام اسلام میں ایسے جرائم کے مرتکب نہیں ہوئے اور نہ اور کبار کا صدور ان سے وقوع میں آیا اور اگر فرق بالقوة اور بالفعل مراد ہے یعنی جو لوگ اصل طبیعت میں ظالم اور گنہگار ہیں ان کو تو ہدایت نہیں ہوتی جیسے جو اصل سے کالا ہو وہ سفید نہیں ہو سکتا اور جو اصل طبیعت میں گنہگار نہیں اس کو ہدایت ہو جاتی ہے جو کپڑا وغیرہ کونٹوں کے رنگ سے سیاہ کر لیا ہو اس کو سفید کر سکتے ہیں تو یہ فرق مسلم ہے۔ مگر یہی فرق بہ نسبت آیت ”لا ینال عہدی الظالمین“ بھی محفوظ رکھنا پڑے گا اور یہ کہنا ہوگا کہ جو لوگ باعتبار اصل طبیعت ظالم ہیں وہ قابل خلافت و امامت نہیں اور جن لوگوں کی طبیعت اصل میں لوث ظلم سے پاک ہے وہ قابل ہوں تو اس میں کچھ حرج نہیں اگرچہ زمانہ سابق میں بوجہ امور خارجیہ ظلمت ظلم ان کی طبیعت پر اسی طرح عارض ہو گئی جیسے آئینہ مصفی و مجلی پر اوپر سے سیاہی گر پڑے سو ظاہر ہے کہ آئینہ کی صفائی اصلی اس سیاہی سے زائل نہیں ہو جاتی بلکہ سیاہی عارضی سے صفائی اصلی اس طرح پر مستور ہو جاتی ہے جیسے نور آفتاب پردہ ابر میں ٹھپ جاتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ اگر سیاہی مذکور پانی سے دھو ڈالے تو صفائی اصلی خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے۔ یہی صورت بعینہ ”لا ینال عہدی الظالمین“ میں خیال فرمائیے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بت پرستی سے پاک تھے

علاوہ ازیں آپ جو حضرات شیخین کو نعوذ باللہ ظالمین میں شمار کرتے ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے اگر یہ وجہ ہے کہ ان کی عمر کا ایک حصہ زمانہ جاہلیت میں بسر ہوا تو اتنی بات میں تو خود جناب سرور کائنات بلکہ حضرت امیر بھی شریک ہیں اور اگر مطلب سائل یہ ہے کہ شیخین زمانہ جاہلیت میں مرتکب کفر بھی تھے بخلاف جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور اس وجہ سے ان کو ظالمین کہا جاتا ہے تو قطع نظر اس خرابی کے جو اوپر مذکور ہوئی اس دعویٰ کے لئے آخر کوئی دلیل بھی تو چاہئے اور ظاہر ہے کہ بدون دلیل نقل اس باب میں کام چلنا معلوم؟ مگر کتب معتبرہ کا حوالہ ہو یا روایات کی گمراہی ہوئی بات نہ

ہو۔ کتب معتبرہ میں تو اس کا خلاف ہی ان شاء اللہ لکھے گا چنانچہ جملہ لم یسجدہ الصنم فقط وغیرہ شیخین کی شان میں موجود ہے۔ مولانا سعید احمد اکبر آبادی ایم اے ”صدیق اکبر“ پر لکھتے ہیں۔ حضرت ابوبکر کی فطرت شروع سے ہی سلیم تھی چنانچہ آپ کو اسلام سے پہلے بھی بت پرستی سے نفرت تھی اور شراب نوشی کو برا جانتے تھے جلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں ابونعیم کے حوالہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ قول نقل کیا ہے کہ لقد حرم ابوبکر الخمر علی نفسه فی الجاہلیۃ (ابوبکر رضی اللہ عنہ نے عہد جاہلیت میں بھی شراب اپنے اوپر حرام کر رکھی تھی) ”ریاض النضرہ ص ۹۷، ج ۱“ پر شراب و شرکیہ شعر کوئی وغیرہ سے برأت پر ابوبکر رضی اللہ عنہ کا اپنا بیان موجود ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد

باقی فضل اللہ روز بہان پر آپ کا یہ اعتراض کرنا کہ تقرر خلیفہ میں اجماع سے کام نہیں چلتا بلکہ خلیفہ کے لئے علم الناس و ازہد الناس و اورع الناس و اعدل الناس و اشجع الناس و افضل الناس و ارحم الناس ہونا ضروری ہے۔ محض ہڈیاں سرائی و دعویٰ بلا دلیل ہے پہلے گزر چکا کہ امام کا بواسطہ وحی مقرر ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ اس کی جانب مخالف کی تائید کے لئے دلیل بلکہ خود قول مرتضوی موجود ہے کما مر اور اسی قول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اصل اصول تقرر خلیفہ میں اجماع مسلمین ہے۔ ہاں اہل جماع کو چاہئے کہ مجمع شرائط خلافت کو خلیفہ بنادیں اور آپ جو امام کا اورع الناس (سب سے زیادہ پرہیزگار) و ارحم الناس وغیرہ ہونا ضروری فرماتے ہیں اقول تو ان سب کے ثبوت کے لئے دلیل چاہئے سو یہ اُمید رکھنی آپ سے بے جا ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر فعل التفصیل آپ کو یاد تھے کیف ما اتفق نقل فرما دیجئے۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ان تمام صفات میں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے

دوسرے اگر ان امور کو دربارہ نبوت خلافت شرط مانا جائے تو فرمائیے تو سہی سنیوں کا کون سا قول غلط ہو جائے گا۔ سب جانتے ہیں کہ بفعلہ تعالیٰ حضرت ابوبکر

صدیق رضی اللہ عنہ موصوف بہمہ صفات کمال تھے ان کے اعلم ہونے پر تو وہ حدیث دلالت کرتی ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز یہ ارشاد فرمایا کہ ایک بندہ کو خدا نے دنیا کی نعمتوں اور آخرت کی نعمتوں میں مختار کیا تھا کہ ان میں سے جسے چاہو لے لو سو اس نے آخرت کو اختیار کیا دنیا کو اختیار نہ کیا اس پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ روئے اور یہ کہا کہ قربان آپ پر ہمارے ماں اور باپ اس کے بعد راوی کہتا ہے کہ ہم کو تعجب ہوا اس شیخ کو دیکھو کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص کا ذکر کرتے ہیں اور یہ روتا ہے سو عبد مختار تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور ابو بکر صدیق ہم سب میں اعلم تھے۔ ﴿بخاری ص ۵۵۲ ج ۱، ترمذی ص ۲۰۶ ج ۲﴾ علاوہ بریں آخر ایام حیات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو امام بنانا ﴿بخاری ص ۹۳ ج ۱﴾ اور ان کو ملقب بصدیق کرنا چنانچہ صحاح میں ہے۔ ﴿حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اُحد پہاڑ پر چڑھے آپ کے ساتھ ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم تھے اُحد لرز نے لگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اثبت اُحد فانما علیک نبی و صدیق و شہیدان، بخاری ص ۵۱۹ ج ۱۔ زوال بن سبرہ فرماتے ہیں ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ باتیں کر رہے باتوں باتوں میں ہم نے ابو بکر بن ابی قحافہ کے بارے میں سوال کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا وہ ایک ایسے شخص ہیں سماہ اللہ الصدیق علی لسان جبرئیل علیہ السلام و علی لسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم کان خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (الریاض النضرۃ ص ۶۸ ج ۱)۔ ۱۲۔ محمد اشرف ﴿

اس پر شاہد ہے بایں نظر کہ یہ بحث کسی قدر آگے آتی ہے یہاں اتنی پراکتفاء کرنا ہوں اور وجہ شہادت کا دریافت کرنا تحقیق آئندہ پر چھوڑ دیتا ہوں۔ اور ازہد ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت جو مشکوٰۃ شریف میں بھی موجود ہے۔ دلالت کرتی ہے یعنی وہ روایت جس میں یہ ذکر ہے کہ آپ سے درباب خلافت عرض کیا گیا تو یہ فرمایا

کہ اگر ابوبکر کو امیر کرو گے تو اس کو امین اور زاہد فی الدنیا اور راغب فی الآخرة پاؤ گے۔
(مشکوٰۃ ص ۵۶۷) کیونکہ یہ وصف کسی صحابی کی شان میں آپ نے نہیں فرمایا۔

اور ان کے اور معنی ہونے پر آیت ”وَسَيَجْنِبُهَا الْاَلْفَى الَّذِي يُؤْتِي مَا لَهُ يَنْزَغِي“ (سورۃ الليل، آیات ۱۸، ۱۷) “(اور یقیناً دوزخ کی آگ سے وہ سب لوگوں سے بڑا پرہیزگار بچایا جائے گا جو (اللہ کی راہ میں) مال دیتا ہے تاکہ پاک صاف ہو جائے)

شاید ہے کیونکہ اُفّی اور اورع کے معنی ایک ہی ہیں بلکہ کچھ زائد کہئے تو بجا ہے۔ اور ان کے اُلّٰج ہونے پر وہ حدیث گواہ ہے جس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ روایت ہے کہ ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار نے آگھیرا میں دیکھتا رہا اور مجھ سے کچھ نہ ہوسکا اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اس مجمع میں گھس گئے غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کی اور اُس کو مارا اُس کو مارا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بچا لیا۔ کیونکہ روایت غالباً بایں طور پر ہے کہ آپ کے صاحبزادے محمد بن الحنفیہ نے آپ سے پوچھا کہ سب میں زیادہ بہادر کون ہے تو اس پر آپ نے یہ فرمایا کہ ابوبکر! (رضی اللہ عنہ) اور پھر اس کے ثبوت میں یہ فرمایا

صدیق کی افضلیت پر خدا کی گواہی

یہ حدیث صحاح میں موجود ہے (فتح الباری ص ۱۷۰ ج ۸، عن محمد بن علی) فقط شبہ ہے تو اتنی بات میں ہے کہ یہ روایت آپ کے صاحبزادے سے ہے یا کسی اور سے ہے اور ان کے افضل الناس ہونے پر بقول خدا تو یہی آیت سورۃ الليل کی ”اعْنَى وَسَيَجْنِبُهَا الْاَلْفَى الَّذِي يُؤْتِي مَا لَهُ يَنْزَغِي“ شاید ہے کیونکہ دوسری آیت سورۃ حجرات کی آیت نمبر ۱۳ ”إِنْ أَكْرَمَكُم مِّنْهُمُ اللَّهُ أَتَقَكُمُ“ (اللہ کے ہاں بڑا معزز بڑا پرہیزگار ہے) اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو اُفّی ہوتا ہے وہی افضل اور اکرم ہوتا ہے۔ ایک دوسری آیت:

”إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَلَاثِينَ نَجْيًا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا“ (سورۃ التوبہ، آیت ۴۰)

ترجمہ: ”اگر تم اس پیغمبر کی مدد نہ کرو گے تو اللہ نے تو اس وقت بھی مدد کی جب کہ اس کو کافروں نے نکالا تھا جب کہ وہ دو میں دوسرا تھا جب کہ وہ دونوں غار میں تھے جب وہ اپنے ساتھی سے کہتا تھا تو غم نہ کر بے شک اللہ ہمارے ساتھ ہے۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گواہی

چونکہ اس کی شرح و بسط ہدیۃ الشیعہ میں بوجہ اتم مرقوم ہے تو ہم کو حاجت تحریر نہیں جس کو شوق ہو مطالعہ کر دیکھے تو اس پر بحوالہ ”نہج البلاغہ“ جو شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی بڑھ کر ہے۔ اس سے ہدیۃ الشیعہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی وہ تعریفیں جو بعد انبیاء سوائے صدیق اکبر اور کسی میں متصور نہیں بہ قسم منقول ہیں۔ جس کو شوق ہو کتاب موجود ہے مطالعہ فرمائیں عنوان اس روایت کا یہ ہے:

”لِلّٰہِ بِلَادُ اَبِیِّ بَكْرٍ فَلَقَدْ قَوْمَ الْاَوْرُوْدَاوِی الْعَمَدَ وَاَقَامَ السَّنَةَ وَخَلَفَ الْبِدْعَةَ ذَهَبَ نَقِیُّ الثَّوْبِ قَلِیْلُ الْعِیْبِ صَاحِبَ خَیْرَہَا وَمَبْقٰ شَرَّہَا اَدٰی اِلٰی اللّٰہِ طَاعَتَہٗ وَاَتَّقَاہُ بِحَقِّہٖ رَحَلَ وَتَرَکَہُمْ فِی طَرِیْقِ مُنْشَعِبَہٗ لَا یَهْتَدِی فِیْہَا الضَّالُّ وَلَا یَسْتَقِیْنُ الْمُہْتَدِی“

ترجمہ ”خدا ہی کے واسطے ہیں شہر ابوبکر کے، (یعنی ابوبکر میں خدا داد خوبیاں ہیں) پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر دیا کجی کو اور اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت کو اور پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو، دنیا سے پاک دامن بے عیب ہو گئے، خوبی خلافت کی ان کو نصیب ہوئی، اور آگے چل دیئے خلافت کے فسادوں سے، ادا کی انہوں نے خداوند کریم کی اطاعت پر، پرہیز گار رہے حق پرہیز گاری کا۔ چل دیئے اور لوگ مختلف رستوں میں حیران ہیں کہ نہ گمراہوں کو راہ ملی ہے اور نہ ہدایت پانے والوں کو اپنی ہدایت کا یقین ہے۔“

بلکہ ان لفظوں سے ایک دو زیادہ ہی ہوں گے۔ علاوہ بریں بروایت محمد بن الحسید بخاری میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صاف منقول ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سب میں افضل ہیں۔

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں اوصاف کمال بدرجہ اتم پائے جاتے تھے اور ان کے اَصْحَ النَّاسِ ہونے پر وہ خطبے جو بعد وفاتِ قبلِ دُفنِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے ہیں شاہدِ عادل ہیں علیٰ ہذا القیاس لفظِ اَرْحَمُ اُمَمَتِی بامتی ابو بکر جو جمعہ کے خطبوں میں بحوالہ حدیث پڑھا جاتا ہے اُن کے اَرْحَمُ ہونے پر دلالت کرتا ہے باقی رہا اعدل ہونا سو اس کے ثبوت کے لئے بعد اثباتِ اوصافِ مذکورہ کچھ حاجت نہیں کیونکہ عدل کیلئے فقط امانت و دیانت اور زُہد و تقویٰ اور علم کی ضرورت ہے ظالم میں یہی اوصاف نہیں ہوتے جو وہ مرتکبِ ظلم ہوتا ہے عرضِ باعثِ ظلمِ حُبِ دنیا اور خیانت اور عدمِ ترحم ہوتا ہے جس میں وہ اوصاف ہیں اور یہ خرابیاں نہیں وہ لا جرم اعدل الناس ہوگا۔

ایک شبہ کا ازالہ

اَب اگر کسی صاحبِ کو اس وجہ سے تامل ہو کہ اکثر روایاتِ مذکورہ اہل سنت کی روایات ہیں۔ تو اوّل تو وجہِ ثبوت دعاویِ مذکورہ فقط روایات ہی نہیں آیات بھی ہیں۔ اگر آیات کو اہل سنت ہی کی روایت سمجھتے ہو۔ تو زہے نصیب اہل سنت۔ اور بڑے کھوٹے نصیب شیعوں کے۔ جن کے پاس مطلب کے ثبوت میں کلام اللہ تک بھی نہیں بلکہ اَلَا اَنْ کے مطلب کے مخالف ہے پھر اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان اوصاف میں سب سے افضل ہونے پر کیا دلیل ہے۔ اگر روایاتِ شیعہ ہیں تو کیا اعتبار۔ اور روایاتِ اہل سنت یا آیاتِ کلام اللہ ہیں تو لائیے دکھائیے مثل استدلالِ مذکور جو آیت ”لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ“ (سورۃ البقرہ، آیت ۱۲۴) سے ماخوذ تھا ان شاء اللہ اس کے کیل پر زہے بھی اُدھیڑے جائیں گے۔

مشورہ میں خلقت کی طرف رجوع خلیفہ کے لئے عیب نہیں

اور یہ جو ارشاد ہے کہ اس طرح خلیفہ چاہئے کہ اس کی طرف تمام خلقت علومِ خدا میں رجوع کرے اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام سلی و تسلی کرے تاکہ خلافت و نیابتِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس سے ثابت ہو۔ اگر کچھ ہے تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وغیرہم بحمد اللہ ایسے تھے اور اگر کسی بات میں ان کو اوروں کی طرف رجوع

کرنے کی ضرورت ہوئی تو اس سے ان کی فضیلت کو بطہ نہیں لگتا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے ”وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ“ (یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم) سے مشورہ کر لیا کرو) اگر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نے کسی بات میں کسی کی طرف رجوع کیا اور اس سبب سے ان کا رتبہ نعوذ باللہ کم ٹھہرا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو خود حکم خداوندی ہے ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے تو اپنی طرف سے رجوع کیا ہو گا اس صورت میں نعوذ باللہ حضرات شیعہ صحابہ رضی اللہ عنہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل سمجھیں نہ کہ ایسا برا۔ تو اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیسیوں جا ایسے وقائع ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں نے ان کی غلطیاں پکڑی ہیں۔ کیا ہم کہہ سکتے ہیں (مگر) خارجیوں سے اپنی تسلی کر لیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔

غرض ایک دو جا غلطی ہو جانے سے منصب امامت کو زوال نہیں ہو سکتا حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کا قصہ کلام اللہ میں مذکور ہے دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کیا کا کیا سمجھ گئے اور پھر منصب نبوت میں کچھ فرق نہ آیا منصب خلافت تو ایک نمبر اور بھی کم ہے اتنا غل کا ہے کہ لئے ہے۔

خلافت راشدہ کے لئے فتوحات و تمکین موعودہ اور ضروری تھیں

اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ انتظام دنیاوی اور ملکوں کا فتح کر لینا باعث خلافت کلمہ کا نہیں ہو سکتا اگرچہ بظاہر حق معلوم ہوتا ہے پر شیطان نے اپنی بات پھر بھی ہاتھ سے جانے نہیں دی آپ سے اس آڑ میں اپنا کلمہ کہلا لیا۔ اہی حضرت آپ کس خیال میں ہیں یہی اعتراض بعینہ نصرانی اور یہودی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر کرتے ہیں آپ کو ان کا طریقہ ایسا کیوں مرغوب ہے۔ آیت:

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ. وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ مَّ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا.“ (سورۃ النور، آیت ۵۵)

ترجمہ: ”اور اللہ نے وعدہ کیا ہے تم میں سے ایمان لانے والوں اور اچھے عمل کرنے

والوں کے ساتھ کہ یقیناً ان کو زمین میں خلیفہ بنائے گا جیسے ان سے پہلے لوگوں کو بنایا تھا اور ان کیلئے اپنا پسندیدہ دین قائم کر دے گا اور ان کے خوف کو امن سے بدل ڈالے گا۔
 کو بغور دیکھئے کیا ارشاد ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی یہی نشانی ہے کہ وہ زمین کے خلیفہ ہو جائیں اور بزورِ شمشیر و سلطنت دین متین کو جمادیں چونکہ اس آیت کے مضامین بھی درج ہدیۃ الشیعہ ہو چکے ہیں اس لئے ان کے ذکر اور اس آیت کی تفسیر سے معذور ہوں۔ اہل شوق خود مطالعہ کریں گے۔
 ہاں اگر خلفاء راشدین کے زمانے میں ترقی اسلام نہ ہوتی بلکہ مثل تیمور فقط ملک گیری ہوتی تو ان کو تیمور چھوڑ کر انگریزوں سے تشبیہ دے دی ہوتی اور در صورت کہ عرب سے ایران تک انہیں کی بدولت کلمہ اسلام جاری ہوا تو پھر یہ کہہ کر مصداق ”وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ (سورۃ النور، آیت ۵۵) (جو اس نعمت کے ہو چکنے کے بعد اس کا انکار کرے تو یہی فاسق ہیں) جو بعد آیت مذکورہ واقع ہے۔ بنتے ہو کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ رسوخ خلافت اسلام اور تمکین دین کے بعد جو شخص ان بزرگواروں کا شکر ادا نہ کرے وہ فاسق ہے اور بھی کوئی نہیں تو شیعوں کو تو شکر گزاری اصحاب ثلاثہ لازم ہے اگر یہ صاحب نہ ہوتے تو نعرہ یا علی یا علی کر بلا سے لے کر ادھر کی حد ایران تک جاری نہ ہوتا۔

مجمّل تقریر یہ ہے کہ جب کلام اللہ وحدیث سے بزرگی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کی خلافت ثابت ہو گئی اور شیعوں کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو مذہب اہل سنت حق ٹھہرا اور مذہب شیعہ باطل۔

سوال سوم (۳) از جانب شیعہ (بحث متعہ)

متعہ میں اختلاف شیعہ و اہل سنت مشہور و معروف ہے مگر شیعہ کہتے ہیں۔ کلام

اللہ میں تو آیت

”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَلَهُنَّ أَجُورُهُنَّ فَرِيضَةً“ (سورۃ النساء، آیت ۲۴)

ترجمہ: ”پھر جس کو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے تو ان کو دواں کے حق جو مقرر ہوئے“

اس کے جواز پر دلالت کرتی ہے خاص کر قراءت عبد اللہ بن مسعود جو اہل سنت کے عمدہ پیشوا ہیں کیونکہ ان کی قرأت میں بعد منھن لفظ اِلٰی اجل بھی زائد ہے اور ظاہر ہے کہ تحدید اجل متعہ ہی میں ہوا کرتی ہے نکاح میں تحدید مدت کی کوئی صورت نہیں۔ اور احادیث میں حدیث اباحت متعہ کا بعض غزوات میں شہرہ عالمگیر ہے بایں ہمہ لفظ أُجُوزَ هُنَّ ان کے مطلب کے لئے بھی مؤید ہے اس لئے کہ اجر عقد اجارہ میں ہوا کرتا ہے اور صحت اجارہ کے لئے تعیین مقدار کی یا تحدید زمانہ و روزگار ضرور ہے مثلاً درزی ایک دو انگڑ کھ سی دینے کا نوکر ہوتا ہے یا ایک دو روز کا یہ نہیں ہو سکتا کہ زمانہ کی کوئی حد نہ ہونہ کام کی کوئی مقدار ہو اس صورت میں اگر مرد و زن میں کوئی زمانہ مقرر ہو گیا تب تو ثبوت متعہ بطور شیعہ سنیوں ہی کے اقرار سے لازم آجائے گا اور اگر عدد کرات بجماعت معقود علیہ ہے تب بھی وہی بات ہے کیونکہ کرات بجماعت ایک زمانہ معین میں پوری ہو سکتی ہے۔ اس لئے پھر وہی انجام نکل آتا ہے۔

اہل سنت کا استدلال

مگر شاید اہل سنت و جماعت کو آیت:

”وَالَّذِينَ هُمْ لِأَفْزُوجِهِمْ حَافِظُونَ ۝ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۝ فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ فَاتَّكَفُ الْغَدُّونَ“ (سورۃ الماعارج، آیات ۲۹ تا ۳۱)

ترجمہ: ”اور وہ لوگ اپنی شرم گاہوں کی حفاظت کرتے ہیں بجز اپنی بیویوں کے یا باندیوں کے کہ اس میں ان پر ملامت نہیں۔ پس جو شخص ان دو کے علاوہ جنسی تعلق چاہے پس وہ زیادتی کرنے والے ہیں۔“

پر نظر ہو اور یہ خیال ہو کہ آیت مسطور سے زوجہ اور باندی کے سوا اور عورتوں سے اہتمام نکلتا ہے اور زن متعہ بالیقین دونوں قسم سے خارج ہے۔ باندیوں کی قسم سے طہیہ ہونا تو محتاج بیان ہی نہیں ہاں احتمال زوجیت ہو تو ہو لیکن اول علماء شیعہ نے ان زن متعہ کو زن نکاح سے جدا رکھا ہے۔ بلکہ جیسے اہل سنت موافق اشارہ آیت مسطورہ

زن حلال کی کل دو قسمیں بتلاتے ہیں ایک اپنی زوجہ دوسری اپنی باندی ایسے ہی علماء شیعہ زن حلال کی چار قسمیں بتلاتے ہیں دو تو یہی قسمیں جو مذکور ہوئیں۔ اور دو اور۔ ایک زن متعہ دوسری زن عاریہ یعنی وہ باندی جس کا مالک کسی کو صحبت کرنے کے لئے مستعار دے دیوے سوا اس سے صاف ظاہر ہے کہ زن متعہ زوجہ نہیں کہلاتی۔ دوسرے لوازم و آثار نکاح زن متعہ میں یک لخت مفقود ہیں نہ چار کی حد نہ عدل کی ضرورت نہ طلاق کی کوئی صورت نہ عدت کی حاجت اور ظاہر ہے ”الشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ“ اگر زن متعہ منجملہ ازواج ہوتی تو یہ سارے لوازم و آثار پائے جاتے بالجملہ علماء اہل سنت کو بہ مقابلہ شیعہ آیت ”وَالَّذِينَ هُمْ لِغُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ اَلْحُ (سورۃ المعارج، آیت ۲۹) پر نظر ہو تو ہو اور اس لئے متعہ کو حرام کہتے ہوں۔

شیعہ کی طرف سے جواب

تو جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ آیت دو جا کلام اللہ میں آئی ہے ایک سورت مؤمنون میں دوسری سورت معارج میں اور باتفاق مفسرین یہ دونوں صورتیں مکی ہیں یعنی قبل ہجرت نازل ہوئی ہیں اور حدیث اباحت متعہ مدنی ہے کیونکہ غزوات سب مدنی ہیں اس لئے واقعہ اباحت آیت حرمت کے بعد کا قصہ ہے اس صورت میں حدیث ہی ناسخ آیت معلوم ہوگی۔ آیت کو ناسخ حدیث نہ کہہ سکیں گے باقی یہ حسن ادب کہ آیت حدیث سے اعلیٰ اور افضل ہوتی ہے پھر حدیث سے کیونکر منسوخ ہو اسی شخص کا کام ہے جو وجہ ثبوت قرآنیت قرآن مجید سے خبردار نہ ہو پر جس شخص کو اتنی بات کی اطلاع ہے کہ قرآن کا قرآن ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے معلوم ہوا اور ان احکام کا احکام خداوندی ہونا اُمتیوں نے آپ کے فرمانے سے جانا۔ تو اس شخص کو اس بات میں ہرگز تا مل نہیں ہو سکتا ہے کہ نسخ قرآن شریف حدیث نبوی سے ممکن ہے چنانچہ علماء اہل سنت خصوصاً حنفی اسی جانب ہیں اور اس لئے حدیث ”کلامی لا نسخ کلام اللہ“ کی تاویلیں کرتے ہیں۔ ہاں افضلیت قرآن مسلم مگر یہ افضلیت باعتبار الفاظ ہے باعتبار احکام نہیں جو احکام کہ احادیث سے ثابت ہوں بشرط ثبوت احکام قرآنی سے کم نہیں کیونکہ احکام مندرجہ احادیث بھی احکام خدا

وندی ہیں گو باعتبار ظاہر احکام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اسلئے کہ آپ رسول اور پیغام بر ہیں بذات خود حاکم مستقل نہیں۔ باقی رہی روایت تنخ اباحت متعہ یعنی وہ روایت جس میں بعد اباحت حکم حرمت بھی موجود ہے شیعوں کے نزدیک ضروری التسلیم نہیں اسلئے کہ اسکے راوی فقط اہل سنت ہیں اور انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بتلی ہوگی۔

(جواب آزاہل سنت والجماعت)

الجواب: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، الْحَمْدُ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِیْنُهُ وَتَوْمِنُ بِهِ وَنَتَوَكَّلُ عَلَیْهِ وَنَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْكَ لَهٗ وَنَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهٗ وَرَسُوْلُهٗ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی آلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرَاهِیْمَ وَ عَلٰی آلِ سَيِّدِنَا اِبْرَاهِیْمَ اَنْتَكَ حَمِیدٌ مَّجِیدٌ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ نَبِیِّ الْاُمَمِ وَ اَزْوَاجِهِ اُمَمَاتِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَ ذُرِیَّتِهِ وَ اَهْلَ بَيْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرَاهِیْمَ اَنْتَكَ حَمِیدٌ مَّجِیدٌ. اَللّٰهُمَّ اَنْزِلْهُ الْمَقْعَدَ الْمُبَارَكَ عِنْدَكَ یَوْمَ الْقِیَامَةِ ، اَللّٰهُمَّ ارِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ.

بعد حمد و صلوٰۃ بندہ گنہگار محمد قاسم عرض پرداز ہے کہ تقریر سوال شیعہ تو اس کم ترین نے اس زرق برق سے کردی ہے کہ خود شیعوں کو بھی اس انداز سے بیان کرنا نصیب نہ ہوا ہوگا اور اس وجہ سے میرے ممنون ہوں تو بجا ہے مگر مقتضائے احسان مندی یہ ہے کہ تقریر جواب کو بھی بغور و انصاف دیکھیں مطلب کے یار تو سمجھی ہوتے ہیں پر انصاف پرستی جو ہر انسانی ہے تقریر سوال تو دلچسپ ہی تھی پر تقریر جواب اس سے بھی بڑھ کر۔ لیجئے حضرات شیعہ کا مطلب نہ آیت استمتاع سے نکلے نہ حدیث سے ثابت ہو اور نہ آیت سورۃ مؤمنون و سورۃ معارج حدیث مذکور سے منسوخ ہوئی اور نہ ہو سکے۔

حرمت متعہ کی عقلی وجوہ

علاوہ بریں عقل صائب اس بات پر شاہد ہے کہ تجویز متعہ ہمیشہ کے لئے اور ہر کسی کے لئے خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہو سکتی اور یہی

وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اُدیان سابقہ میں سے کسی دین میں متعہ جائز نہیں ہوا اور اس دین میں سوا حضراتِ شیعہ اور کوئی اس طرف نہ گیا بلکہ ابتداء عالم سے لے کر اس زمانہ تک اطرافِ عالم میں کسی دین میں آسمانی ہو یا نہ ہو سوائے مذہبِ شیعہ یا مشربِ جاہلانِ زمانہ جاہلیتِ ملکِ عرب اس امر کا پتہ نہیں سینکڑوں تاریخین موجود ہیں سیاحوں کے افسانے مشہور ہیں پر کہیں متعہ کا نام و نشان نہیں ملتا خیر یہ بات تو اتنا قیاسی تھی کلام اللہ اور حدیث سے استدلال کا حال بیان کیجئے اور حقیقتِ تلخ کا پتہ دیجئے تو کام چلے۔

نکاح کا اَوَّلین مقصد اولاد کی پیداوار ہے

اس لئے بطور تمہید اَوَّل کچھ گزارش ہے بغوشِ ہوش سنئے کلام اللہ میں فرماتے ہیں ”نِسَاءُ کَمِ حَرْثٍ لَّکُمْ“ یعنی تمہاری عورتیں تمہاری کھیت ہیں اس سے صاف روشن ہے کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے کیونکہ کھیت سے مقصود پیداوار ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کھیت کی پیداوار بھی اولاد ہے گیہوں چنا وغیرہ نہیں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعوں کے نزدیک جو سارے جہان کے خلاف بیوی سے اغلام درست ہے وہ کلام اللہ کے بھی مخالف ہے کیونکہ اغلام سے تولد اولاد متصور نہیں مگر ہاں شاید شیعوں میں یہ کرامت ہو اور موافق شعر ذوق ۔

نہیں ہیں خون سے مرگانِ تریہ خار و لَنَشِیں نکلے

جنوں یہ نیشتر کیسے کہیں ڈوبے کہیں نکلے

ادھر سے نطفہ اُدھر چلا جاتا ہو باقی رہا جملہ ”فَاتُوا حَرْثَکُمْ اِنِّیْ سَاقِیْمٌ“ جس کا مطلب یہ ہے کہ آؤ اپنی کھیتوں میں جہاں سے چاہو شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیونکہ اَوَّل تو انہی بمعنی کیف بھی آتا ہے پھر ان کو کیا اختیار کہ بے وجہ اُٹی کو بمعنی طرف مکانی رکھیں مستدل اور مدعی کے لئے وہ بات مفید نہیں ہو سکتی جس میں احتمالِ مخالف بھی ہو بایں ہمہ جملہ نِسَاءُ کَمِ احتمالِ مخالف یعنی بمعنی کیف کے مؤید اور معنی طرف مکانی کے مخالف ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور اگر اُٹی بمعنی طرف مکانی ہی ہو پھر بھی شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیوں کہ جیسے کوئی یوں کہے کہ اپنی زمین میں جج ڈالنے کے لئے شرق کی طرف

جاو یا غرب کی طرف سے بہر حال تم کو اختیار ہے اور اس سے ہر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ مقصود اصلی ہونا ہے وہ دونوں طرف سے جانے میں برابر حاصل ہے پیداوار دونوں طرح ایک ہی سی ہوگی ایسے ہی اس جملہ سے ہر عاقل یہی سمجھے گا کہ اپنی بیویوں سے اُلٹے سیدھے جس طرح چاہو صحبت کرو تولد اولاد میں دونوں صورتیں برابر ہیں یہ نہیں کہ سیدھے صحبت کیجئے تو بچہ اچھا اور اُلٹی کیجئے تو احوال پیدا ہو جیسے یہودی کہا کرتے تھے چنانچہ اسی وہم فاسد کی مدافعت کے لئے یہ ارشاد ہوا کہ ”فَاتُوا حُرْنُکُمْ اِنِّیْ مُسْتَمٌ“ مگر علماء شیعہ کی خوش فہمی دیکھئے کہ بات کیا تھی اور کیا مطلب کی سمجھ گئے مگر وہ بھی کیا کریں اگر حہ اور اغلام نہ ہوتا تو خواص تو متنفر تھے ہی عوام کا لانعام بھی اس مذہب کو پسند نہ کرتے۔

ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے

علاوہ بریں ولد صالح کا باقیات صالحات میں سے ہونا بھی اولاد کے مقصود ہونے پر شاہد ہے کیونکہ ”انما الاعمال بالنیات“۔ اگر شہوت رانی ہی مقصود ہوتی اور اولاد مقصود نہ ہوتی تو ان کے حساب سے اولاد کا ہونا نہ ہوا برابر تھا۔ اگر صالح ہوئی تو کیا اور فاسق ہوئی تو کیا علیٰ ہذا القیاس مسقی ماء غیر یعنی عورت حاملہ من الخیر سے جماع حرام نہ ہوتا چنانچہ ظاہر ہے بہر حال مقصود اصلی نکاح سے اولاد ہے شہوت رانی مقصود اصلی نہیں ہاں جیسے اکل غذا سے بدن مانتخلل مقصود ہے اور بھوک مثل چڑا اسی سرکاری اس بیگار کے لئے متقاضی ہے ایسے ہی عورتوں سے اولاد مقصود ہے اور شہوت جماع تقاضا جماع کے ساتھ لگادی گئی ہے۔

وقت واحد میں ایک عورت کے لئے زیادہ خاوند نہ کرنے کی وجہ

مگر جب اولاد مقصود ٹھہری چنانچہ آیت مسطور اس پر شاہد ہے اور نیز عقل سلیم اس پر گواہ تو پھر ایک عورت کو زمانہ واحد میں دو یا زیادہ مردوں سے نکاح کی اجازت قرین عقل نہ تھی۔ اس لئے کسی دین میں یہ امر جائز نہ ہوا۔ کیفیت شہادت آیت مرقوم ہو چکی ہاں عقل صائب کی گواہی باقی ہے اس لئے یہ گزارش ہے کہ درخت بار آور بذات خود مطلوب نہیں ہوتا پھل مطلوب ہوتا ہے سامان اور اسباب مطلوب نہیں ہوتا۔ نتیجہ مطلوب ہوتا ہے۔ اب

دیکھئے کہ شہوت رانی اور جماع اولاد کیلئے سامان اور اسباب میں سے ہے یا قصہ برعکس ہے؟ سو ایسا کون نادان ہوگا جس کو وقار و جماع کے سبب ہونے اور اولاد کے مسبب ہونے میں تامل ہو۔ علاوہ بریں آیت ”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ (سورۃ الذریت، آیت ۵۶) ”اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جن و انس کو خاص اپنے کام کے لئے بنایا ہے اور آیت: ”هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ مَسَاجِدَ“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۹) ”اس بات پر شاہد ہے کہ زمین و آسمان بنی آدم کیلئے بنائے گئے ہیں برعکس نہیں۔

کائنات انسان کیلئے بنی اور انسان عبادت الہی کے لئے بنایا گیا

زمین اور زمین کی پیداوار کا بنی آدم کے لئے ہونا تو لفظ ”لَكُمْ“ سے ظاہر ہے اور آسمانوں کا بنی آدم کے لئے بنایا جانا بقرینہ عطف ظاہر ہے یعنی قید ”لَكُمْ“ یہاں بھی بقرینہ عطف ماخوذ ہوگی علاوہ بریں آیت: ”الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۲) ”وغیرہ آیات میں یہ بات زیادہ مصرح ہے اور کیوں نہ ہو زمین و آب و ہوا و آتش و آفتاب و کواکب و افلاک نہ ہوں تو ہماری ہزاروں حاجتیں بند ہو جائیں بلکہ یوں کہو ہم مرجائیں اور ہم نہ ہوں تو ان اشیاء کا کچھ حرج نہیں۔ پھر یوں نہ کہئے تو اور کیا کہئے کہ وہ ہمارے لئے بنائی گئی ہیں ہم ان کے لئے نہیں بنائے گئے مگر اس صورت میں یہ بات ظاہر ہے کہ زمین ہو یا آسمان ہو جو کچھ بنی آدم کے لئے بنایا گیا اس کو حصول عبادت میں دخل ہے یعنی اگر وہ نہ ہو تو پھر عبادت میں کمی یا نقصان پیش آئے یا وہ نہ ہو تو عبادت نہ ہو سکے کیونکہ اس وقت بنی آدم اور باقی مخلوقات مشار الیہا کی ایسی مثال ہوگی جیسے یوں کہئے گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس دانہ گھوڑے کے لئے سو جیسا یہاں ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر گھاس دانہ نہ ہو تو پھر سواری کی بھی کوئی صورت نہیں بلکہ گھوڑا تڑپ تڑپ کر مرجائے ایسا ہی بنی آدم اور ان چیزوں کو سمجھئے جو اس کے لئے بنائی گئی ہیں کہ اگر وہ نہ ہوں تو پھر عبادت ہی نہیں سو کھانے پینے کی ضرورت تو ظاہر ہے کون

نہیں جانتا کہ اگر خوردونوش کی نوبت نہ آئے تو آدمی مر جائے پھر عبادت کون کرے۔ ادھر کھانے پینے کے لئے زمین آسمان کی ضرورت ظاہر۔ زمین کو تو ہم خوب جانتے ہیں رہا آسمان اس کی ضرورت کھانے پینے کے لئے آیت: "وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَّكُمْ" (سورۃ بقرہ، آیت ۲۲) "اور آسمانوں سے پانی اتارا جس کے ذریعے پھل نکال کر تمہارا رزق بنایا" سے ظاہر ہے پرشہوت جماع کو اس کام میں کچھ دخل نہیں سو یہ کیونکر ہو سکے کہ امورِ خارجہ من ذات العابد میں تو حصول عبادت پر نظر رہے اور شہوت کو جو ایک امرِ داخلی ہے باوجود ارشاد "وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ" (سورۃ لہٰذیہ، آیت ۵۶) "عبادت میں کچھ دخل نہ ہو۔"

الغرض شہوت کا بنی آدم میں پیدا کرنا بذاتِ خود بے مصرف معلوم ہوتا ہے ہاں اگر تولدِ اولاد پر نظر کیجئے تو پھر اس کے برابر خوردونوش بھی عبادت میں دخل نہیں رکھتے کیونکہ کھانے پینے سے اگر طاقتِ عبادت پیدا ہوتی ہے تو جماع سے خود عبادت کرنے والے پیدا ہوتے ہیں بالجملہ عقل و نقل اس بات پر شاہد ہیں کہ شہوت رانی بذاتِ خود مقصود نہیں تولدِ اولاد مقصود ہے۔

کثرتِ اولاد سے کثرتِ اُمت پر حضور علیہ السلام فخر کریں گے چنانچہ حدیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو دربارہ ترغیبِ نکاح مشہور ہے اس میں یہ جملہ کہ اتی مکاترو حکم الامم اس مضمون کو اور بھی واضح کئے دیتا ہے کیونکہ غرضِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ترغیبِ نکاح سے اس وقت یہ نکلی کہ اُمت کے لوگ کثرت سے نکاح کریں گے تو اولاد کثیر پیدا ہوگی اور اس وجہ سے یہ اُمت بڑھ جائے گی اور ایک سامانِ افتخار آپ کو ہاتھ آئے گا۔ ادھر اولاد کا مطلوب ہونا اور بعد حصولِ اولاد ان کے ساتھ بہ شفقت پیش آنا اسی پر دال ہے کہ اولاد مقصود طبعِ سلیم انسانی ہے۔ ۱۲ جب یہ بات ذہن نشین ہوگئی کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے شہوت رانی مقصود نہیں تو اب وجہِ ممانعت تعددِ نکاح زن بھی ایک زمانہ میں بیان کرنی چاہئے۔

عورت کے لئے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل

سنئے زمین کی پیداوار تو سب ایک سی ہوتی ہے اور اس کے سب دانے باہم تشابہ ہوتے ہیں خورش میں سب یکساں۔ کسی کو کسی پر کچھ فوقیت نہیں اس لئے شرکت میں کوئی خرابی پیش نہیں آتی۔ علی السو یہ تقسیم ہو سکتی ہے۔ پر اولاد میں اگر اشتراک تجویز کیا جائے تو ایک نزاع عظیم برپا ہوا امید کثرت عباد و عبادت کو تو درکنار پہلے ہی عابدوں کی خیر نہ ہو کیونکہ اول تو یہی کچھ ضرور نہیں کہ ایک سے زیادہ بچہ پیدا ہو اور دو تین پیدا بھی ہوئے تو کچھ ضرور نہیں کہ سب لڑکے ہی ہوں یا سب لڑکیاں ہی ہوں اور ایک ہی قسم کے ہوں تو وہ سب عابد و زاہد ایک ہی نمبر کے ہوں اور عاقل و فاضل ایک ہی درجہ کے ہوں اور حسین و جمیل ایک ہی طرح کے ہوں اور قوی تو انا ایک ہی طاقت کے ہوں۔ ۱۲۔ حاشیہ طبع قدیم کہ بلکہ عادیۃ اللہ یوں ہی جاری ہے کہ جیسے پانچوں انگلیاں یکساں نہیں ہوتیں۔ ایسے ہی تمام اولد یکساں نہیں ہوتی ادھر محبت پدری سب کے ساتھ خدا دا۔

سو بالفرض ایک عورت کے اگر کئی خاوند ہوں اور وہ بھی فرض کرو ایک پورب کا رہنے والا ہو ایک بچہ جنم کا تو پھر تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہیں۔ بوجہ تفاوت معتاد جو باہم اولاد میں ہوا کرتا ہے اول تو ناقص حصہ والے کا اپنے نقصان پر راضی ہونا دشوار ہے۔ دوسرے بوجہ محبت تمام اولادوں کا صبر کرنا معلوم۔ اور اس وجہ سے یہ بھی ممکن نہیں کہ روپیہ وغیرہ سے جبر نقصان کر کے ایک کو راضی کر دیجئے خاص کر جب کہ بچہ ایک ہو اور عورت کے خاوند کئی۔ یا عدد ازواج زن، زوج (جنت) ہو اور عدد اولاد طاق۔ ہاں اگر اولاد کاٹنے پھانٹنے کے قابل ہوتی تو مثل غلہ مشترک یا گوشت مشترک جامہ مشترک کاٹ پھانٹ کر برابر کر لیتے اور نزاع رفع کر دیتے یا مثل قلام عورت کا ہر وقت ایک حال رہتا اور یہ تفاوت احوال اور اختلاف کیفیات مزاجی نہ ہوا کرتا تو ہفتہ وار یا ماہوار یا سال وار ایک خاوند کے پاس رہا کرتی۔ مگر اول تو ہر دم اور ہر حال میں رحم زن نطفہ کو قبول نہیں کرتا دوسرے یہ اختلاف احوال زن بیشتر موجب اختلاف ذکر و انوشت و عقل و بے عقلی وغیرہ احوال و اخلاق ہو جاتا ہے۔

والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے جو لوگ دقائق طبییہ اور حقائق موجبات اختلاف امزجہ اولاد سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ وقت جماع و وقار جو کیفیت والدین خصوصاً والدہ پر غالب ہوتی ہے وہی کیفیت اولاد کے حق میں خلق اور طبیعت بن جاتی ہے اول تو اہل عقل کو مشاہدہ ہوا انواع سے یہ بات ظاہر ہے کیونکہ آدمی کے گھر آدمی کا پیدا ہونا اور سگ و خوک سے سگ و خوک کا پیدا ہونا اور اسپ و خر سے خچر کا پیدا ہونا جس میں دونوں کا اثر مشہود ہوتا ہے اس بات کے سمجھ لینے کو کافی ہے۔ کہ کیفیت مزاج والدین کو اخلاق و عقل اولاد میں دخل تام ہے۔

دوسرے اَلْوَلَدُ مِسْرًا لَا بَیْنِہِ بھی جو جملہ مسلمہ ہر عام و خاص ہے اس بات پر شاید ہے کیونکہ کسی کو کسی کا اب حقیقی اور والد تحقیقی باعتبار وقت علوق نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں اور اوقات کے حساب سے یہ اطلاق مجازی ہوتا ہے۔ سو وقت علوق جو کیفیت مزاج والدین پر غالب ہو اسی کا اثر اولاد میں آنا چاہئے ورنہ ”اَلْوَلَدُ مِسْرًا لَا بَیْنِہِ“ کیونکر صحیح ہوگا۔

حضرت مریم کے پاس بشر بن کر جبرئیل کے آنے کی وجہ

ادھر محققان اہل اسلام نے حضرت مریم کے سامنے حضرت جبرئیل علیہ السلام کے آدمی کی شکل میں آنے کی وجہ یہی بیان کی ہے کہ اگر حضرت جبرائیل علیہ السلام اپنی شکل ملکی میں ان کے روبرو نمودار ہوتے تو حضرت مریم علیہا السلام بہ تقاضائے بشریت ڈر جاتیں اور وہ کیفیت خوف مزاج عیسوی میں اثر کر جاتی آپ نامرد اور بزدل پیدا ہوتے اور کار رسالت ادا نہ کر سکتے کیونکہ اس کام کے لئے ہمت عالی اور شجاعت تامہ کی ضرورت ہے نامردوں سے ایسے بڑے کام جس میں ایک جہان سے مقابلہ اور عداوت کھڑی ہو نہیں سکتے۔ باقی رہا صورت ملکی سے خوف کھانا وہ حضرت مریم سے کیا بڑے بڑے مردوں سے بھی مستبعد نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حضرت جبرئیل کی صورت ملکی سے مرعوب ہو گئے تھے اور کسی کا تو کیا ذکر ہے۔ علاوہ میں یہ قصہ اکثروں نے سنا ہوگا کہ وقت جماع کسی عورت کو سانپ نظر پڑ گیا تھا بچہ جو پیدا ہوا تو سانپ ہی کی شکل تھی بالجملہ بوجہ تفاوت احوال معلومہ یہ بھی ممکن نہیں کہ غلام

کی طرح نوبت بنوبت ہر خاوند کے پاس رہا کرے کیونکہ عورت کے لئے اگر یہ امر تجویز کیا جائے تو مقتضائے انصاف یہ ہے کہ خدمت فراش یعنی وقاع و جماع کی مقدار قدر نوبت مقرر ہو اور بہت دراز کر تو ایک شب رکھ لو اس لئے کہ عورت کے متعلق یہی خدمت ہے اور اس خدمت کے ادا کرنے میں اتنی ہی دیر کافی ہے اور اس باب میں غلام پر قیاس ممکن نہیں اس لئے کہ خدمت غلام کوئی امر معین نہیں جو اس کی مقدار تعیین نوبت میں ملحوظ رہے۔ اس لئے وہاں وہ زمانہ جس میں خدمت معتد بہ تمام شرکاء کے نزدیک ادا کر سکے معین ہوگا۔ علاوہ ازیں مرد کو ہر وقت قدرت علی الجماع ہونی معلوم اور حاجت الجماع کا ہر لحظہ احتمال اور یہ حاجت بدون عورت رفع ہونی محال یعنی مثلاً اگر غلام نہ ہو تو بجائے غلام کا رو بار اپنے ہاتھ سے بھی انجام دے سکتا ہے اور جماع میں یہ بھی متصور نہیں تو ان وجوہ سے بھی شرکت زوجہ میں خلاف مصلحت ہونی چاہئے۔ ۱۲۔ (حاشیہ طبع قدیم) علیٰ ہذا القیاس مردوں کی نوبت پر بھی قیاس نہیں کر سکتے جو کم از کم ایک شب ہی مقرر ہو اس لئے کہ غرض اصلی یعنی جماع جو تعیین نوبت سے مقصود ہے مرد کے ایسے اختیار میں نہیں ہے کہ جب چاہے سبکدوش ہو جائے کم سے کم ایک شب میں۔ البتہ اس کے وقوع کا احتمال ہے یہی وجہ ہے کہ عدل (بین الامکنو حات) کیلئے جماع ضرور ہوا، ہاں خدمت فراش البتہ عورت کے ہر وقت اختیار میں ہے۔

نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوج سے مانع ہے

بایں ہمہ عورت قبل ظہور حمل اگر دو مرد کے پاس رہے تو یہ تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ حمل کس کا ہے اور بعد ظہور حمل اگر دوسرے کے پاس جائے تو اس کے نطفہ کے اختلاط کی وجہ سے پھر وہی صورت اشتراک پیدا ہوتی ہے دو بچے پیدا ہوتے ہیں تو تعیین مشکل ہو جاتی ہے اور اتنا زمانہ دراز نوبت کیلئے مقرر کیا جائے کہ ایک کا نطفہ دوسرے کے نطفہ کے ساتھ مختلط نہ ہو سکے تو یہ وقت تو کہیں نہیں گئی کہ کسی وقت رحم زن نطفہ قبول کرتا ہے اور کسی وقت نہیں کرتا اور کرتا ہے تو کسی وقت کیفیت صالحہ عارض حال زن ہوتی ہے۔ کسی وقت کیفیت فاسدہ لاحق حال ہو جاتی ہے اور در صورت وحدت مرد و تعدد زنان بھی اگرچہ یہی احتمال

ہے مگر چونکہ وہ صاحبِ حرث ہے تو اگر وہ وقتِ کیفیتِ صالحہ عورت کے پاس نہ جائے تو کچھ اپنا ہی نقصان کرے گا کسی دوسرے کا حق تلف نہ کرے گا جو گنجائشِ اعتراض ہو۔

جب یہ سب باتیں ذہن نشین ہو گئیں اور وجہِ ممانعتِ تعددِ مرد و وحدتِ زن معلوم ہو گئی تو یہ بھی عرض کرنا مناسب سمجھا ہے کہ ایامِ عدت و وفات و طلاق میں جو نکاحِ ممنوعہ ہا تو اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اگر ساعتِ دو ساعتِ بیشتر مرگ و طلاق سے باہم جماع کا اتفاق ہوا ہو اور بچہ دو وفاتِ زوج و طلاق پھر دوسرے سے نکاح کر کے جماع کی نوبت آئی تو وہی خرابی لازم آئے گی جو وقتِ واحد میں کئی خاوندوں کے ہونے میں متصور تھی کیونکہ وہاں بھی وقتِ واحد میں تو دونوں کا جماع متصور ہی نہ تھا ساعتِ دو ساعت کے فاصلہ کی ضرورت بالضرورت تھی جب باوجود اس کے خرابیہائے مذکورہ لازم آتی تھیں تو یہاں کیوں نہ لازم آئے گی۔

والْمَحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ فِي احْصَانِ كَافَاكِدِه

اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بیانِ محرمات میں لفظِ محصنات کو کیوں اختیار کیا لفظِ منکوحات یا لفظِ متزوجات وغیرہ الفاظِ دالہ علی النکاح میں سے کوئی اور لفظ کیوں نہ اختیار فرمایا۔ یعنی اگر والْمَحْصَنَاتُ نہ فرماتے بلکہ والْمُنْكُوْحَاتُ یا والْمُتَزَوِّجَاتُ فرماتے تو معتدہ خاص کر معتدہ وفات یا معتدہ طلاق مغلطہ کو یہ لفظ شامل نہ ہوتا اور پھر بدالالت ”وَأَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ“ معتدہ سے نکاح کرنا حلال ہو جاتا مگر جن خرابیوں کے باعث حیاتِ زوجِ اول یا نکاحِ زوجِ اول کے وقت نکاحِ ممنوع تھا وہ سب خرابیاں اس نکاح میں لازم آتیں الغرض لفظِ والْمَحْصَنَاتُ کے اختیار فرمانے کی یہ وجہ ہے کہ حرمتِ نکاحِ معتدہ کی طرف بھی اشارہ منظور ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ لفظِ احصان بمعنی حفظ آتا ہے سو یہاں بوجہ مذکورہ بالا یہ عرض ہے کہ خاوند اپنی بیوی کو غیر مرد سے محفوظ رکھے اور جو وہ نہ ہو تو جیسے فرض کیجئے مرگ آدبائے تو اس کی کس کو (کنہ) اور خویش و اقرباء حافظِ ننگ و ناموس ہیں۔ مگر چونکہ بناء حفظِ ننگ و ناموس پاسِ نسب ہوتا ہے تو اگر بعد موتِ زوجِ اول یا طلاقِ زوجِ اول عورت ایک ساعت کے بعد ہی بچہ جن اُٹھے تو اب حفظِ ننگ و ناموس

کی کچھ ضرورت نہ رہی کیونکہ اب اختلاط نسب متصور نہیں۔ اس لئے اس صورت میں بحر دوضع حمل اس کو اختیار دینا مناسب سمجھا اور یہ ارشاد ہوا:

”وَأُولَٰئِكَ الْأَحْمَالُ أَجْلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ.“ (سورۃ الطلاق، آیت ۴)

ترجمہ: ”حمل والی عورتوں کی عدت بچہ جننے تک ہے۔“

ہاں اگر حمل کے ہونے نہ ہونے میں اشتباہ ہو اور کسی کی زوجہ کی نسبت ہر دم یہ اشتباہ رہتا ہے کیونکہ اول علق میں تو جانوروں میں تمیز حمل ہونہ آدمیوں میں تو اس صورت میں انتظار ظہور حمل مناسب تھا۔

عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ

اس لئے عدت بیوہ دس دن چار مہینے مقرر ہوئی وجہ اس کی یہ ہے کہ اس مدت میں حمل ہوگا تو خود ظاہر ہو جائے گا کیونکہ موافق احادیث صحیحہ چالیس دن تک نطفہ پر صورت نطفہ باقی رہتی ہے اگرچہ اول و آخر وقت میں فرق زمین و آسمان ہو۔ الغرض جیسے خون سیاہ و سرخ و زرد میں باوجود تفاوت الوان وہ بات مشترک ہے جس کے باعث اس کو خون کہے جاتے ہیں ایسے ہی نطفہ پر روز اول اور رنگ ہو اور چالیسویں دن اور رنگ ہو۔ بایں ہمہ کوئی ایسی بات باہم مشترک ہوتی ہے جس کے باعث اس وقت تک نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں علقہ یا مضغہ نہیں کہہ سکتے۔ ہاں دوسرے چلے میں وہ حالت اس پر عارض رہتی ہے جس کے سبب علقہ یعنی خون کا لوتھڑا اس کا نام ہو جاتا ہے پھر تیسرے چلے میں مضغہ ہو جاتا ہے اور چالیس دن تک مضغہ رہتا ہے بعد تیسرے چلے کے پورے ہو جانے کے بعد روح کی نوبت آتی ہے۔ مگر اول اول جان پڑتی ہے تو نہایت درجہ کی ناتوانی ہوتی ہے حرکات کی طاقت کچھ۔ کسی قدر عرصہ کے بعد حرکات ظاہر ہونے لگتی ہیں سو تین چلوں کے تو پورے چار مہینے ہوئے ربع چلہ بفرض ظہور حرکات اور بڑھالیا تاکہ حمل کے ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے یعنی جب مقدار شکم زیادہ ہوگئی اور حرکات نمایاں ہوئیں تو پھر یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ استقاء یا رجا وغیرہ امراض ہوں ہاں اگر اتنے عرصہ میں ہی حمل ظاہر نہ ہو تو پھر یقین کامل ہو گیا کہ حمل زوج مردہ نہیں جو اس کے ننگ و ناموس کو ملحوظ

رکھیں اور نسب کی حفاظت کی جائے اس لئے یہ ارشاد ہوا:

”فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا فَعَلْنَ لِيَ أَنْفُسِهِنَّ
بِالْمَعْرُوفِ“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۳۴)

ترجمہ: ”پھر جب وہ اپنی عدت (کے ختم) تک پہنچ جائیں تو تم پر کوئی گناہ نہیں
جو وہ اپنے متعلق جائز صورت اختیار کریں۔“

اس تقریر سے فائدہ لفظ تتر بطن بھی ظاہر ہو گیا اور مفعول تتر بطن بھی معلوم ہو گیا۔
یعنی غرض اس لفظ سے یہ تھی کہ جن عورتوں کے خاوند مر جائیں وہ عورتیں دس دن چار مہینے
انتظار کیا کریں سو اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ انتظار ظہور حمل مقصود ہے تاکہ حمل ظاہر ہو
جائے تو وضع حمل تک اور کسی سے نکاح نہ کیا جائے اور اگر ظاہر نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا
جائے۔ الغرض لفظ تتر بطن کے ”فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ“ کو ملائے تو یہ مطلب نکل آتا ہے
کہ اگر پورے چار ماہ دس روز انتظار ہی میں گذر جائیں تو پھر عورت کو اختیار ہے مگر انتظار
اسی حالت کا نام ہے جس میں اس چیز کے ہونے نہ ہونے کا یقین نہ ہو اسکا انتظار ہے۔ سو
پورے چار ماہ دس دن تک انتظار بھی تصور ہے کہ آخر ساعت تک یقین حمل نہ ہوا ہو، اور در
صورت یہ کہ حمل کا یقین پہلے ہی ہو چکا تو اب اس حالت کو تتر بطن بمعنی انتظار نہیں کہہ
سکتے جو موافق ”فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ“ ایسی حالت میں بعد چار ماہ دس روز کے اجازت
نکاح مل جائے بلکہ اس وقت وہ عورت مجملہ ”وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ
حَمْلَهُنَّ۔“ (سورۃ الطلاق، آیت ۴) سمجھی جائے گی۔ اس طور پر آیت:

”وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ
أَشْهُرٍ وَعَشْرًا“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۳۴)

ترجمہ: ”اور جو لوگ مر جاویں تم میں سے اور چھوڑ جاویں اپنی عورتیں تو چاہئے کہ
وہ عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو چار مہینے اور دس دن۔“

اور سورۃ الطلاق کی آیت نمبر ۴ ”وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ
حَمْلَهُنَّ۔“ میں کچھ تعارض نہ رہا۔

وفات کی عدت میں انتظار سے مقصود فقط ظہور حمل ہے

اور آیت ”فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ“ میں جو لفظ بالمعروف موجود ہے اس کا قائدہ بھی معلوم ہو گیا۔ یعنی مدت معلومہ کے بعد باوجود ظہور حمل اگر عورت نے کسی سے نکاح کر لیا تو بوجہ مذکور یہ نکاح بھی معروف (جائز) نہ سمجھا جائے گا۔ مگر چونکہ وجہ تربص بعد موت زوج فقط انتظار حمل ہی تھا اور وجہ تربص بعد طلاق انتظار رضاء زوج بھی ہے۔ تو عدت وفات میں تو حمل کے چھپانے نہ چھپانے میں جداگانہ کچھ ارشاد نہ فرمایا کیونکہ یہاں تو خود ظہور حمل ہی کا انتظار مقصود ہے ادھر دس دن چار ماہ ایک مقدار معین ہے جس میں کمی بیشی مقصود نہیں پھر کیا حاجت جوہر وئے احتیاط اور تاکید کی جائے اور عدت طلاق کے ذکر کے بعد یہ بھی ارشاد کر دیا:

”وَلَا يَجِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكُنَّ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۲۸)

ترجمہ: ”اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا کیا اللہ نے ان کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں اللہ پر اور پچھلے دن پر۔“

کیونکہ انتظار حمل کے سوا یہاں انتظار رضاء زوج بھی ہے ادھر طہر و حیض اوّل تو منجملہ امور مخفیہ (ہیں) دوسرے ان کے لئے مقدار معین نہیں۔ موافق بعض مذاہب اُنہا لیس (۳۹) دن میں تین حیض متصور ہیں اور اس قدر مدت میں حمل اوروں پر خوب ظاہر نہیں ہو سکتا غرض انتظار ظہور حمل مقصود نہ تھا جو بیان مدت دربارہ ممانعت خفا کافی ہو جاتی ادھر بوجہ خفاء امر طہر و حیض وعدم تعیین مدت چھپالینے کا احتمال تھا اس لئے یہاں بتصریح ارشاد کی ضرورت ہوئی۔

طلاق کی عدت میں مقصود خاوند کی رضا بھی ہے

باقی رہی یہ بات کہ عدت طلاق میں انتظار رضاء بھی مقصود ہوتا ہے۔ اور عدت وفات میں فقط انتظار حمل ہے۔ یہ خود ظاہر ہے رجعت کا طلاق میں مقرر ہونا اور بے نکاح

زوج کو زوجہ پر تصرف کر لینا خود اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح بالکل منقطع نہیں ہوا اور
کیوں ہو حقیقت نکاح تراخی طرفین تھی اور بناء تراخی اتحادی اور احتیاج طرفین ہے جو
ایک کو دوسرے سے لگی ہوئی تھی پھر احتیاج بھی ایسی دیکھی نہیں بلکہ اس احتیاج کی نوبت
یہاں تک پہنچی کہ مرد مظہر کامل محبت بنایا گیا اور عورت مظہر جمال محبوبیت بنائی گئی تاکہ
احتیاج اپنے کمال کو پہنچ جائے۔ کیونکہ اس سے بڑھ کر احتیاج کی کوئی صورت ہی نہیں کہ
ایک معشوق ہو اور اہل فہم جانتے ہوں گے کہ جذب محبوب جذب محبت سے کہیں زیادہ
ہے۔ اس صورت میں یہ کب ہو سکتا ہے کہ محبت محبوب محبت محبت سے کم ہو۔ ورنہ ضعف
جذب جو آثار طلب محبت میں سے ہے ادھر ہوتا اور ادھر نہ ہوتا۔ اس صورت میں محبت و
محبوب، محبوب یک دگر ہوں گے اور محتاج یک دگر، مگر سوا اس کے اور احتیاج جس یا اس کے
برابر ہوں گی یا اس سے کم تر وجہ اس کی یہ ہے کہ بناء احتیاج محبت پر ہی یا تو ہو یعنی عدت
طلاق رجعی میں انتظار حمل رضا اگر بے واسطہ محبت ہے تو وہ احتیاج عشق کی ہم وزن ہے
بلکہ خود عشق ہے اور اگر بواسطہ ہے جیسے روپیہ وغیرہ وسائل و ذرائع رزق کی محبت جو بذات
خود فرض کر محبوب ہے یا متعلقات اشیاء نہ محبوبہ ہی کی محبت۔ تو وہ اس سے کم تر، بہر حال
احتیاج عشق و محبت جمال سے بڑھ کر کوئی احتیاج نہیں اور بناء طلاق ناخوشی اور شکر رنجی
معاملات خانگی پر ہے اور ظاہر ہے کہ اتحادی اور محبت عشقی کوئی امر ناپائیدار نہیں جو یوں
کہئے کہ آج ہے کل نہیں۔ ہاں شکر رنجی معاملات بیشتر ایک امر ناپائیدار ہوتا ہے اس لئے
انتظار رضا نکاح ثانی کے لئے ضرور ٹھہرا۔ بالجملہ تقرر رجعت جو عدم انقطاع نکاح پر
دلالت کرتا ہے ضرورت انتظار رضا کے لئے دلیل کامل ہے۔ ہاں جب دو بار یا تین بار
پاک صاف ہو کر لباس و زیور سے آراستہ ہو کر عورت پیش نظر رہے اور پھر بھی زوج کو ادھر
الغایت نہ ہوا تو یوں کہو یہ ناخوش دلی تھی اور یہ نفرت تہ دل کی تھی جو باوجود اس لہجائے
کچھ خیال نہ آیا۔ الغرض عدت طلاق میں ایسی مدت مقرر کی گئی جس میں حفظ نسب بھی
ہاتھ سے نہ جائے اور نوبت تا مقدور مفارقت کو بھی نہ آئے جو مخالف اصل طبیعت اور
مجملہ انقضائے السباحات ہے وجہ ثانی کا اس حکم میں ملحوظ ہونا تو آشکارا ہو چکا۔

عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت

پر حفظ نسب کی کیفیت یہاں کرنی ضرور ہے حالت حمل میں سب جانتے ہیں کہ حیض بند ہو جاتا ہے۔ اس لئے ان ایام کے خون کو اگر اتفاق سے آجائے تو حیض میں شمار نہیں کرتے، مرض استحاضہ میں محسوب ہوتا ہے سو جب مکرر رہ کر حیض آیا تو احتمال حمل بھلا نہ رہا، بایں ہمہ تقریباً یہ مدت بھی دس دن چار مہینے کے قریب آپڑتی ہے۔ کیونکہ اکثر مہلوں کی عادت یہی ہے کہ مہینے میں ایک بار آئے اور زیادہ سے زیادہ دس دن آئے سوا اگر شروع طہر میں کسی نے اپنی زوجہ کو طلاق دی تو ایک ایک ماہ کے تین طہر اور تین حیض کا ایک ماہ جس کا ما حاصل وہی چار ماہ نکلے مگر چونکہ خاوند یہاں زندہ ہے اور اس کو سب سے زیادہ اپنے نسب کے رہنے بگڑنے کا خیال ہے تو اس قسم کی احتیاط عورت کو کرنی ضرور نہ ہوگی جس قسم کی احتیاط عدت و فوات میں ضروری تھی جو اور دس روز کا بھی حساب لگایا جاتا۔

طلاق مغلظہ میں عدم انتظار رضاء زوج کے شبہ کا ازالہ

اب شاید یہ شبہ باقی ہو کہ طلاق مغلظہ میں تو احتمال رجعت باقی نہیں پھر یہ عدت کا ہے کے لئے ہے اس کا جواب یہ ہے کہ چار ماہ دس روز بعد بغرض کمال احتیاط مقرر ہوئے تھے اور وجہ اس احتیاط کی یہی تھی کہ صاحب نسب مر گیا دوسروں کو ایسا کیا خیال ہوگا اور نہ حیض اس امر میں کافی تھا۔ کیونکہ حیض کا آنا خود حاملہ نہ ہونے کی دلیل ہے۔ سو جب صاحب نسب زندہ ہو تو پھر اس احتیاط کی کیا ضرورت۔ وہ خود تحقیق کرتا رہے گا بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ دو باتوں میں ایک ہے۔ خود محتاج الیہ سے بے واسطہ محبت ہو یا بواسطہ۔ اور انتظار تھا دونوں ہی کا۔ طلاق مغلظہ میں فقط انتظار حمل ہی رہ گیا۔

طلاق مغلظہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری کی سزا میں دہنی کو فتنہ میں مبتلا کرنا بھی ہے

بلکہ غور سے دیکھئے تو یہاں انتظار رضاء کے بدلے ایک اور غرض ساتھ لگ گئی وہ کیا زوج کا جلانا۔ یعنی جب طلاق ثالث کے بعد عورت نے مکرر (دل) لٹھایا تو اگر اس کو کچھ

بھی محبت ہوگی تو اب بجز سوز و گداز اور کیا ہاتھ آئے گا۔ اپنے جی میں جل بسن کر رہ جائے گا۔ اور اس کا یہ اضطراب و قلق اور یہ سوز گداز آگے کو تو اس کے یوں کام آئے گا۔ اور عدت کے ساتھ ایسا معاملہ نہ کرے گا۔ اور اوروں کو یوں مفید ہوگا کہ انہیں بھی اپنے دن نظر آئیں گے اور عدت پکڑ کر ایسے خیالات سے باز رہیں گے بہر حال طلاق خلاف مرضی خداوندی تھی اس لئے یہ جرمانہ مقرر ہوا۔ سو چھ عرض یہاں بھی انتظار رضا بھی ہے گو وہ رضا کے پہلے جنا کے جرمانہ میں بیکار جائے۔ ۱۲۔ (حاشیہ طبع قدیم) یہ بات حیض و طہر ہی کے ساتھ خوب مربوط ہے جس دن چار ماہ کو اس سے علاقہ نہیں۔ کیونکہ اس عدد کو بھانے میں کچھ دخل نہیں علاوہ بریں کسی طلاق کا ثانی یا ثالث ہونا ایک امراضانی ہے بلحاظ ماقبل یہ وصف اس پر عارض ہوتا ہے ورنہ لی حد ذلیہ اول اور دوم اور سوم سب برابر ہیں اور عدت مذکورہ حسب بیان بالا طلاق کے مقتضیات ذات میں سے ہے۔ یعنی یہ انتظار رضا بوجہ اتحاد نوعی محبت باہمی وقت ناخوشی قابلِ کافہ تھا اور حرمت مغلظہ بوجہ امراضانی مذکور عارض ہوئی اس لئے عدت جوں کی توں رہی۔ کیونکہ مقتضیات ذات عوارض خارجیہ کے باعث زائل نہیں ہو سکتے۔ ہاں جیسے نور شمس وقت کو ف زائل نہیں ہوتا چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے لو لازم و مقتضیات ذات بھی عوارض خارجیہ کی آڑ میں مستور ہو جاتے ہیں اور اپنا اثر نہیں کرتے سو یہاں بھی بعینہ قصہ ہے کہ عدت وہی کی وہی رہی پر فائدہ عدت متفرع نہ ہوا یعنی انتظار رضا بے کار گیا اور زوج اول کے ہاتھ پلے کچھ نہ پڑا۔ بالجملہ حالت عدت میں خاص کر عدت و فوات اور عدت طلاق مغلظہ میں نکاح باقی نہیں رہتا اگر رہتا ہے تو اس کا اثر یعنی احسان باقی رہتا ہے۔ سوا گر لفظ والمحصنات نہ فرماتے بلکہ والمتزوجات یا والمنکوحات فرماتے تو ہاں اشارہ ”وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ“ معتدہ طلاق مغلظہ اور معتدہ و فوات دونوں حلال سمجھی جاتیں پر علتِ عدت جوں کی توں باقی رہتی۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو گیا۔ اس لئے جناب ہاری تعالیٰ نے لفظ والمحصنات اختیار فرمایا اور سوا اس کے اور خدا جانے کیا کیا حکمتیں ہوں گی۔

علت احسان سے متعہ حرام ہے

لیکن جب وجہ اختیار لفظ والمحصنات معلوم ہوگئی اور معنی احسان بخوبی ظاہر

ہو گئے تو اب التماس دیگر یہ ہے کہ یہی وجہ اور یہی معنی:

”وَأَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُعْصِيْنَ غَيْرَ مُسْلِفِيْنَ“ (سورۃ نساء، آیت ۲۴)

ترجمہ: ”اور حلال ہیں تم کو سب عورتیں ان کے سوا بشرطیکہ طلب کرو ان کو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکالنے کو) میں ملحوظ رکھنے چاہئیں بلکہ یہاں یہ لحاظ بدرجہ اولیٰ ضروری ہے اس لئے کہ غیر مسافحین بھی یہاں تو ساتھ لگا ہوا ہے جس کے یہ معنی ہیں۔ کہ شہوت رانی مقصود نہ ہو غرض یہاں احسان مذکور زیادہ تر ملحوظ رکھنا ضروری ہے اور باوجود اس دلالت سیاق اور تاکید غیر مسافحین اگر احسان بمعنی مذکور ملحوظ نہ ہو تو یوں کہو کہ منکوحات اُمّت محمدیہ بمنجملہ والمحصنات نہ ہوں اور سوا ان رشتہ داروں کے جن کے ساتھ نکاح کرنا حسب ارشاد سابق حرام ہو چکا ہے اور سب کو منکوحات اُمّت محمدیہ سے حالت نکاح اُذّل میں بھی نکاح درست ہو نعوذ باللہ منہا۔ ہاں اگر احسان کے یہ معنی نہ ہوتے اور وجہ امر احسان یہ نہ ہوتی جو بندہ کم ترین عرض کر آیا ہے تو آگاہ کسی صاحب کو مجال دم زدن بھی تھی مگر قطع نظر اس بات کے کہ اشارہ حفظ نسب جملہ احکام متعلقہ نکاح سے مترشح ہے۔ چنانچہ معروضات سابقہ اس باب میں کافی ہیں۔ اور وہ اشارات ارادہ معنی معروض پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتے ہیں اور کوئی معنی یا وجہ اگر حکم احسان کے لئے تجویز کیا جائے تو بجز اس کے اور کیا ہو کہ وجہ احسان انتساب فی مابین یعنی عورت کا مرد کے نام لگ جانا موجب حکم احسان ہو اور تفسیر احسان غیرت جاہلیت الہ ہند ہو۔ یعنی تمام عمر کی عدت عورت کے ذمے پڑے۔ سو ایسے مضامین کے تسلیم کرنے کے لئے عقل جاہلانہ اور مذہب ہندوانہ کی ضرورت ہے اہل اسلام کو ایسے خرافات سے کیا مطلب۔

کون نہیں جانتا کہ باندی غلام بلکہ اور اموال مملوکہ بھی بعد مرگ مالک اس کی ملک سے خارج ہو جاتے ہیں۔ اجارات بعد موت مستاجر منسوخ ہو جاتے ہیں سو ملک منافع بضع یا اجارہ نکاح ایسا کیا پائیدار اور مستحکم ہے جو بعد مرگ بھی باقی رہے ادھر

طلاق خود قطع نکاح کے لئے موضوع ہے۔ نہایت کار ایک وار میں عقدہ نکاح منقطع نہ ہو۔ تین بار میں منقطع ہو جائے۔ آخر کلباڑا۔ تیشہ وغیرہ آلات تجارت بھی جو قطع اشجار وغیرہ کیلئے موضوع ہوئے ہیں ایک بار اور ایک وار میں تو نہیں قطع کر دیتے۔ بالجملہ طلاق تو قطع نسبت عقد کے لئے موضوع ہے اور موت اگرچہ بالذات قاطع نسبت نہیں پر قاطع رشتہ حیات متسبین ہے مگر متسبین یا احد المتسبین نہ ہوں تو نسبت منقطع کیا معدوم ہی ہو جائے گی اس صورت میں بقاء علاقہ نکاح کی تو کوئی صورت ہی نہیں۔

وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال

ہاں ایسے کہئے کہ جیسے ظروف مبیعہ میں بائع کا روغن یا شہد و شیر وغیرہ مثلاً رکھا ہوا ہو۔ اور اس وجہ سے مشتری اپنا روغن وغیرہ تا وقتیکہ وہ ظروف خالی نہ ہو لیں۔ ان میں ڈال نہیں سکتا کیونکہ ڈال دے تو اطلاق حق غیر اور افساد حق غیر لازم آتا ہے یعنی بعد اختلاط۔ تمیز حقوق مشکل ہے ایسے ہی تابقائے حمل زوج اول، زوج ثانی زراعت و ولد یعنی جماع جس میں ابقاء تخم ولد یعنی نطفہ ہوتا ہے۔ نہیں کر سکتا۔ ہاں مگر اتنا فرق ہے کہ روغن و شیر وغیرہ کا برتنوں میں رکھنا کوئی خواہش طبعی اور لذت قلبی نہیں جو بعد بیج قبل استفراغ ظروف اندیشہ اختلاط ہو۔ ادھر روغن و شیر وغیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ سوا ظرف اول بے نقصان اور کسی ظرف میں منتقل ہی نہ ہو سکیں، بایں ہمہ قطع نظر تعلق حق غیر سے روغن و شیر وغیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ زمین پر گرا دیجئے تو یہ گرا دینا اس کے حق میں کوئی ظلم و ستم سمجھا جائے اس لئے قبل استفراغ یعنی خالی کرنے سے پہلے ان کی بیج میں کوئی نقصان یا اندیشہ نہ تھا البتہ قبل وضع حمل اگر نکاح تجویز کیا جائے تو یہ ساری خرابیاں موجود ہیں نہ یہ ہو سکے کہ شکم زوجہ سے نکال کر کسی اور شکم میں رکھ دیں نہ یہی ہو سکے کہ اگر زوج اول اپنے حمل کے نکلوانے میں دیر کرے تو زمین پر ہی گرا دیجئے کیونکہ قطع نظر حق زوج اول سے حمل کا گرا دینا بھی تو منجملہ خون ہے جو اول درجہ کا ظلم ہے بایں ہمہ یہ زراعت یعنی ابقاء تخم نطفہ جو بوسیلہ جماع ہوتا ہے، ایسی خواہش غالب

اور لذت و عجبیہ ہے کہ بعد قدرت، صبر قریب محال ہے۔ اس لئے ایسے وقت میں اجتناب زنا کے وہ فضائل مقرر ہوئے کہ کیا کہئے، بایں نظر نکاح ہی ایسے اوقات میں ممنوع ٹھہرایا گیا نہ یہ کہ بقاء نکاح، مانع نکاح ثانی ہے اور ظاہر ہے کہ بعد انقطاع نکاح اول سوائے اندیشہ اختلاف حق غیر یا فساد حق غیر دوسروں سے نکاح کا ممنوع ہونا ایسا ہی ہے جیسا بعد انقطاع علاقہ ملک کسی غلام باندی کا کسی سے عقد اجارہ خدمت کا ممنوع ہونا جو جیسا اس کو کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا ایسے ہی قطع نظر اطلاق و فساد حق غیر سے بعد انقطاع نکاح اول ممانعت نکاح ثانی کوئی تجویز نہیں کر سکتا۔ ورنہ قطع نظر مخالف ہدایت کے پھر عدت ہی کی کیا تخصیص تھی مثل بیوگان بند ساری عمر ہی نکاح ممنوع ہونا تھا۔

بہر حال سوا اندیشہ اختلاف نسب وجہ ممانعت نکاح وقت بقاء نکاح اول یا وقت عدت اور کوئی امر نہیں اس لئے ایسے نکاح کی تحریم کے وقت ایسا لفظ جامع اختیار فرمایا جو اس وجہ مشترک پر دلالت کرے اور پھر اسکے بعد ”وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ“ (سورۃ نساء، آیت ۲۴) ارشاد کیا تا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جو عورتیں باقی رہیں وہ کیف ما اتفق حلال نہیں بلکہ بشرط ارادہ احسان ہی حلال ہیں ورنہ موافق قاعدہ مذکورہ لازم آتا ہے کہ منکوحات اہل اسلام اوروں پر حرام نہ ہوں۔ کیونکہ جب احسان ملحوظ نہ رہا تو وہ منجملہ محسنات نہ ہوئیں سو جو لوگ ایسے ہوں کہ ان سے کوئی رشتہ موجب حرمت منجملہ رشتہ ہائے مذکور الصدر نہ ہوں ان سے نکاح حرام نہ ہو۔

حرمت متعہ کی وجہ شہوت رانی ہے

مگر جب معنی احسان اور تفسیر احسان یہ ٹھہری جو اوپر معروض ہوئی تو نکاح متعہ حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ وہاں شہوت رانی مقصود ہوتی ہے۔ احسان مقصود نہیں ہوتا۔ اگر احسان مقصود ہوتا تو عدت ضرور مقرر ہوتی کیونکہ تا بقاء مدت متعہ خاوند جماع کا مجاز ہے اور کیوں نہ ہو عورت کو اور نوکر ہی کا ہے کے لئے رکھا ہے اور جب آخر ساعت مدت متعہ

میں جماع کی نوبت آئی تو پھر احتمال حمل باقی ہے اس صورت میں عدت کا مقرر ہونا ضرور تھا حالانکہ باقرار شیعہ متعہ میں عدت نہیں ہوتی اور کلام اللہ میں اس کی عدت کہیں مذکور نہیں۔ یعنی جیسے عدت طلاق اور عدت وفات جدا جدا کلام اللہ میں مذکور ہیں عدت متعہ جدا گانہ کلام اللہ میں کہیں مذکور نہیں۔ الغرض نہ شیعہ اس بات کے قائل ہیں کہ عدت متعہ مثل عدت طلاق یا عدت وفات ہے اور نہ کلام اللہ سے اس کا کہیں پتہ نکل سکتا ہے۔

از روئے عقل متعہ عدت کا متقاضی نہیں

اور یہ عدم عدت متعہ بروئے عقل بھی دیکھئے تو بجائے خود ہے کیونکہ یہاں نکاح متعہ وقت اختتام مدت تمام ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے تمام ہو جانے کے بعد اس کے آثار باقی نہیں رہ سکتے ہاں انقطاع شے کے بعد وہ آثار جو بوسیۃ اتصال ظاہر ہوتے تھے، کسی قدر باقی رہتے ہیں مثلاً ایک تو درخت کا تمام ہو جانا ہے اس صورت میں تو آثار نمو بھی مثل تازگی وغیرہ ختم ہو جاتے ہیں۔ اسی لئے اگر شاخ درخت سے ملی ہوئی کوئی چوب خشک رکھی ہوئی ہو تو آثار نمو یعنی تازگی اس میں نہیں جاتی اور اگر درخت کو یا اس کی شاخ کو قطع کر دیجئے تو وہ تازگی جو اوپر کے کسی ٹکڑے کو بوجہ اتصال نیچے کی طرف پہنچی تھی کس قدر دیر تک باقی رہتی ہے اور پھر ایک زمانہ معین کے بعد تبدیل خشکی ہو جاتی ہے۔ سو ایسے ہی نکاح حلال اور متعہ میں فرق ہے۔ متعہ میں تو ملک منافع اختتام کو پہنچ جاتی ہے اور طلاق و وفات میں ملک نکاح منقطع ہو جاتی ہے اگر ان دونوں کی نوبت نہ آئی تو نکاح کے بقاء میں کوئی شک نہیں اور متعہ میں ظاہر ہے کہ طلاق دو یا نہ دو مرو نہ یا مرو بعد اختتام مدت مثل دیگر اجارات تمام لازم آ جاتا ہے سو یہ عدم جواز نکاح ثانی جو آثار و لوازم نکاح اول میں سے تھا نکاح متعہ میں باقی رہے تو کیونکر رہے ہاں اگر نکاح حلال کے انقطاع کے بعد جو کسی قدر باقی رہے تو بجائے خود ہے۔

استبراء کا عذر لنگ مفید نہیں

اس صورت میں اگر کوئی شیعہ بوجہ ذوراندیشی آج استبراء کی پکڑ بھی لگائے تو اس

کا کیا جواب دیں گے کہ یہاں استحقاق استبراء زوجِ اوّل کو باقی نہیں کیونکہ اس کا حق تمام ہو چکا منقطع نہیں ہوا اگر منقطع ہو جاتا تو مضائقہ بھی نہ تھا غرض نہ نکاحِ اوّل باقی ہے نہ اثر نکاحِ اوّل پھر استحقاق زوجِ اوّل ہی کیا ہے جو ثانی سے معاملہ نہ ہو سکے۔ ہاں اگر ممانعتِ نکاحِ محصنات کی علتِ سواءِ پاس زوج اور کوئی امر ہو تا تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ مگر ناظرانِ تقاریر گزشتہ پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ یہ ممانعت بے شک بوجہ حق زوج ہے اور کیوں نہ ہو۔ ازواجِ متعدد ہوں تو شہوتِ رانی میں چنداں حرج نہیں تولدِ اولاد میں کچھ نقصان نہیں اگر شہوتِ رانی کو تعددِ ازواج مانع ہوتا تو رنڈیوں کی دوکان کا ہے کو چلتی۔ تولدِ اولاد میں نقصان کا خیال تو غلط۔ ہاں اُمید کہئے تو بجا ہے ایک زوج ہو تو یہ بھی احتمال ہے کہ عنین ہو یا اس کا نطفہ صالح نہ ہو متعدد ہوں تو یہ احتمال بھی اٹھ جاتا ہے غرض تکررِ بنی نوع اور تکررِ نسل حضرت آدم میں یہ امر خارج نہیں۔ ہاں بنی آدم بوجہ اطلاق و افسادِ حقوق یعنی تھا اس لئے ممنوع ٹھہرایا گیا۔

زنِ متعہ کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے

باقی رہا باندیوں پر قیاس کرنا اس سے بھی بڑھ کر جہالت ہے۔ کیونکہ وہاں نکاح زوجِ اوّل یعنی کافر تمام نہیں ہوتا۔ علیٰ ہذا القیاس ملک مالکِ اوّل تمام نہیں ہوتے یہ دونوں منقطع ہو جاتے ہیں اگر تمام ہوتے تو بے احراز یا بے بیع بھی وقت معلوم پر زوجِ اوّل اور مالکِ اوّل سے زنانِ معلومہ جدا ہو جاتیں اور جب انقطاع ٹھہرا تو اب عدت بوجہ مذکور بجائے خود ہے مگر چونکہ بشہادتِ آیت:

”لَإِنْ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ لَّعَلِّيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ

الْعَذَابِ“ (سورۃ النساء، آیت ۲۵)

ترجمہ: ”تو اگر کریں بے حیائی کا کام تو ان پر آدمی سزا ہے بیبیوں کی سزائے۔“

جو چند آیتوں کے بعد آگے موجود ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ احترامِ اِماء مثل

احترامِ حرائر نہیں بلکہ باندیوں کا احترامِ حرائر سے آ رہا ہے تو عدت اور طلاق بھی ان کی

آدمی مقرر ہوئی کیونکہ یہ دونوں باتیں بھی بوجہ احترام ہی مقرر ہوئی ہیں یعنی بایں نظر کہ اولاد حراز زیادہ مرغوب و معزز سمجھی جاتی ہے۔ تو ان کی اولاد کا نسب بھی زیادہ قابل حفاظت سمجھا گیا اس لئے ان کے لئے پوری عدت مقرر ہوئی یعنی وہ مقدار مقرر ہوئی جو شہادت عقل زیادہ سے زیادہ ہے مگر جب باندیوں کی اولاد زیادہ معزز اور محترم نہ ہوئی تو بقدر کمی احترام احتیاط اور حفظ میں کمی آئے گی سو وہ کمی چونکہ بقدر نصف تھی تو طلاق عدت میں بھی مثل حدود تناصف لازم آیا۔ اس لئے کہ علت تنصیف دلوں کا موجود ہے یعنی تناصف احترام ہی باعث تناصف عذاب ہوا تھا۔

قاعدہ ہے جن کا اعزاز زیادہ کیا جاتا ہے انہی سے مواخذہ بھی زیادہ ہوتا ہے۔

نزدیکیاں رائیش بود حیرانی

انسان کو ترک صوم و صلوٰۃ اور ارتکاب ظلم و فساد اور زنا اور شرب خمر وغیرہ پر عذاب ہوگا جانوروں کو نہ ہوگا۔ وجہ کیا ہے؟

یہی احترام و اکرام بنی آدم اور عدم احترام و اکرام حیوانات ہے اسی طرح تناصف احترام موجب تناصف طلاق اور تناصف عدت ہونا چاہئے۔

باندی میں طلاق کی تجزی نہ ہونے کی وجہ

ہاں اتنا فرق ہے کہ ماہیت عذاب مشارالیه یعنی حدود اگرچہ قابل تنصیف حقیقی نہیں پر عدد عذاب یعنی حدود قابل تنصیف حقیقی ہے۔ اس لئے تو سو (۱۰۰) دڑوں کی جا پچاس (۵۰) اور آٹھ (۸۰) کی جگہ چالیس (۴۰) مقرر ہوئے مگر طلاق کو دیکھا تو زمانہ ماہیت طلاق قابل تنصیف ہے اور نہ عدد طلاق لائق تنصیف۔ عدد کا قابل تنصیف نہ ہونا تو اس کے طاق ہونے سے ظاہر ہے اور اگر کسی کو بوجہ تجویز کسور شبہ واقع ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کسور محدود میں ہوتی ہیں عدد میں نہیں ہوتی ورنہ وحدات، یا احاد عدد، وحدت واحد نہ رہیں مرکب اور متعدد ہو جائیں اس سے زیادہ علماء کو ضرورت نہیں اور کم فہم زیادہ بھی بدقت ہی سمجھیں گے رہی ماہیت طلاق اس

میں تصنیف درکنار مطلق انقسام ہی کی گنجائش نہیں۔ ہاں وہ اگر مجملہ کیات ہوتی ہوتی یہ بات ہوتی البتہ بوسیہ عدد انقسام عدد ہی متصور ہے۔ اس لئے اس کی طلاق مغلطہ دوسری طلاق ہوگی کیونکہ اگر بالفرض کوئی شخص بزعم خود ہی آدمی طلاق دے تو اس کے اقرار کے موافق وجود مادہ طلاق تو ہوا مگر طلاق واحد حسب بیان بالانہ باعتبار ماہیت قابل تقسیم ہے نہ باعتبار عدد جو یوں کہا جائے کہ آدمی آدمی نہیں اس لئے جب ہوگی تو پوری ہی ہوگی۔

حیض و طہر بذات خود قابل انقسام نہیں

علیٰ ہذا القیاس عدت طلاق کو خیال فرمائیے کیونکہ حیض و طہر بذات خود تو قابل انقسام ہی نہیں اگر ہیں تو باعتبار زمانہ قابل انقسام ہیں وجہ اس کی اسی سے ظاہر ہے کہ ان کے لئے کوئی مقدار معین نہیں یعنی کوئی ایک زمانہ مقرر نہیں کہ اس سے کمی بیشی متصور نہ ہو قلیل و کثیر سب پر ان دونوں کا اطلاق درست ہے سو یہ بات کہ قلیل و کثیر دونوں پر برابر اطلاق ہو سکے اشکال و صور یعنی حدود کے خواص میں سے ہے خواہ وہ شکل و صورت مدرکات بصری میں سے ہو یا کسی اور حاسہ کے مدرکات میں سے ہو۔ غرض اس جگہ صورت مصطلح اہل منطق سمجھنی چاہئے صورت حاصلہ فی العقل سے جو وہ مراد لیتے ہیں وہی میں مراد لیتا ہوں۔ اور وجہ اس اختصاص کی کہ اس قسم کا اطلاق انہیں کے ساتھ مخصوص ہے یہ ہے کہ حدود و صور اگرچہ حدود و صور کیات و مقادیر کیوں نہ ہوں اقسام کیف میں سے ہیں اقسام کم میں سے نہیں جو مقدار کی کمی بیشی باعث اختلاف مقصود ہو جائے اگر مثال سے تسکین خاطر مقصود ہے تو سنئے کسی کی تصویر اس سے چھوٹی ہو یا اس سے بڑی، صورت وہی کی وہی رہتی ہے ورنہ تبدیل صورت ہوا کرتا تو پھر اس کا تصویر ہونا اور اس پر اس کا دلالت کرنا غلط ہو جاتا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ کمی بیشی معروض تصویر میں ہوتی ہے خود تصویر میں نہیں ہوتی اس صورت میں حیض و طہر کا انقسام بھی بذات خود ممکن نہ ہوا جو ثلاثہ قرو کی جگہ باندیوں کے لئے ڈیڑھ قرہ بلا کم و کاست مقرر ہو اس صورت میں

جب ڈیڑھ قرء کسی کے ذمہ رکھا جائے گا تو پورے دو ہی قرء لازم آئیں گے۔

معنی قرء میں حنفی شافعی اختلاف اور علم ریاضی سے اس کی وضاحت

اگر قرء بمعنی حیض ہے جیسے حنفی کہتے ہیں تو دو حیض۔ اور بمعنی طہر ہے جیسے شافعیوں کا مذہب ہے تو دو طہر۔ ہاں معروض طہر و حیض یعنی زمانہ مثل معروض تصویر البتہ محل انقسام ہوتا ہے سو وہ اور چیز ہے اس سے یہاں بحث نہیں۔ بحث کے قابل یہ بات ہے کہ تصویر یعنی وہ صورت جو کاغذ وغیرہ پر مرقوم ہوتی ہے۔ قطع نظر کاغذ سے بھی قابل انقسام ہے یا نہیں۔ سو اہل فہم سلیم پر روشن ہوگا کہ اگر وہ اس طرح قابل انقسام ہوتی تو لاریب اس کے لوازم ذات بھی قابل انقسام ہوتے اگر صورت حسین ہو تو حسن بھی بعد انقسام منقسم ہو اور قبیح ہو تو قبیح بھی بعد انقسام منقسم ہو۔ علیٰ ہذا القیاس در صورت حسن جس قدر محبت پوری صورت سے تھی وقت تنصیف وہ بھی نصفاً منقسم ہو جائے حالانکہ تنصیف میں تو بہت کچھ نقصان آ جاتا ہے۔ یہاں تو فقط ایک آنکھ کی ناک کی کمی بیشی میں حسن مبدل قبیح ہو جاتا ہے۔ اور محبت مبدل بہ نفرت سو وجہ اس تبدل و انقلاب کی یہی ہے کہ صورت سابقہ منقسم نہیں ہوتی بلکہ بدل جاتی ہے اور کیونکر نہ ہو بعد انقسام منقسم کا اقسام پر صادق آنا ضرور ہے۔ غلہ آب زمین وغیرہ اشیاء کو اگر تقسیم کرتے ہیں تو تمام اقسام اور اجزاء کو بعد تقسیم بھی غلہ، آب، زمین ہی کہتے ہیں اور صورت کا یہ حال ہے کہ بعد عرض اس حالت کے جس کو بظاہر انقسام کہئے اطلاق مقسم درست نہیں ہوتا بلکہ اس کا اور کچھ نام ہو جاتا ہے مثلاً مربع کو اگر قطر وغیرہ سے تنصیف کیجئے تو پھر ان ٹکڑوں کو جو بعد انقسام مشار الیہ حاصل ہوئے ہیں مربع نہیں کہہ سکتے بلکہ مثلث یا منحرف کہیں گے۔ وجہ اس انقلاب کی وہی ہے کہ یہ تقسیم صورت مربع پر عارض نہیں ہوتی بلکہ معروض مربع اعنی سطح پر عارض ہوتی ہے۔ اس لئے اطلاق سطح ہنوز بدستور ہے۔ مگر چونکہ سطح مذکور کو بوجہ عرض صورت مربع، مربع کہہ دیتے ہیں اس لئے عوام کو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مربع اعنی صورت مشار الیہ منقسم ہوگئی اسی طرح آب و زمین وغیرہ اشیاء جنس کو سمجھئے کہ جو چیز قلیل و کثیر پر برابر بولی جاتی ہے وہ صورت آب و زمین ہے مگر وہ قابل انقسام نہیں اور جو چیز قابل انقسام ہے وہ معروض

صورت آب ہے وہ بیولی ہو یا اجزا اولہ تہری یا بعد مجرد۔ سو کوئی صاحب اس بات سے کہ آب بعد انقسام پھر آب ہی رہتا ہے حالانکہ قلیل کثیر پر بولا جاتا ہے دھوکا نہ کھائیں اور اس بات کو غلط نہ سمجھیں کہ جو چیز قلیل و کثیر پر یکساں بولی جائے وہ مثل صورت حدود قابل انقسام نہیں ہوتی وجہ اس شبہ کی یہ ہے کہ کبھی حدود خود محدود ہو جاتی ہیں۔ جیسے سطح حد جسم ہے اور بہ نسبت خطوط خود محدود ہے۔ سوائے ہی چیز میں ایک حد ہوتی ہے ایک محدود ایک صورت ہوتی ہے، ایک معرض۔ صورت انقسام تو عوارض محدود و معرض میں سے ہوتا ہے اور اطلاق علی القلیل و الکثیر لوازم و موجبات صورت و حدود میں سے ہوتا ہے اور جہاں دونوں باتیں مجتمع ہو جاتی ہیں یعنی ایک شے کسی کی حد اور صورت ہو اور کسی کی محدود اور صورت۔ تو انقسام اور عدم انقسام کا بھی یہی حال ہوگا کہ ایک اعتبار سے انقسام ہوگا اور ایک اعتبار سے نہ ہوگا۔ مثلاً سطح اگر منقسم ہے تو عرض و طول میں منقسم ہے مگر اس اعتبار سے وہ حد اور صورت جسم نہیں۔ حد اور صورت جسم ہے تو باعتبار عمق ہے اور ظاہر ہے کہ اس اعتبار سے سطح قابل انقسام نہیں۔

القصد حیض و طہر طہارت و نجاست منجملہ صور و حدود ہیں اور احکام دینے میں بہ حیثیت صورت ہی ملحوظ ہیں۔ کیونکہ ان سے یا تحدید زمانہ مقصود ہے جیسے عدت میں ہوتا ہے یا تقیید مکلفین مثلاً جب یوں کہتے ہیں کہ نماز بے وضو درست نہیں تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ مؤمن مطلق کی نماز صحیح نہیں بلکہ مؤمن ظاہر کی نماز صحیح ہے سو جیسے غسل، وضو قابل انقسام نہیں ورنہ آدھے وضو سے آدھی نماز صحیح ہو جایا کرتی اور آدھے غسل سے اس کے متعلق آدھے کام نکل آیا کرتے۔ ایسے ہی حیض و طہر کو سمجھئے۔ سو جب ان میں انقسام ہی نہیں تو اگر کہیں نصف حیض یا نصف طہر لازم آئے گا تو سارا ہی حیض و طہر لازم آئے گا کیونکہ آدھا کہو یا تہائی وجود مادہ پر دلالت کرتا ہے مگر مادہ چونکہ قابل انقسام نہیں ادھر قلیل و کثیر پر اطلاق برابر درست ہے تو آدھا ہے جب سارا ہوگا اور تہائی ہے جب سارا ہوگا۔

استبراء بیک حیض اور عدت کامل میں فرق

اور استبراء بیک حیض جو بعد ملک باندیوں کے باب میں ضرور ہوا اور تین حیض رہے

نہ دو۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت طلاق میں فقط حفظ نسب ہی مقصود نہ تھا بلکہ انتظار رضا زوج بھی ملحوظ تھا تو یہاں انتظار تو ہے نہیں اگر ہے تو فقط حفظ نسب ہے اس کے لئے ایک حیض کافی ہے کیونکہ حیض آنا حمل کے نہ ہونے کے لئے دلیل کامل ہے بایں ہمہ اندیشہ اطفال افساد حق غیر نہیں کیونکہ اگر حمل ہوا بھی تو وہ بھی اپنی والدہ کے ساتھ داخل ملک مالک ہو چکا۔ اس لئے زیادہ احتیاط کی ضرورت نہ ہوئی مگر بہر حال یہاں بھی انقطاع نکاح ہے اتمام نکاح نہیں جو زن متعہ کو ملک یمن پر قیاس کر کے متبراء کا قائل ہو جائے۔ اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ عدت متعہ کلام اللہ میں مذکور نہیں تو کیا ہوا متبراء زن غنیمت اور باندیوں کی عدت بھی مذکور نہیں۔ کیونکہ یہ سب کلام اللہ ہی سے ثابت ہوا۔ بایں ہمہ ان وجوہ میں سے ایک وجہ بھی مذکور ایسی نہیں جو زن متعہ کو اس وجہ سے ان احکام میں سے کسی میں شریک کر دیجئے اور نہ ان شاء اللہ قیامت تک علماء شیعہ کو کوئی وجہ مقتضی متبراء عقل و نقل سے ہاتھ آئے بلکہ برعکس آرزو شیعہ وجوہ عدم متبراء عقل و نقل سے نمایاں ہیں سواگر علماء شیعہ کو عقل و نقل سے سروکار ہے اور اس دین کو موافق اشارہ وَیَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ عین حکمت سمجھتے ہیں تو عدم وجوب متبراء کے قائل ہوں گے اور پھر وجہ عدم دخول فی المحسنات متعہ کی حرمت پر ایمان لاویں گے۔ ورنہ وہ جانیں۔

بالجملہ محسنین الخ اس پر شاہد ہے کہ وہ عورتیں جن کو مَا وَرَاءَ ذَلِكُمْ کہئے اگر حلال ہیں تو بشرط احسان حلال ہیں اور ظاہر ہے کہ رعایت احسان ان عورتوں کے محسنات بنا دینے کو مقتضی ہے اور بالالتزام زن متعہ کی حرمت پر دلالت کرتا ہے۔ غرض یہ مضمون ایسا عام نہیں کہ زن نکاح اور زن متعہ دونوں کو شامل ہو اور تفریع لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ از قسم بیان احکام خاص بعد ذکر العام ہو۔

استمتاع کا مفہوم و مطلب

ہزار افسوس علماء شیعہ نے اسْتَمْتَعْتُمْ کی میم، تا، عین کو تو دیکھا پر یہ نہ دیکھا کہ اگر یہ کلمہ متعہ پر دلالت کرے گا تو یہ قصہ ایسا ہو جائے گا۔ جیسے کہا کرتے ہیں ”بیاد میں بیچ کا

لیکھا "اول کلام معارض کلام آخر اور آخر معارض اول ہو جائیں گے۔ مگر ہاں شاید علماء شیعہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ خدا کو بھی اپنی طرح دروغ کو سمجھتے ہیں۔ اور اپنی شرم اتارنے کے حافظہ نباشد کا اترام خدا کے ذمہ لگاتے ہیں۔ سبحان اللہ اس خوش فہمی کے قربان چاہیے کہ میم، تا، عین کے بھروسے سنیوں سے اُلجھنے کو تیار ہیں۔ اگر ان خرابیوں پر نظر نہ لگے جو مذکور ہوئیں تو معنی لغوی استماع کو دیکھنا تھا کہ کیا ہے۔ بوستان گلستان کے پڑھنے والے بھی اتنا تو جانتے ہیں کہ یہ مادہ بمعنی انتفاع آتا ہے۔ بوستان کا یہ مصرعہ "تمتع زہر گوشہ یا فتم" علماء شیعہ کو بھی یاد ہوگا۔ اور استاد کے بتلائے ہوئے معنی بھی محفوظ ہوں گے۔ اگر لغات عرب اور محاورات کلام اللہ سے جاہل تھے۔ تو گلستان بوستان تو عربی کی کتاب بھی نہ تھی۔ جیسے زبان اردو میں عربی فارسی وغیرہ الفاظ داخل ہو گئے ہیں ایسے ہی حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ کی فارسی میں سینکڑوں الفاظ عربی داخل ہو گئے تھے منجملہ ان کے لفظ تمتع بھی تھا۔ اگر اسی قرینہ سے یہ سمجھ لیتے کہ لفظ استمتع بمعنی استمتع ہے تو کوئی بڑی بات نہ تھی مگر ہاں یوں کہے بھوکوں کو دو اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں جہاں میم، تا، عین ہو وہاں موافق آرزو پنہانی شیعوں کے مرد عورت کو متعہ سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ بات تھی تو اس مطلب کے لئے آیت "فَمَنْ قَمَعَ بِالْعُمُورَةِ إِلَى الْحَجِّ" زیادہ مناسب تھی اول تو الی انج بیان مدت اور تجدید زمانہ کے لئے عمدہ ماننا تھا کیونکہ آیت "فَمَا اسْتَمَعْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ أَجُورَهُمْ قَرِيبَةً" (سورۃ النساء، آیت ۲۳) میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو تجدید مدت پر دلالت کرے اور رحمہ کیلئے وجہ ثبوت بن جاتی اور اگر قرأت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ الی اجل بھی ہے تو وہ مثل الی الحج متواتر نہیں بلکہ قرآن شاذہ میں سے ہے اور جب سنیوں کے نزدیک وہ قرأت شاذہ ہوئی تو پھر اس کے بھروسے ان کا الزام دینا شیعوں کی غلط فہمی ہے۔

شیعہ کے نزدیک متعہ نکاح سے افضل ہے

دوسرے نکاح اور متعہ میں اگر بظاہر ایک نوع کا تجانس ہے تو درحقیقت ہون

بعید اور فرق زمین و آسمان ہے۔

لکاح ایک ہو یا ہزار نہ حضرت امام الشہداء (در کربلا) امام حسین رضی اللہ عنہ کا رتبہ ملے نہ حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا درجہ میسر آئے نہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا مقام حاصل ہو نہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا منصب نصیب ہو۔ اور حقہ کا یہ رتبہ کہ ایک (مرتبہ) کرے حضرت سید الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ کی مسند اُڑائے اور دُور کرے تو حضرت سبط اکبر کی گدی اُڑائے اور تیسرا کرے تو پھر حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت میں شریک ہو اور چوتھی میں تو خود حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سہم ہو جائے۔ کتب شیعہ سے حقہ کے ان فضائل کا ثبوت موجود ہے۔ دیکھو شیعہ مفسر اپنی تفسیر منہج الصادقین میں نقل کرتا ہے ”من تمتع مرة كان درجته كدرجة الحسين عليه السلام و من تمتع مرتين فدرجة كدرجة الحسن عليه السلام و من تمتع ثلاث مراتب كان درجته كدرجة علي بن ابي طالب عليه السلام و من تمتع اربع مراتب فدرجة كدرجة جعفر“۔ یعنی ہر کہ یک بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ حسین علیہ السلام باشد و ہر کہ دو بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ حسن علیہ السلام باشد و ہر کہ سہ بار متعہ کند درجہ او چوں درجہ علی بن ابی طالب علیہ السلام باشد و ہر کہ چہار بار متعہ کند درجہ او مانند درجہ من باشد۔ تفسیر منہج الصادقین ص ۴۹۳، ج ۲۔ مطبوعہ تہران۔ ۱۲۔ محمد اشرف اور پھر قیاس کو دوڑائے تو حسب خیالات و افہام شیعہ پانچویں متعہ میں خدا ہونے کی اُمید کا موقع ہے۔ ادھر غسل میں یہ پاکیزگی کہ ہر قطرہ خمیر یک ملک (فرشتہ) ہے جس کو سوا تسبیح و تقدیس ربانی اور کچھ کام نہ ہو۔ (ہر کہ یکبار در مدت عمر خود متعہ کند از اہل بہشت باشد و ہر گاہ متمتع و متعہ با ہم بشیخہ فرشتہ بر ایثاں نازل گردد و حراست ایثاں کنند تا آنکہ از آن مجلس برخیزند و اگر با ہم سخن کنند سخن ایثاں ذکر و تسبیح باشد و چوں یکدگر بوسہ نہند حق تعالیٰ بہر بوسہ تجی و عمرہ برائے ایثاں بنویسد و چوں خلوت کنند بہر لذتے و شہوتے حسنہ برائے ایثاں بنویسد مانند کوہ ہماے برافراشتہ، بعد از اں فرمود کہ جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ می فرماید کہ چوں متمتع و متعہ برخیزند و غسل کردن مشغول شوند و غسل در حالتیکہ عالم باشند با آنکہ من پروردگار ایشانم گواہ شوید بر آنکہ من آمرزیدم ایشان را و آب بر چہ

موتے از بدن ایساں نکد رد مگر کہ حق تعالیٰ بہر موتے وہ حسنہ برائے ایساں بخوید و وہ سید محکوم و وہ درجہ رفیع نماید۔ پس امیر المؤمنین علیہ السلام برخاست و گفت "انا صدقک" من تصدیق کنندہ ام تر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چیست جزائے کسے کہ در ایں باب سنی کند؟ فرمودہ "لہ اجر ہما" مر اورا باشد اجر مستمع و متعہ۔ گفت یا رسول اللہ اجر ایساں چہ چیز است؟ فرمود چوں بغسل مشغول شوم بہر قطرہ آب کہ از بدن ایساں ساقط شود حق تعالیٰ فرشتہ بیا فریاد کہ تسبیح و تقدیس او سبحانہ کند و ثواب آں از برائے غاسل ذخیرہ باشد تا روز قیامت۔ (منہج الصادقین ص ۴۹۳، ج ۲) ۱۲۔ محمد اشرف) اس صورت میں متعہ کا نکاح کے ساتھ پیوند ایسا ہے جیسا خراب مرد بازاری سے تاج شاہانہ کو سی دیتے۔

ائمہ سے متعہ کے فضائل در اصل متعہ حج کے لئے ہیں

ہاں اگر حج کعبہ سے متعہ کو جوڑیے تو بروئے باطن تو یہ مناسبت کہ حج اگر موجب مغفرت معاصی ہے تو متعہ سرمایہ ترقی مدارج ہے وہ اگر عنوان محبت ہے تو یہاں صدق محبوبیت ہے۔

تفصیل اس اجمال کی احکام حج اور فضائل متعہ سے عیاں ہے۔ احرام۔ سروپا برہنہ نعرہ لبیک بر زبان حجر اسود کا بوسہ اور ملتزم کی ہم آغوشی اور کعبہ کا طواف اور کوچہ صفا میں مارے مارے پھرنا۔ رمی جمار، ناصح نادان کو سنگ باراں کرنا اور پھر آخر کار قربانی۔ یعنی جان و مال کو قربان کر دینا یہ سب عاشقوں کے کام ہیں اور مقامات حسنین رضی اللہ عنہما اور مناصب حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور مدارج حضرت بشیر و نذیر علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام میں سرمایہ محبوبیت ہے۔

ادھر نکاح میں بجز حصول اولاد یا قضاء شہوت اور کچھ منفعت دینی ہے نہ دنیوی اس لئے وہاں اگر مہر میں زخارف دنیوی مقرر کئے جائیں تو بجائے خود ہے۔ پر متعہ جیسی الفضل العبادات کے اجر میں مال دنیا کا دینا لاریب موجب تو ہیں ہے۔ ہاں جیسے نکاح میں ہامو الکم فرمایا ہے۔ متعہ میں اگر بالعمرة فرمائیں تو البتہ کچھ ٹھکانے کی بات ہے پھر اگر

الی انج کو غایت تمتع نہ کہئے بلکہ بیان تحدید عوض متعہ ہو یعنی عمرہ سے لے کر حج تک جو کچھ ثواب اور برکات میسر آئیں وہ سب اجر و مہر متعہ قرار دیا جائے اور تحدید مدت مثل لفظ استمتعتم لفظ تمتع کے مدلولات میں سے رکھئے تو گو تحدید مدت متعہ کہیں سے بتفرع ثابت نہ ہوگی اگر ہوگی تو بدالالت وضع مادہ متعہ ثابت ہوگی۔ مگر اس صورت میں فضیلت متعہ کی طرف زیادہ تر اشعار ہو جائے گا ادھر جزا لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ مِنَ الْهَلِیْکِی وجہ موجب ہاتھ آ جائے گی یعنی در صورت یہ کہ اس متعہ کو جو آیت لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ میں اس کی طرف اشارہ ہے متعہ حج کہئے جیسا تمام امت کہتی ہے۔ تو یہ حکم ہدیٰ وجہ شکر توفیق جمع عمرہ و حج سمجھا جاتا تھا اور جب اس متعہ کو متعہ زن قرار دیا جائے اور اس کیلئے اس قدر ثواب و مدارج تجویز کئے جائیں تو پھر بدرجہ اولیٰ شکر مذکور لازم آئے گا کیونکہ اس صورت میں اپنی جان بھی قربان ہو جائے تو بجا ہے وصال جاناں اور رضائے جان آفرین دونوں موجود ہیں۔ بہر حال اگر یہی اہل بے جوڑ قصہ ہے تو مطلب برآری شیعہ آیت "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِنَّ" سے اس قدر متصور نہیں جس قدر آیت "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ" سے اس مطلب کے حصول کی امید ہے۔

آیت تمتع حج کی طرح آیت فما استمتعتم سے بھی متعہ مراد لینا بالکل باطل ہے

ہاں اگر اس پر نظر ہے کہ کلام ربانی میں تحریف معنوی نہ ہونے پائے اور تعارض اول آخر کی نوبت نہ آئے بلاغت کلام ہاتھ سے نہ جائے اور حکمت عقلی قانون نقلی سے ٹکرنہ کھائے تو پھر نہ آئے "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ" سے یہ مطلب نکل سکتا ہے اور نہ آیت "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِنَّ" سے یہ کام چلتا ہے آیت "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ" میں بشہادت سیاق و سباق انتفاع دو عبادتوں سے ایک احرام میں مراد ہے اور آیت "لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ" میں انتفاع جماع و خلوت مقصود ہے یعنی اگر بعد نکاح خلوت میٹھ کی نوبت آ جائے تو پھر جتنا مہر مقرر ہو لیا ہے سارا کا سارا دینا آئے گا چنانچہ اُجُوزُ هُنَّ کے بعد لفظ فَرِیضَةُ اسی لئے بڑھایا ہے اور وجہ اس ارشاد کی یہ ہے کہ اگر بالفرض بعد

نکاح کُلِ خلوتِ زن منکوحہ کو اس کا شوہر طلاق دے دے تو موافق ارشادِ آیت:
 "وَإِنْ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً
 فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ" (سورۃ بقرہ، آیت ۲۳۷)

ترجمہ: "اور اگر طلاق دو ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے اور ٹھہرا چکے تم ان کے لئے
 مہر تو لازم ہوا آدھا اس کا کہ تم مقرر کر چکے تھے۔"

آدھا مہر دینا آتا ہے سارا مہر واجب نہیں ہوتا۔ سارا مہر جب ہی واجب ہوتا
 جب کہ خلوت صحیح بھی میسر آجائے۔

قرأت شاذہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا محل

اس صورت میں قرأت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اسی مضمون کی میں اور
 مقرر ہوگی اور یہ قاعدہ بھی درست رہے گا کہ قرأت شاذہ حکم تفاسیر رکھتی ہیں اور وجہ تفسیر کی
 خود ظاہر ہے کیونکہ اِلی اَجَل غایت "اَسْتَمَعْتُمْ" ہوگی۔ سو اَجَل مکر (نکرہ) کو
 غایت و نہایت استماع یعنی انتفاع خلوت رکھا جائے گا تو یہی معنی ہوں گے کہ کسی قدر
 مدت تک بھی نوبت استماع آئے گی تو سارا ہی مہر لازم آئے گا۔ بالجملہ لفظ اَجَل بھی مثل
 زمانہ قلیل و کثیر پر بولا جاتا ہے۔ ایک ساعت قلیلہ سے لے کر زمانہ دراز تک کو اَجَل کہہ
 سکتے ہیں۔ سو قدر خلوت صحیح بھی ایک مصداق اِلی اَجَل ہے۔ الغرض شیعہ اِلی اَجَل
 کو انتہاء عقد سمجھ کر بیکے اگر انتہاء انتفاع سمجھ جاتے تو ساری باتیں ٹھکانے لگ جاتیں اور
 اس تجویز کی بھی نوبت نہ آتی کہ "اَسْتَمَعْتُمْ" میں تفصیل معنی عقد کر کے اپنا کام بنایا معنی
 حقیقی استماع سے کام نہ چل سکا۔ الغرض اگر آیت استماع کو ماخذ حلت متعہ تجویز کیجئے
 تو (۱) اول تو معنی مجازی لینے کی ضرورت یعنی تفصیل معنی عقد کیجئے تو کام چلے۔ (۲) سو
 اس کے کلام اللہ کی بے ربطی۔ (۳) نظم قرآنی کی بے انتظامی۔ (۴) آیت مُخَصِّنِ
 اور آیت (۵) الْمُخَصَّنَاتُ کے مخالف آیت (۶) نِسَاءُ کُمْ حَرِّتْ لَکُمْ کے
 معارض (۷) حلت تعدد ازواج زن واحد کو مستلزم۔ اتنی خرابیاں سر دھریئے تو متعہ کے جواز

کا آیت "اِسْتَمْتَعْتُمْ" سے نام لیجئے۔ سو یہ بات سواشیعوں کے اور کس سے ہو سکے۔
لفظ اُجْوَزْهُنَّ سے تعین مدت کے بارے میں واقع ہونے والے شبہ کا جواب
باقی وہ شبہ جو لفظ "اُجْوَزْهُنَّ" سے دوبارہ تعین مدت واقع ہوتا ہے اس کا جواب
یہ ہے کہ دوسری آیت میں متصل ہی یوں ارشاد ہے:

"وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يُنكِحَ الْمُبْتَئِنِ الْمُؤْمِنَةِ
فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ اٰیْمَانُكُمْ مِنْ فَتٰیٰتِكُمْ الْمُؤْمِنَةِ ط وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِاٰیْمَانِكُمْ ط
بَعْضُكُمْ مِّنْ اَبْعَضٍ لَّاٰنٰكِحُوْهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِهِنَّ وَاتُوْهُنَّ اُجْوَزْهُنَّ" (سورۃ
النساء، آیت ۲۵)

ترجمہ: "اور جو کوئی نہ رکھے تم میں مقدور اس کا کہ نکاح میں لائے یہ بیاں مسلمان
تو نکاح کرے ان سے جو تمہارے ہاتھ کا مال ہیں جو تمہارے آپس کی لونڈیاں ہیں
مسلمان اور اللہ کو خوب معلوم ہے تمہاری مسلمانی تم آپس میں ایک ہو سوان سے نکاح
کرو ان کے مالکوں کی اجازت سے اور دو ان کے مہر۔"

اس آیت میں بتقریح ذکر نکاح اور پھر بایں ہمہ لفظ "اُجْوَزْهُنَّ" موجود ہے اور
ظاہر ہے کہ نکاح و متعہ کی حقیقت میں تو یہی فرق ہے کہ متعہ میں مدت محدود ہوتی ہے
نکاح میں مدت نکاح محدود نہیں ہوتی سو جس طرح یہاں لفظ "اُجْوَزْهُنَّ" مقتضی
تحدید مدت نہیں ایسے ہی آیت استماع میں بھی سہی۔ علاوہ بریں عقد نکاح کو عقد بیع تو
کہہ ہی نہیں سکتے اگر کہیں گے تو عقد اجارہ ہی کہیں گے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ متعہ کو تو سوا
شیعہ اور کوئی جائز نہیں کہتا پر نکاح کے جواز میں کسی کو کلام ہی نہیں سوجب اس کو عقد
اجارہ کہا اور مدت معین نہ ہوئی تو لفظ "اُجْوَزْهُنَّ" نہ شیعوں کو مفید ہوا نہ سنیوں کو مضر۔
بلکہ یہ شبہ اُلٹا شیعوں کو مضر پڑا۔ اس لئے کہ صحیح متعہ کے تحت (لئے) نکاح متفق علیہ
کا لہ اتام غلط ہو گیا۔ یعنی جب لفظ "اُجْوَزْهُنَّ" اس بات کو مقتضی ہے کہ عقد مذکور عقد
اجارہ ہو اور عقد اجارہ کو تعین مدت اس صورت میں لازم ہوئی کہ تعین کار کسی اور طرح

نہ کیا گیا ہو۔ تو پھر اس صورت میں نکاح امام کا بطلان آپ ظاہر ہو گیا۔ لفظ "مَنْجُوزٌ هُنَّ" موجود ہے۔ اس لئے ضرور ہے کہ عقد نکاح عقد اجارہ ہو اور پھر نکاح میں تعین کار کی کوئی صورت نہیں تو اب بجز بطلان اور کیا ہوگا۔

نکاح اور ملک یکم میں ملک اصلی ہے متعہ اور عاریت میں صرف اخذ منافع اور ہم سے پوچھئے تو تحقیقی بات یہ ہے کہ جیسے روشنی کی دو صورتیں ہیں۔ ایک ذاتی دوسری عرضی۔ یعنی ایک تو یہ کہ روشنی کہیں اور سے ماخوذ اور مستعار نہ ہو جیسے بظاہر نور آفتاب کا حال ہے۔ دوسرے یہ کہ کہیں اور سے ماخوذ ہو جیسے دھوپ کے وقت زمین کی روشنی۔ ایسے ہی ملک منافع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ نوبت استعارہ نہ آئے جیسے اپنے ملک میں ہوتا ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے حاصل کیجئے پھر اس کی بھی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ ملک منافع بعوض مال ہو جیسے اجارہ میں۔ دوسرے یہ کہ بے عوض ہو جیسے عاریت میں ہوتا ہے۔ بہر حال ملک منافع جو بطور اخذ و استعارہ ہو اس کے لئے ماخذ اور معبر کی ایسی ضرورت ہے جیسے روشنی ماخوذ کے لئے ماخذ کی ضرورت ہوتی ہے سو جیسے منافع ماخوذ اخذ کی ملک ہو جاتے ہیں۔ ماخذ منافع معطی کی ملک ہوتا ہے۔ اس تحقیق کے بعد گزارش یہ ہے کہ حتم میں تو مرد اخذ منافع بعوض ہوتا ہے اور نکاح میں مرد مالک ماخذ ہوتا ہے۔ سو جیسے اپنی باندی غلام سے انتفاع بوسیلہ ملک ماخذ ہے بوجہ اخذ منافع نہیں اور دوسرے کے غلام سے انتفاع یا کسی اور محسن یا اجیر سے انتفاع بوجہ اخذ منافع ہے بوسیلہ ملک ماخذ نہیں اور اس لئے احسان و اجارہ میں بعد مرور وقت انتفاع یعنی احسان و اجارہ ملک خود بخود منقطع ہو جاتے ہیں۔ اور اپنی باندی غلام کے منافع کی ملک بعد مرور وقت انتفاع بھی باقی رہتی ہے۔ البتہ بوجہ اعتاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع ملک زائل ہو جاتے ہیں ایسے ہی اپنی زوجہ منکوحہ سے انتفاع بوسیلہ ملک ماخذ ہے اخذ منافع نہیں۔

متعہ میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا

اور یہی وجہ ہے کہ بعد مرور وقت انتفاع بھی، ملک اور اختیار انتفاع باقی رہتا ہے۔ مرور وقت انتفاع سے ملک زائل نہیں ہوتی طلاق یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع

سے ملک منافع زائل ہو جاتی ہے اور زن حتحہ سے انتفاع بطور اخذ منافع ہے اس لئے زوال وقت، موجب زوال ملک و زوال اختیار انتفاع ہو جاتا ہے۔ طلاق کی حاجت نہیں۔ اور اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حتحہ میں طلاق کیوں نہیں ہوتی اور نکاح میں کیوں ہوتی ہے۔ القصہ جیسے ملک یمین کے لئے عتاق ہے ملک اجارہ کے لئے نہیں ایسے ہی ملک ماخذ منافع زن کے لئے طلاق ہے ملک منافع یعنی اجارہ حتحہ کے لئے نہیں بہر حال جیسے ملک یمین میں انتفاع کے لئے کوئی مدت معین اور محدود نہیں ہوتی ایسے ہی ملک ماخذ منافع میں بھی انتفاع کے لئے کوئی وقت معین نہیں ہوتا۔

متعہ و نکاح میں بیع کا شبہ بھی باطل ہے

ہاں یہ شبہ باقی رہا کہ اگر یہی ملک ماخذ اور تناسب طلاق و عتاق ہے تو یوں کہو کہ نکاح میں عورت اپنے آپ کو یا کسی عضو خاص کو شوہر کے ہاتھ بیع کر دیتی ہے سو اول تو احرار و حرائر کی بیع یا ان کے اعضاء کی بیع درست نہیں نہ خود ان کو نہ کسی اور کو کیونکہ حورو حرہ کسی کے مملوک نہیں ہوتے نہ اپنے نہ کسی بیگانہ کے اور بغرض محال ہوتے بھی تو اپنے تو ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ مالک اور مملوک اور بائع اور مبیع میں تقابل و تضایف ہے۔ اور متضالیفین میں تغایر ضرور ہے اتحاد متصور نہیں چنانچہ مفہوم مالک و مملوک و بائع و مبیع بشہادت وجدان بھی ہر خاص و عام کے نزدیک تغایر پر دلالت کرتا ہے۔

منکوحہ میں بیع و شراء ہبہ اور عاریت کے اختیارات کیوں نہیں؟

دوسرے اس صورت میں مہر کو شمن و قیمت کہنا اجر کیوں فرمایا علاوہ بریں بیع و شراء اور ہبہ اور عاریت کا اختیار کیوں نہیں اس کا جواب ایک مقدمہ لطیفہ پر موقوف ہے اول اس کا عرض کرنا ضرور ہے۔

مقدمہ لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ ہی سے ملک تام حاصل ہوتا ہے

علت ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ منکوحہ میں اسباب معروفہ بیع و شراء وغیرہ نہیں پائے جاتے پھر یہ اسباب انتقال ملک کا سبب ہیں۔ حدوث ملک کا سبب نہیں جیسا کہ ہادی

انکس میں شبہ ہوتا ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی کا ملک قبضہ ہے سوا اس کے اور کوئی امر موجب ملک نہیں اموال منقولہ و غیر منقولہ اول اگر مملوک ہوتے ہیں تو اسی قبضہ کے بدولت ہوتے ہیں جانوران وحشی اور نباتات خود روئیدہ اور آب چاہ و دریا کے مملوک ہونے کا طریقہ بجز قبض اور کچھ نہیں۔

اسباب معروفہ بیع و ثراء وغیرہ انتقال ملک کا سبب ہیں نہ کہ حدوث ملک کا باقی رہی بیع و ثراء و ہبہ اجارہ وصیت میراث اسباب معروفہ، اسباب انتقال ملک ہیں۔ اسباب حدوث ملک نہیں یعنی ملک موجود ایک جا سے دوسری جا چلی جاتی ہے یہ نہیں کہ پہلی ملک کا نام و نشان کچھ نہ تھا اسباب مذکورہ کے سبب از سر نو حادث ہو جاتی ہے یاں ہمہ ان اسباب میں بھی قبض کی ضرورت حصول ملک کے لئے اہل فہم پر مخفی نہیں قبل قبض جو بیع مشتری کو ممنوع ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ ملک قبض ہی سے حاصل ہوتی ہے قبل قبض حاصل نہیں ہوتی پھر بیع کس چیز کی کی جائے بیع مالا یا ملک نہ نقل درست ہے چنانچہ احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں۔ اور نہ عقلاً زیبا اس لئے کہ بیع میں مبادلہ ملک بالملک ہوتا ہے جب ملک ہی نہیں تو مبادلہ کیونکر ہو سکے اور اگر قبل قبض بیع ملک پیدا ہو جاتی ہے تو پھر ممانعت کی کیا وجہ تھی ارکان بیع سارے موجود بائع موجود مشتری موجود۔ بیع موجود۔ ثمن موجود۔

حرمت ربا کی وجہ یہ ہے کہ ربا میں ایک طرف سے عوض ملک نہیں پایا جاتا اگر صورت ربا ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے تھے کہ اگر فرض کرو سیر بھر گیہوں کو سوا سیر گیہوں سے مثلاً فروخت کریں گے تو پاؤ سیر کے مقابلہ میں کچھ نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس کو بیع کہو گے تو ثمن ندارد ہے اور ثمن کہو گے تو بیع نیست و نابود ہے اور پورے سوا سیر کو سیر کے مقابل نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ جس صورت میں جنس واحد ہے تو موجبات رغبت دونوں برابر ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ایک طرف سیر بھر ہو اور ایک طرف زیادہ اس لئے عدالت خداوندی اس بات کو مقتضی ہوئی کہ اتحاد جنس کی صورت میں مقدار میں کمی بیشی نہ کی جائے

ہاں در صورت اختلاف جنس بجز تساوی وزن و پیمانہ رغبت کی اور کوئی صورت نہ تھی۔ اس لئے وہاں اجازت دی گئی اور اگر کسی صاحب کو رضاء طرفین کے سبب کچھ تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ تراخی بہ نیت ثواب و مواسات ہوگی تو وہ معاملہ بیع نہیں قدر زائد کو ہیہ سمجھو اور اگر بنظر عوض مال ہے تو کوئی صاحب فرمائیں قدر زائد کے عوض میں کیا ہے۔

بیوع فاسدہ میں بھی رہا ہے

علیٰ ہذا القیاس بیوع فاسدہ کو سمجھو کیونکہ وہاں بھی علاوہ متقابلین ایک طرف کچھ اور بھی مشروط ہوتا ہے مثلاً گھوڑا، بھینس، گائے، مکان کی کسی قدر روپوں کے عوض بیع کر کے بائع یہ شرط لگائے کہ ایک ماہ تک مثلاً میں قبضہ نہ دوں گا اپنے ہی قبضہ میں رکھوں گا۔ سو یہ ایک مہینہ کے منافع بے عوض بائع کو حاصل ہوں گے کیونکہ جب بیع واقع ہو چکی تو اب بیع کو بائع سے کیا علاقہ وہ مشتری کے باپ دادے کی ہو چکی اس کے منافع میں بائع کا استحقاق منجملہ محالات ہے اس لئے بنا چاری ان منافع کو بلا عوض کہنا پڑے گا اور اگر فرض کرو بیع ابھی ہوئی ہی نہیں تو مشتری کو دعویٰ استحقاق جیسا اب ناروا ہے ایسا ہی بعد ماہ بھی ناروا ہوگا بالجملہ بیوع فاسدہ اور معاملات سود کے ممانعت کی ایک ہی وجہ ہے۔ قدر زائد اور شرط زائد میں ارکان بیع واجارہ سارے موجود نہیں ہوتے۔

اگر بیع یا منافع عقد واجارہ کہو گے تو ثمن واجرت کا پتہ نہیں ثمن واجرت کہو گے تو بیع و منافع کا نشان نہیں غرض بیع فاسدہ میں وہ بیع سود ہوا کچھ اور ظاہر میں ایک ہوتی ہے۔ اور کہنے کو ایک معاملہ ہوتا ہے پر حقیقت میں ایک تو بیع صحیح ہوتی ہے اور ایک بیع باطل اس کے ساتھ اور لگی ہوئی ہوتی ہے۔ یعنی وہ معاملہ لگا ہوتا ہے جس کے تمام ارکان موجود نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعضے موجود ہوتے ہیں بعضے نہیں ہوتے سو بیع قبل القبض کو اگر موجب ملک کہا جائے تو پھر کون سا رکن بیع مفقود ہو گیا ہے جو اس کو ممنوع کہئے بلکہ معاملہ بیع موجب استحقاق قبض ہو جاتا ہے اور قبض موجب ملک علیٰ ہذا القیاس ہیہ کو سمجھو فرق ہو کا تو اتنا ہوگا کہ کسی کے نزدیک مثل بیع قبضہ مشاع بھی موجب ملک سمجھا جائے

اور کسی کے نزدیک قبضہ مشاع کافی نہ ہو بلکہ بایں نظر کہ اشتراک کیلئے تساوی مراتب ضرور ہے ورنہ مالک اور مسعیر اور خدائے مالک الملک اور بندگان مالک و قابض اموال شریک دیگر سمجھے جاتے تقسیم کی ضرورت پڑی تاکہ موہوب کے لئے کوئی مزاحم باقی نہ رہے ورنہ اشتراک باوجود عدم تساوی مراتب قبضہ جملہ قابضان لازم آئے گا۔

اجارہ، عاریت، میراث اور وصیت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے جب بیع اور ہبہ کا حال معلوم ہو گیا تو اجارہ اور عاریت کے حال کی تحقیق کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ یہاں بعینہ وہی معاملہ ہے جو وہاں ہے یعنی اجارہ میں بیع منافع ہوتی ہے اور عاریت میں ہبہ منافع فقط۔ نوع بیع اور نوع موہوب جدا جدا ہے۔ ہاں میراث اور وصیت باقی ہیں۔ سوان میں بظاہر اگرچہ حصول ملک کے لئے قبض کی ضرورت نہیں پر غور سے دیکھئے تو وہاں بجز موت مورث موصی قبضہ ذات وارث و موصی لہ حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ قابض اول کا قبضہ تو کیا خود ہی اٹھ گیا اور کوئی مزاحم حال نہیں، حاکم سب کا وکیل اور اس کا قبضہ موجود، اور ظاہر ہے کہ قبضہ وکیل وہ قبضہ موکل ہی ہوتا ہے بالجملہ حاکم بوجہ حکم خداوندی وارث اور موصی لہ کے دلانے کو موجود۔ اور کوئی دعویٰ استحقاق نہیں رکھتا۔ ہاں بیع و ہبہ میں قبضہ بائع و اہب ہنوز موجود ہے جب تک اس کا قبضہ باقی ہے۔ مشتری اور موہوب لہ کا قبضہ ممکن نہیں۔

مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے

القصد تمام احکام و آثار ملک۔ قبضہ کے علت ملک ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ احراز کا ملک غنیمت کے لئے مشروط ہونا اور قبضہ کفار کا رافع ملک اہل اسلام ہو جاتا ہے۔ اسی جانب مشیر ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ کسی کے نزدیک بعد غلبہ کفار اگر پھر اہل اسلام مسلط ہو جائیں تو ملک سابق اہل اسلام عود نہیں کرتی بعض اموال مقبوضہ ملک مالکان سابق نہیں ہو جاتے بلکہ حسب قانون غنیمت تقسیم کئے جائیں گے اور بعض علماء کے نزدیک وہ ملک سابق پھر عود کر آتی ہے۔ جیسے برودت

آپ بعد زوال حرارت پھر عود کر آتی ہے بالجملہ جس طرف سے دیکھئے کبھی ہی کا موجب ملک ہونا لگتا ہے تمام احکام دین اور اقوال علماء دین اس پر شاہد ہیں۔

بدن کے واسطے سے اموال پر رُوح کا قبضہ ہوتا ہے اور مرنے سے بوجہ اٹھ جانے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے

اس صورت میں بدن انسانی کا مملوک رُوح انسانی ہونا ضروری لتسلیم ٹھہرا کیونکہ رُوح انسانی کا اپنے بدن پر قبضہ بدیہی (ہے) اگر ہاتھ کو اشارہ کرتی ہے تو وہ ہلتا ہے اور پاؤں کو اشارہ ہوتا ہے تو وہ چلتا ہے۔ آنکھ۔ کان سب اسی کے زیر فرمان ہیں اسی کے احکام کی بجا آوری میں شب و روز مشغول ہیں۔ بلکہ قبضہ رُوح جو اور اشیاء پر ہوتا ہے اس کے لئے قبض علی البدن شرط ہے یعنی جب تک رُوح کا قبضہ بدن پر نہ ہو چکے تب تک کسی چیز پر قبضہ رُوح نہیں ہو سکتا اس سے زیادہ اور کیا تصرف ہوگا جس کا تحقیق قبضہ کے لئے انتظار ہے اور بدن انسانی کا قابل الملک ہونا اور رُوح کا لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں جو گنجائش انکار ہو اگر رُوح لیاقت مالکیت نہ رکھتی تو کسی چیز کی نسبت مالکیت متحقق نہ ہو سکتی۔ اموال منقولہ وغیرہ منقولہ سب آزاد ہی رہتے اس لئے کہ سوا رُوح اور ہے تو بدن ہے اور بدن کا حال ظاہر ہے کہ وہ تنہا مالک تو کیا مملوک ہونے کے قابل نہیں۔ القصد بعد انتقال وانفکاک رُوح۔ بدن جوں کا توں رہتا ہے۔ اگر مالک خود بدن ہوا کرتا تو نہ صرف مورث کی ملک زائل ہوتی اور نہ وارث کی ملک اس کے قائم مقام ہو سکتی مالکیت رُوح ہی کے متعلق تھی مگر چونکہ سرمایہ ملک وہ قبضہ ہے اور اموال پر قبضہ بوسیلہ بدن تھا اور وقت انتقال۔ بدن سے قبضہ اٹھ گیا تو اموال سے بھی قبضہ اٹھ گیا۔ بالجملہ رُوح کا مالک اور لائق مالکیت ہونا ایسا نہیں کہ انکار ہو سکے۔

بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل

رہا بدن اس کا مملوک ہونا اول تو اسی سے ظاہر ہے کہ ملک یحییٰ اس دین کے

مسلمات میں سے ہے۔

دوسری دلیل

دوسرے مملوک ہونے کیلئے مالیت شرط ہے اور مالیت کیلئے میلان خاطر ضرور ہے غرض مال اس میلان ہی سے مشتق ہے اور موجب میلان طہائع سلیمہ بھی منافع ہوتے ہیں خمر، خنزیر اور میتہ وغیرہ ناپاک اشیاء غیر نافع ہونے کی وجہ سے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے

یہی وجہ ہے کہ میتہ اور دم اور ناپاک کو مال نہیں کہتے اور ان کی بیع کو باطل کہتے ہیں کیونکہ بیع میں بھی مبادلہ مال بالمال ہوتا ہے جب ان اشیاء میں منافع ہی نہیں تو مال بھی نہیں کہہ سکتے۔

علیٰ ہذا القیاس خمر و خنزیر میں اگرچہ منافع موجود ہیں مگر مسلمان کے حق میں خمر و خنزیر نافع نہیں بلکہ ایسے مضر ہیں جیسے سمیات اگرچہ کسی نہ کسی بات میں نافع ہیں لیکن مزاج انسانی کے لئے مضر ہیں بالجملہ مدار ملکیت مالیت پر ہے اور مدار مالیت منافع پر ہے اور ظاہر ہے کہ منافع بدن انسانی منافع ابدان دیگر سے بدرجہا زیادہ ہیں۔ اس کے صنائع و بدائع ایسے نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس صورت میں بدن انسانی کو اسی روح کا مملوک کہنا جو اس پر قابض ہے اور متصرف ہے اور حاکم اور بادشاہ ہے ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہے۔ ہاں اتنی بات ہے کہ جیسے مملوکات خداوندی قابل بیع و ہبہ و میراث نہیں ایسے ہی بدن انسانی بھی قابل بیع و غیرہ نہیں۔ علاوہ بریں جیسے چھت کی کڑی کا بیچنا قبل انفصال ناجائز حالانکہ اس کا مملوک ہونا بدیہی اسی طرح باوجود مالکیت و مملوکیّت بیع بدن قبل انفصال روح تو اس لئے ناجائز ہے کہ قبضہ مشتری متصور نہیں اور بعد انفصال اس لئے جائز نہیں کہ اول تو اختیار بیع مالک کو ہوتا ہے مالک وہ روح تھی سو وہ عالم کو چل دی۔ دوسرے معنی مالیت بعد انفصال روح باقی نہ رہے کیونکہ اس وقت بدن انسانی ایک میتہ اور حیفہ ہے اور میتہ اور حیفہ کو مال نہیں کہہ سکتے کیونکہ اب کوئی منفعت اس میں باقی نہ رہی۔

بدن اور روح کے تعلق کی مثال

بالجملہ جب تک بدن میں پر تو روح اور اثر روحانیت ایسی طرح موجود تھا جیسے زمین میں دھوپ کے وقت پر تو آفتاب اور اثر آفتاب ہوتا ہے تب تک اس میں منافع حیات موجود تھے۔ بعد موت نہ اثر روحانیت یعنی حیات رہا نہ وہ منافع باقی رہے مگر ہاں اگر بوجہ موافق اشارہ ”اُولَئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَلْ هُمْ اَضَلُّ (الاعراف، آیت ۱۷۹)“ کوئی کفر شخص ملحق بالحووانات ہو جائے اور اس لئے داخل حوالہ ملک المل ایمان ہو تو گو تنہا بدن ان کے حق میں بھی نافع نہیں۔ مگر جیسے اور حیوانات سے بوسیلہ پر تو روحانی انتفاع ممکن ہے۔ یہاں بھی ممکن ہے۔ اور یہ بات اگرچہ اپنے بدن کی بیع و شراء میں کبھی خیال میں آسکتی ہے۔ لیکن جب اس بات کا لحاظ کیجئے کہ در صورت بیع خود روح بائع ہوگی اور ظاہر ہے کہ بیع غیر بائع ہوتی ہے کیونکہ بیع ایک مفہوم اضافی ہے۔ جس کی ایک جانب بائع ہے اور ایک طرف بیع اور یہ دونوں متحد نہیں ہو سکتے ورنہ حاشیتین اضافت کا تغیر جو بدیہی اور ضروری ہے محض غلط ہو جائے اس لئے خود روح تو بیع بن نہیں سکتی پھر اگر روح کی امداد مشروط رہے تو وہی فساد اور بطلان مشار الیہ لازم آئے گا اور امداد مشروط نہ ہو اور بحیر کام لیا جائے تو ظلم صریح کا فتویٰ دینا پڑے گا۔

روح کفار پر بوجہ جائز ہونے جبر کے غلام اور باندی میں ملک آجاتا ہے اور جہاد میں بیع نہیں ہوتی جو فساد و بطلان کا اندیشہ ہو، ظلم کا کھٹکا فضیلت جہاد نے رفع کر دیا غرض جیسے شکاف ذیل اور قطع عضو بوسیدہ اور ریم خوردہ نہ ذیل و عضو کے حق میں ظلم ہے نہ صاحب ذیل و عضو کے حق میں۔ بلکہ صاحب ذیل و عضو کے حق میں احسان ہے ظلم نہیں ایسے ہی قتل و قمع کفار نہ ان کے حق میں ظلم نہ اور عالم..... کے حق میں ظلم ہے بلکہ اور عالم کے حق میں احسان ہے اس لئے وہاں اگر روح کفار پر جبر کیا جائے تو بدرجہ اولیٰ جائز اور بجائے خود ہوگا۔ آئندہ بعد اسلام غلام یا اس کا آزاد نہ ہو جانا اگر کسی کو موجب تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو حق ملک یقینی اور اسلام میں یہ احتمال

کہ بغرض حق ہو۔ اور امر یقینی امر متحمل سے حقوق غیر میں مرتفع نہیں کر سکتی دوسرے اسلام ضد کفر ہے ضد رقیب نہیں جو بے رفع کیے مرتفع ہو جائے جیسے کفر خود ضد حق نہ تھا جو بے مملوک بنائے یعنی بے قبضہ کئے کا فر مملوک ہو جائے ایسے ہی اسلام ضد مملوکیہ نہیں جو بے رفع کئے مرتفع ہو جائے یعنی بے آزاد کئے آزاد ہو جائے۔ ہاں جیسے کفر موجب قبول ملک ہے اور یہی وجہ ہوئی کہ قتل و سلب و قبض جان و مال کی ترغیب دی گئی۔ ایسے ہی ”اسلام“ میں ضعف قبول مذکور آجاتا ہے اس لئے اعتناق کی ترغیب دی گئی۔ اور اس تقریر سے حقیقت معاملہ کتابت جو مکاتب کے ساتھ ہوتا ہے معلوم ہو گئی ہوگی۔

کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے

غرض یہ ہے کہ معاملہ کتابت میں مالک کی جانب سے بیع اور مکاتب کی جانب سے شراء بدن خود ہوتا ہے مگر چونکہ موانع مذکورہ میں سے یہاں سب مفقود ہیں تو بجز جواز معاملہ اور کوئی حکم نہ آیا۔

بالجملہ روح انسانی اس بدن کی ضرور مالک ہوتی ہے جس کے ساتھ اس کو تعلق حاصل ہے اور جب مالکیت اور مملوکیہ متحقق ہو گئی تو اس وجہ سے تو اس بیع میں تاثر زیبا نہیں جو تحقیق حقیقت نکاح مفہوم ہوتی ہے۔ ہاں کوئی اور وجہ ہو تو مضا لفقہ نہیں سوا اور کوئی وجہ اگر متصور تھی تو وہی عدم امکان قبضہ تھا وہ بھی غور سے دیکھا جائے تو یہاں مفقود ہے کیونکہ کل بدن کی بیع میں تو بوجہ عدم امکان قبضہ جس کی تشریح بقدر کفایت ہو چکی ممانعت کی گئی تھی بوجہ عدم مالکیت و مملوکیہ نہیں کی گئی تھی۔ رہی حریت وہ اصل میں صفت روحانی تھی صفت جسمانی نہ تھی بلکہ جسم تو مملوک روح تھا اور روح احرار کسی کی ملک نہ تھی۔ اس لئے بیع ارواح تو بوجہ حریت ممنوع تھی اور بیع اجسام خود روح کو تو بوجہ عدم امکان قبضہ اور سوا اس کے اوروں کو بوجہ ملک غیر ممنوع ہوئی۔ ہاں جب بوجہ کفر۔ کفار کے اموال کی اجازت ہوئی اور ان پر جبر و تعدی جائز ہوا تو بدن مملوک روح پر تو قبضہ اور خود روح پر دوبارہ اعمال جسمانی جبر میں کچھ حرج نظر نہ آیا بلکہ ملازمان خاص یعنی اہل ایمان کی کار

برآری کے لئے مثل قبضہ و اکراہ حیوانات، قبض و اکراہ کفار کی اجازت دی گئی۔ الغرض بیع اجسام احرار بوجہ عدم مملوکیۃ ممنوع نہ تھی بوجہ عدم امکان قبضہ یہ بیع ممنوع تھی مگر نکاح میں یہ قبضہ بے ظلم و جبر برضاء و رغبت بائع یعنی زن منکوحہ متصور ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

احرار کے اجسام کی بیع بوجہ تذلیل جائز نہیں

ہاں اگر احرار کو خصوصاً مردوں کو اوروں کی خدمت گاری ایسی طرح مرغوب ہوتی جیسے عورت کو خدمت فراش یعنی جماع مرغوب ہے تو پھر علی العموم بیع ابدان احرار جائز ہو جاتی۔ مگر یوں دیکھا کہ ارواح احرار کو اوروں کی خدمت مرغوب تو کیا ہوگی ایسی مکروہ ہے کہ اس کے برابر دنیا میں کوئی مکروہ ہی نہیں۔ اگرچہ بوجہ طمع یا اندیشہ نوبت اضطرار نہ پہنچے یا امید رضائے خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معارض نہ ہوں تو پھر اہل ہمت کو نفس خدمت گزاری سے مرگ بہتر ہے کیونکہ اس میں ہنک عزت ہے اور عزت کے پتے ہی اکثر جانیں جاتی ہیں۔ بادشاہوں کی لڑائی بھوک و پیاس کے تقاضے سے نہیں عزت ہی کیلئے ہے وقت غیرت مردوں کا زہر کھالینا اور گولی کھا کر مرجانا اس عزت ہی کی بدولت ہے بلکہ عورتیں جن کا خوف و جھین اُن کی حُب زندگانی پر گواہ ہے غیرت کے وقت ڈوب کر مرجاتی ہیں تو اس عزت کی محبت میں مرجاتی ہیں اس صورت میں اگر بالفرض بیع ابدان ارواح کو جائز ہوتی تو اس بیع کے سبب وہ ذلت اٹھانی پڑتی کہ خدا کی پناہ۔

القصد عزت کے برابر بندوں کے نزدیک کوئی چیز نہیں بلکہ بندے کیا خدا کے یہاں بھی اگر پوچھ بھی ہے تو اسی کی ہے۔ وہاں بھی اگر مطلوب ہے تو یہ ہی عزت مطلوب ہے۔ چنانچہ آیت:

”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ (سورة الذریت) اور ”وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ“ (سورة المیدہ، آیت ۵)

(اور میں نے جو بنائے جن اور آدمی اپنی بندگی کو) اور آیت (اور ان کو حکم ہی ہوا کہ بندگی کریں اللہ کی خالص کر کے اس کے واسطے بندگی)۔

اسی حصر طلب پر دلالت کرتی ہیں۔ کیونکہ تعبد اسی تذلل کو کہتے ہیں اور تذلل میں بھی (خدا کے آگے) صرف عزت ہوتا ہے اور کیا ہوتا ہے ادھر اور نعمتوں کی داد و دہش کے لئے مخلوقات کو رکھا اور عزت کا مصرف کسی اور کو نہ بنایا بلکہ اوروں کے لئے صرف عزت سے مطلقاً منع فرمایا۔

خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لئے صرف کرنے کا حکم دیا ہے لیکن عزت کو اپنے لئے مخصوص کر دیا

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نعماء داخلی ہوں جیسے ہاتھ پاؤں آنکھ ناک یا نعماء خارجی جیسے روپیہ روٹی کپڑا خدا کے کسی مصرف کا نہیں اس کی اگر ضرورت ہے تو مخلوقات ہی کو ہے ہاں بایں نظر کہ حوائج ضروریہ سد باب عبادت اور نیز موانع ہر کار میں کھانے پینے کو سامان عبادت کہئے اور ہاتھ پاؤں کی عبادت کو رفع موانع قرار دیجئے تو پھر اس داد و دہش اور اس امداد کو خدا ہی کا کام کہیں گے بہر حال صرف نعماء خارجی و داخلی سوانعت عزت، مخلوقات کے لئے تجویز کیا اور اس پر کیا کیا ثواب عنایت فرمایا۔ مگر ہاں عزت بنی آدم خاص اپنے لئے رکھی یہاں تک کہ سوال سے منع فرمایا اور وجہ اس اختصاص کی یہ ہوئی کہ عزت کے لئے استغناء کی ضرورت ہے اور ذلت کے لئے احتیاج کی حاجت اور استغناء اس سے زیادہ متصور نہیں کہ سب خوبیاں موجود ہوں اور ذلت اس سے زیادہ ممکن نہیں کہ ہر خوبی میں دوسرے کا محتاج۔ سو در صورت یہ کہ خدائے تعالیٰ اور بندہ ناکارہ میں یہ فرق ہو تو پھر جس کے محتاج ہوں وہی عزت کا مستحق ہے سوا اس کے اور کسی کے سامنے ذلیل نہ ہونا چاہئے یا یوں کہئے خدا تعالیٰ کے خزانہ میں سب کچھ ہے ایک عجز و نیاز ہی نہیں اسی کی طلب گاری ہے اس لئے جتنا عجز و نیاز بن پڑے اسی کے سامنے بجالانا چاہئے اور کسی کے لئے سر جھکانا اور گڑ گڑانا نہ چاہئے بالجملہ عزت سے بہتر کوئی چیز نہیں خدا کے یہاں بھی اسی کی پوچھ پاچھ ہے اس لئے بیچ بدن تو ممنوع رہی کیونکہ ذلت خدمت گاری کے برابر کوئی چیز بُری اور نامطبوع نہیں اور اس کا لزوم بیچ میں ضروری۔ اور اسکے ساتھ کوئی لذت یا منفعت ایسی نہیں

کہ اس کی لذت کی مکافات ہو جاوے اور نکاح میں جو چیز لازم آتی ہے وہ بائع یعنی زن منکوحہ کے حق میں ایسی مطبوع کہ اسکے بچے (لئے) عزت جیسی عزیز چیز بھی بسا اوقات خاک میں رل جاتی ہے علاوہ بریں جیسے مانی الارض شہادت آیت:

”هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا. ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ“ (سورة البقرة، آیت ۲۹)

ترجمہ: ”وہی ہے جس نے پیدا کیا تمہارے واسطے جو کچھ زمین میں ہے سب پھر قصد کیا آسمان کی طرف سوٹھیک کر دیا ان کو سات آسمان۔“

زمین و آسمان خصوصاً ارض و ما فیہا بنی آدم کیلئے لئے مخلوق ہوا یہی شہادت آیت:

”وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً“ (سورة الروم، آیت ۲۱)

ترجمہ: ”اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ بنا دیئے تمہارے واسطے تمہاری قسم سے جوڑے کہ چھین سے رہوان کے پاس اور رکھا تمہارے بچہ یا اور مہربانی۔“

عورتیں مردوں کے لئے مخلوق ہیں اس لئے کہ قرینہ آیت:

”هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا“ (سورة الاعراف، آیت ۱۸۹)

ترجمہ ”وہی ہے جس نے تم کو پیدا کیا ایک جان سے اور اسی نے بنایا اس کا جوڑا تاکہ اس کے پاس آرام پکڑے۔“

عورتیں مردوں کے لئے پیدا کی گئیں ہیں

ادھر عقل صائب کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ عورتیں مردوں کے لئے مخلوق ہیں مرد عورتوں کے لئے مخلوق نہیں ہوئے وجہ اس کی یہ ہے کہ عورت کا جی چاہے یا نہ چاہے مرد اس سے کامیاب ہو سکتا ہے اور مرد کو اگر رغبت نہ ہو تو پھر عورت کی آرزو پوری نہیں ہو سکتی اس صورت میں عورت کو ایسا سمجھو جیسا فرض کرو کسی گھوڑے کو مثلاً یہ آرزو ہو کہ

مجھ پر فلاں شخص سوار ہو جیسی آرزوئے براق بہ نسبت سواری ہے حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مشہور ہے یا فرض کرو طعام و شراب وغیرہ نعماء ارضی کو یہ تمنا ہو کہ ہم کو فلاں شخص استعمال کرے اس صورت میں جیسے آرزوئے اسپ وغیرہ نعماء کا حصول ہی استعمال کرنے والوں کی مرضی پر موقوف ہے اور بنی آدم کا استعمال کرنا ان اشیاء کی مرضی پر موقوف نہیں۔ ایسے ہی کامیابی زن و مرد ہے۔ عورت کو رغبت ہو کہ نہ ہو مرد اپنی آرزو پوری کر سکتا ہے اور مرد کا اگر جی راغب نہ ہو تو عورت سے کچھ نہیں ہو سکتا پھر تو اس پر جیسے نعماء دنیوی کو اپنے منافع سے کچھ مفاد نہیں اگر ہے تو استعمال کرنے والوں کو مفاد ہے۔ ایسے ہی عورت کے منافع معلومہ سے خود عورت کو کچھ مفاد نہیں البتہ مرد کو اس کے منافع سے مفاد ہے یعنی اولاد جو اس زراعت اور اس زمین کی پیداوار ہے۔ عورت کے ذریعے سے خداوند عالم مرد کو عنایت کرتا ہے عورت کو اس سے کچھ علاقہ نہیں چنانچہ کلمہ قرآنی یعنی ”الْمَوْلُودِ لَهُ“ اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اَلَّتْ وَمَا لَكَ لِابْنِكَ اِسی جانب مشیر ہے کہ اگر اولاد کی نسبت کچھ شائبہ مالکیت ہے تو والد کو ہے والدہ کو نہیں اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ سلسلہ نسب والد کی طرف کو چلتا ہے اور اسی سے متعلق ہوتا ہے والدہ کی طرف کو نہیں چلتا اور نہ اس سے متعلق ہوتا ہے چنانچہ تمام عالم۔ تمام اقوام۔ تمام مذاہب اس پر متفق ہیں۔

نکاح میں منافع کا ماخذ ملک میں آجاتا ہے

اس صورت میں جیسے اور نعماء ملک میں آجاتی ہیں ایسے ہی ماخذ منافع جماع بھی قابل ملک ہے اگرچہ عورت حرہ ہی کیوں نہ ہو۔ ہاں منافع مردان احرار خود ان کے لئے مفید ہیں یعنی ان کے وسیلہ سے اپنی حاجتیں بھی رفع کر سکتے ہیں۔ بلکہ اول اپنی ہی رفع کرتے ہیں۔ آنکھ ناک۔ کان سب میں اول اپنے ہی کام آتے ہیں ان اعضاء کا اپنے حق میں ضروری ہونا ایسا نہیں جو کسی پر مخفی ہو اس لئے یوں نہیں کہہ سکتے کہ یہ اعضاء اور ان کے منافع اور یہ جسم اور اس کے فوائد خود صاحب عضو کے لئے موضوع نہیں کسی اور کے لئے مخلوق ہوئے ہیں اور اسی کے ملک میں آسکتے ہیں اس

صورت میں اوروں کی کار بر آری میں لحاظِ اجرو اجرت ضرور ہوگا۔ ہاں کار بر آری مرد میں جو بوسیلہ عورت ہوتی ہے ایسی ضرورت نہ ہوگی۔

ان قابلِ احترام منافع میں اجرت خود بخود ثابت اور لازم ہو جاتی ہے اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اور اجارات میں تعینِ اجرت صحتِ اجارہ کے لئے ضروری ہے پر عقدِ نکاح میں تعینِ مہر تو کیا خود ذکرِ مہر ضروری نہیں بلکہ نفیِ مہر بھی کی جائے اور یہ شرط لگائی جائے کہ مہر نہ ہوگا تب بھی نکاح درست ہو جاتا ہے۔ ہاں جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ زنِ حرہ کے منافع جسمانی میں سے مردوں کیلئے مخلوق ہوئے ہیں تو یہی منافع جماع یا ماخذِ منافع جماع مخلوق ہیں تو معاوضہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کیونکہ اور منافع میں زنانِ حرارِ مردانِ احرار کے ہم پلہ ہیں۔ جیسے مردانِ احرار اپنے جسم کے مالک ایسے ہی زنانِ حرار اپنے جسم کی مالک۔ اور ظاہر ہے کہ منافع معلومہ اور ماخذِ منافع معلومہ جسم سے متعلق ہیں بالجملہ ماخذِ منافع معلومہ اور جسمِ زنانِ حرار ذوقِ جہنم معلوم ہوتا ہے سو کچھ تو اس وجہ سے تملک کیلئے عوض کی ضرورت ہوئی اور کچھ بایں نظر کہ ماخذِ منافع معلومہ اگرچہ مردوں کیلئے مخلوق ہے۔ پر مثل تمام مخلوقات اصل میں مملوکِ خداوند متعال ہے سو اور منافع قلیلِ العزت کو تو یوں ہی دے دیا پر ان منافعِ محترمہ کیلئے کچھ محصول مقرر کر دیا تاکہ ان کا احترام اور عزت معلوم رہے اور موجبِ مزید امتنان ہو یعنی جب ان کی عزت اور احترام خوب دلنشین ہو جائے گی تو خالقِ منافع کا کیا کیا شکر ادا نہ کریں گے چنانچہ حدیثِ علیؑ کُلِّ سلامی صدقہ جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے جسم کے ہر ہر جوڑ اور ہر ہر عضو پر صدقہ دینا چاہئے اس قسم کی بات کی طرف مشیر ہے اور وجوبِ طاعت و عبادت کیلئے موافق اشارہ آیت:

”اتَّعِبُدُونِ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا“ (سورۃ

المائدہ، آیت ۷۶)

ترجمہ: ”کیا تم ایسی چیز کی بندگی کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو مالک نہیں تمہارے برے کی اور نہ بھلے کی۔“

منافع نعاء دنیوی سبب کامل ہے

بالجملہ ہر نعمت خاص کر نعاء محترمہ استحقاق عوض رکھتی ہیں سو ماخذ منافع معلومہ چونکہ بغایت درجہ محترم ہے۔ اس لئے عوض کا مقرر کرنا ضروری ٹھہرا اس لئے "اَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ" بھی بعد "وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا وَدَّآءُ ذَلِكُمْ" بڑھا دیا ہاں جیسے شکرانہ مال کو جیسے زکوٰۃ کہتے ہیں مساکین وغیرہ مصارف معلومہ کے لئے مقرر کیا تھا۔ شکرانہ نکاح یعنی مہر خود محل ماخذ نکاح یعنی عورت کے لئے مقرر کر رکھا۔

عورت کا تمام جسم حق شوہر میں پابند رہنے کی وجہ سے نان و نفقہ واجب ہے مگر چونکہ ماخذ منافع معلومہ اور ماخذوں سے علیحدہ نہیں اور اس وجہ سے اور ماخذ بیکار رہتے ہیں۔ کیونکہ بیکار بوجہ تعلق ملک شوہر جس کی ایضاح کی اب حاجت نہیں اور ماخذ بلکہ تمام جسم زن محبوس جس شوہر رہتا ہے تو اور ماخذوں کا ہر جانہ دینا پڑے گا یہی وجہ ہوئی کہ نان و نفقہ لباس وغیرہ ضروریات معلومہ شوہر کے ذمہ رہیں کیونکہ تکلیف صرف قوی نافعہ بغرض ضرورت ہوتی ہے۔

سو بالفرض اگر عورت بطور خود رہتی تو بغرض تحصیل ضروریات اپنے قوی نافعہ اور اعضاء کا سہ کو صرف میں لاتی۔ اس سے زیادہ اقتضاء اصل فطرت نہیں جو اور کچھ بڑھائیے اور ضروریات معلومہ پر قناعت نہ کیجئے بہر حال قابلیت ملک ماخذ منافع معلومہ میں کچھ تامل کی گنجائش نہیں۔

مہر کو منافع کے عوض ہونے کی وجہ سے "أَجُورَهُنَّ" فرمایا اَثْمَانَهُنَّ نہ فرمایا ہاں یہ بات باقی ہے کہ عوض معلوم کو اجر و مہر کیوں کہتے ہیں قیمت و ثمن کیوں نہیں کہتے سو اجر و مہر کہنے اور ثمن و قیمت نہ کہنے کی یہ وجہ ہے کہ منافع از قسم مصادر ہیں اور مصدر کا اطلاق مرتبہ بالقوة اور مرتبہ بالفعل پر برابر شائع۔ اور یہ نہ ہو تو مشتقات میں بھی یہ فرق باقی نہ رہے۔ کیونکہ حار و بار و مثلاً بالقوة اور بالفعل دو طرح کے ہوتے

ہیں تو حرارت اور برودت ہی کے بالقوہ اور بالفعل ہونے کی وجہ سے ہوتے ہیں۔ سو جس کو ماخذ منافع کہئے وہ مرتبہ بالقوہ ہے اور منافع حاصل وہ منافع بالفعل۔ اور اسے مرتبہ مابہ المنفعت کہتے ہیں یعنی جیسے علم میں ایک مرتبہ مابہ العلم اور مابہ الانکشاف اور مبدء العلم اور مبدء الانکشاف اور ماخذ العلم یعنی مرتبہ بالقوہ ہے خواہ وہ قوت علمیہ ہو یا ذہن یا کچھ اور۔ اور ایک مرتبہ انکشاف متجدد اور علم متجدد یعنی مرتبہ بالفعل ہے۔ ایسے ہی منافع معلومہ کے لئے دو مرتبہ ہیں ایک مرتبہ بالقوہ اور ماخذ المنافع اور مبدء المنافع ہے اور ایک مرتبہ بالفعل یعنی منافع متجددہ۔ لیکن اہل لسان عوض منافع کو اجر اور اجرت کہتے ہیں اور عوض اعیان کو ثمن اور قیمت۔ معقود علیہ اگر اعیان ہو تو بیع کہتے ہیں اور منافع ہوں تو اجارہ اس لئے قرآن شریف میں لفظ ”أُجُورَهُنَّ“ فرمایا اَلْمَانَهُنَّ نہ فرمایا۔

نکاح میں منافع بالقوۃ بیع اعیان کی طرح پورے موجود ہوتے ہیں ہاں یہ بات مسلم کہ اعیان اور مرتبہ بالقوہ قار الذات ہونے میں شریک ہیں یعنی جیسے اعیان آن واحد میں تمامہ موجود ہوتے ہیں ایسے ہی مرتبہ بالقوہ مذکور بتماہا آن واحد میں موجود ہو جاتے ہیں یہ نہیں کہ آنا فنا مثل حرکت ادھر موجود ہو جائیں ادھر معدوم ہوتے جائیں اور مرتبہ بالفعل میں زمانہ کے ساتھ ساتھ تجدد ہوتا جاتا ہے اس لئے مرتبہ بالفعل تو عیناً فشیئاً ملک میں آتا جاتا ہے اسی طرح ملک سے نکلتا جاتا ہے کیونکہ جب موجود ہی نہیں تو مملوک کیوں کر ہوں اور مرتبہ بالفعل بالقوہ ایک دفعہ سارا کا سارا ملک میں آ جاتا ہے۔ اور پھر بوجہ انقضاء زمانہ ملک سے نہیں نکلتا ہاں جیسے اعیان میں باندی غلام اصل میں قابل ملک نہ تھے بلکہ آزاد اور خرتے فقط بوجہ عروض عوارض معلومہ ملک ان پر عارض ہو جاتی ہے۔ اور اس لئے فعل مالک جس کو عتق کہئے ملک عارض کو زائل کر دیتا ہے۔ اور اس وجہ سے حریت مستترہ بھر ظاہر ہو جاتی ہے ایسے ہی ماخذ منافع معلومہ اصل میں بوجہ حریت زن منکوحہ قابل ملک نہ تھی پھر بوجہ

مذکورہ ملک عارض آزادی اور بے قیدگی معلوم کو دبا لیتی ہے اور فعل طلاق اس کو زائل کر کے آزادی اصلی کو ظاہر کر دیتی ہے ورنہ جیسے باندی غلام کی ملک اپنے آپ مثل تعلق اجارہ قابل زوال نہ تھی ایسے ہی ملک نکاح مثل تعلق متعا اپنے آپ زوال پذیر نہیں۔ منکوحہ میں حق جس ہوتا ہے اور باندی میں حق ملک اس لئے منکوحہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں

ہاں یہ بات باقی رہی کہ اگر یہ ہے تو پھر بیع و ہبہ کا اختیار کیوں نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حسب تقریر بالا تمام منافع بالقوہ زن بلکہ خود جسم زن شوہر کی جس میں آجاتا ہے اور ایک منفعت کے ماخذ کے پتے سارے ماخذ بلکہ محل تمام ماخذ محبوس ہو جاتا ہے۔ سو جہاں عورت خود راغب ہو وہاں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ اس کی رضا مندی سے جس کی نوبت آئی ہے۔ ظلم و ستم نہیں کہہ سکتے جو منع کیا جائے مگر خاوند اگر بطور خود کسی کے حوالہ کر دے تو ماخذ مملوک میں تو اس کو اختیار تھا ماخذ محبوس میں اس کو کیا اختیار جو اپنے جس سے نکال کر اوروں کے حوالے کر دے۔

منکوحہ میں حق ملک کا مفقود ہونا اور احسان کا ضروری ہونا بیع و شراء سے مانع ہیں اور حق جس کا تقاضا کرتے ہیں

ہاں اگر ماخذ منافع معلومہ پر قبضہ تنہائی ہو سکتا تو پھر وجہ ممانعت بیع و ہبہ تصرف فی ملک الغیر تو نہ تھی البتہ احسان مذکور الصدر جس کی ضرورت بدلائل عقلیہ و نقلیہ اوپر ثابت ہو چکی ہے مانع بیع و ہبہ ہوگا اور یہ ایسی وجہ ہے کہ اگر بالفرض عورت جس غیر شوہر پر راضی ہو جائے تو پھر بھی اجازت بیع و ہبہ نہیں ہو سکتی۔ الغرض تملک ماخذ معلوم کو بذات خود تو ہبہ اور بیع سے انکار نہیں پر فرضیت احسان اور شمول حق زن مانع بیع و ہبہ و عاریت ہے اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ یہ جو شیعوں نے اعادہ فروج جواری تجویز کیا ہے تلکس شیطانی ہے سراسر فحش ہے قابل جواز نہیں مگر جب مرتبہ احسان اس درجہ کو پہنچا کہ لوازم تملک کو بھی بیکار کر دیا یعنی اختیار بیع و شراء و ہبہ و

عاریت جو اصل مقتضاء مالکیت ہے احسان کے باعث بیکار ہو گیا تو پاس شہوت پرستی جو سرا سرا اس قاعدہ کے مخالف ہے جو آیت "نَسَاءُ کُمْ حُرُثٌ لَّکُمْ" سے مستزاع ہوتا ہے کیونکہ ناسخ ضرورت احسان ہو سکتا ہے۔

بالجملہ یہ آیت حسب بیان بالا اولاد کے مطلوب ہونے اور قضاء شہوت کے اس کی نسبت وسیلہ ہونے پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ پاس مبادی ناسخ مطالب نہیں ہو سکتا۔ ہاں رعایت مطالب دافع لحاظ وسائل ہو سکتا ہے (مثلاً اولاد کا حاصل کرنا مقصد ہے اور یہ مقصد بغیر مباشرت کے حاصل نہیں ہو سکتا لیکن جب کہ بچہ پیدا ہو گیا ہو اس کے ایام شیر خواری میں مباشرت کے نقصان دہ ہونے کے باعث وسیلہ اولاد یعنی مباشرت کو روکا گیا ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی) یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایام شیر خواری اولاد میں بعض اشارے کٹائے بہ نسبت ممانعت جماع پائے جاتے ہیں علیٰ ہذا القیاس اِکسال کا غیر محمود ہونا بھی ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو ادھر عورتوں میں دود و دلود (محبت کرنے والیوں بچے جننے والیوں) کا ممدوح ہونا اور عقائِم (باجھ عورتوں) کا کسی قدر غیر محمود ہونا اسی پر مبنی ہے۔ ادھر زنان دیندار کا دربارہ نکاح محمود ہونا بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ حسب بیان بالا ازوجہ اولاد میں احوال و اخلاق والدین کو دخل تام ہے اس صورت میں دیندار عورت ہو تو دینداری اولاد کی اُمید ہے بالجملہ شہوت پرستی کو دیکھئے تو عقیمہ اور ولود اور دیندار اور بدین اور عورت شیر دہ اور غیر شیر دہ سب برابر ہیں ہاں اولاد کے حساب سے جو کچھ فرق ہے وہ معلوم ہی ہو چکا

الحاصل جس حکم متعلق زنان کو دیکھئے مراعات اولاد اس سے ٹپکتی ہے اور خود مراعات اولاد ہی سبب فرضیت احسان ہوا ہے چنانچہ مفصل اوپر مرقوم ہو چکا اور کیوں نہ ہو غرض اصلی خلق نساء سے جب زراعت معلوم نہ کی چنانچہ آیت "نَسَاءُ کُمْ حُرُثٌ لَّکُمْ" اس پر شاہد ہے اور دلائل عقلیہ جو اوپر مذکور ہو چکے اس کے مؤید تو پھر اس کا منسوخ کہنا اغراض اصلیہ اور مقتضیات ذاتیہ اور لوازم ذاتیہ کے امکان انفکاک پر فتویٰ دینا ہے۔ کیونکہ احکام شرعیہ حقائق خارجیہ پر مبنی ہیں خدائے تعالیٰ کی عبادت موافق اشارہ۔

"اتَّعْبُدُونِ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا" (سورۃ

المائدہ، آیت ۷۶)

ترجمہ: ”کیا تم ایسی چیز کی بندگی کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو مالک نہیں تمہارے
بڑے کی اور نہ بھلے کی۔“

مالکیت نفع و ضرر پر مبنی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و صف رسالت
پر مبنی ہے۔ خلیفہ کی اطاعت اس کی خلافت اور اولوالامری پر موقوف۔ زکوٰۃ کے وجوب
کے لئے غنا کی ضرورت ہے حج کی فرضیت کے لئے کعبہ کے بیت اللہ ہونے کی حاجت،
یعنی ثروت مالی پر زکوٰۃ کی بنا ہے اور کعبہ کے تجلی گاہ خداوندی ہونے پر طواف کی بنا ہے۔
زنا بوجہ فحش ممنوع ہے اور شراب بوجہ سکر ممنوع اور قتل و غصب بوجہ ظلم ممنوع ہے۔ اور
حرکات لایعنی بوجہ لغو و بے سود ہونے کے ممنوع ہیں۔ پر والدین کے وجوب کی بناء حق
محبت و تربیت پر ہے اور عقوق والدین کے ممنوع ہونے کی بناء اتلاف حق مذکور ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اور اوامر و نواہی کو سمجھئے اس صورت میں بناء حکم جس بات پر ہوگی اگر
وہ بات دائم و قائم ہے تو وہ حکم بھی دائم و قائم رہے گا۔ اور اگر وہ بات قابل زوال ہے تو وہ حکم
بھی زوال پذیر ہوگا مگر ہرچہ با داباد۔ ہر حکم کیلئے ایک مبنی اور اصل ضرور ہے جس کو علت
حکم کہئے محکوم علیہ اصلی وہی ہوتا ہے اور اسی کے پہچان لینے کو اصطلاح شرع میں حکمت
اور حکم کہتے ہیں اور بغور دیکھئے تو آیات: ”وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ“ اور آئینہ
حُكْمًا وَعِلْمًا وغیرہ میں حکمت و حکم سے اسی علم کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے۔

حسن بالذات اور قبیح بالذات کے اوامر و نواہی نا قابل تمسّخ ہیں
اس تقریر کو دیکھ کر اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ امر و نہی حسن بالذات و قبیح بالذات
قابل نسخ و تغیر نہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ایمان اور اطاعت خدا و رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور احسان اور عدل اور بر والدین اور صلہ رحمی اور مروت اور سخاوت اور عفت
ہمیشہ ہر زمانہ میں ہر دین میں محمود رہے ہیں اور شرک اور بدعت اور ظلم اور عقوق والدین
اور قطع رحم اور بخل اور زنا اور چوری۔ قزاقی وغیرہ ہر زمانہ میں ہر دین میں مذموم رہے۔
کیونکہ علت امر و نہی اور سبب وجوب و حرمت وغیرہ امر و نہی اور وجوب حرمت وغیرہ سے

بوجہ حسن و قبح ذاتی کبھی جدا نہیں ہو سکتے ہاں حسن بالغیر اور قبح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بوس و کنار وغیرہ امور معلومہ جو اکثر مواقع میں داعی الی الجماعت ہوتے ہیں علی العموم ممنوع نہیں اپنی اولاد کا بوسہ اور احباب کا معانقہ اور مردوں کا مردوں کو دیکھنا اور عورتوں کا عورتوں کی طرف نگاہ کرنا اور تنہا بیٹھنا ہرگز ممنوع نہیں بلکہ بسا اوقات یہ امور کسی اور وجہ سے اور محمود ہو جاتے ہیں۔ اگر یہ امور بھی مثل زنا و اغلام بذات خود مذموم ہوتے تو ہر جا ہر طرح سے ممنوع اور مذموم ہوتے، ہاں خود زنا اور اغلام چونکہ بذات خود ممنوع ہیں تو محارم کے ساتھ اس کی ممانعت اور اشد ہے پر بوس و کنار وغیرہ امور ایسے مواقع میں اکثر محمود سمجھے جاتے ہیں۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ حسنین رضی اللہ عنہما پر بوسہ دینا اور حضار مجلس الذکر میں سے اگر ایک شخص نے یہ کہا کہ میرے دس بیٹے ہیں کبھی کسی کا بوسہ نہیں لیتا تو آپ کا اس کے جواب میں یہ ارشاد ”کہ میں کیا کروں جو اللہ تعالیٰ نے تیرے دل میں سے رحمت نکال لی ہو“۔ صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسے مواقع میں یہ امور محمود ہیں۔ حالانکہ زنا و اغلام ایسے مواقع میں اور مواقع سے زیادہ تر ممنوع ہیں۔ بہر حال امر حسن بالذات اور نہی قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں اگر ہیں تو امر و نہی حسن بالغیر و قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

نسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں

لیکن یہ پہچاننا کہ نسخ و تغیر کس کو کہتے ہیں ہر کسی کا کام نہیں اس لئے یہ گزارش ہے کہ نسخ و تغیر اور چیز ہے اور استتار حکم اور چیز ہے نسخ میں حکم اول کا مٹا دینا ہوتا ہے اور استتار میں چھپا لینا۔ نسخ میں حکم باقی نہیں رہتا زائل ہو جاتا ہے اور استتار میں حکم مستور مجسّم باقی رہتا ہے۔ کسی اور حکم کے تلے دب کر چھپ جاتا ہے۔

اول کو ایسا سمجھو جیسا چراغ گل ہو جاتا ہے اور دوسرے کو ایسا سمجھو جیسا کہ چراغ گل تو نہ ہو پر کسی برتن میں دھر کر اُد پر سے سرپوش رکھ دیجئے۔ سفر و مرض میں اگر افطار

کی اجازت ہے تو اس کو نسخ فرضیت صوم رمضان نہیں کہہ سکتے یہاں وہ حکم فرضیت بجنبہ باقی ہے پر حکم رخصت کے تلے دبا ہوا ہے غرض مرض و مشقت درگاہِ رحمانی سے تخفیف ہوگئی جس وقت یہ مشقت مرض و سفر گئی اسی وقت سے پھر تقاضا ہے۔

علت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی

جب یہ بات ذہن نشین ہوگئی تو اور سنئے کبھی علت حکم ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ اس کے علت ہونے میں کسی کو شک و شبہ نہیں ہوتا۔ پھر بایں ہمہ وہ علت ایسی پائیدار اور ضروری الوجود یا دائم الوجود نہیں ہوتی جو کبھی اس کا عدم متصور ہی نہ ہو ایسی صورت میں زوال و بقاء حکم محتاج بیان نہیں ہوتا مثلاً زکوٰۃ کے وجوب کے لئے ثروت مالی کا علت ہونا ایسا نہیں کہ کوئی نہ جانتا ہو اس لئے بعد افلاس اگر کوئی غنی ہو جائے یا بعد غنا کوئی مفلس ہو جائے تو دوبارہ تغیر حکم سابق حکم جدید اور وحی تازہ کی ضرورت نہ ہوگی یعنی وقت افلاس زکوٰۃ فرض نہ تھی اور بعد غنا زکوٰۃ فرض ہوئی یا وقت غنا زکوٰۃ فرض تھی اور بعد افلاس پھر فرض نہ رہی تو اس تغیر کیلئے حکم جدید کی ضرورت نہیں اور اس وجہ سے اس تغیر کو عرف شرع میں نسخ نہیں کہتے اگرچہ نسخ میں بھی یہی تغیر حکم بوجہ حدوث علت حکم یا زوال علت حکم ہوتا ہے۔ ہاں علت حکم اگر ایسا امر ہے جس کا علت ہونا ہر کوئی نہیں سمجھ سکتا یا خود اس علت کا ہونا نہ ہونا ہی ہر کسی کو معلوم نہیں ہوتا تو پھر تغیر مذکور کو نسخ کہتے ہیں۔

احکام کو منسوخ کرنا قادر مطلق کی شان ہے

باجملہ نظر ظاہر بین نسخ کو ثمرہ بے نیازی و اختیار کلی احکم الحاکمین سمجھتی ہے اور علت و اصل حکم سے کچھ بحث نہیں کرتی۔ اور عقل حقیقت شناس اگرچہ بے نیازی و اختیار کلی کو ایسا حق سمجھتی ہے کہ علل احکام اس کے آگے اس سے زیادہ مرتبہ نہیں رکھتیں جتنا سائل در یوزہ گر اس کے سامنے رکھتا ہے جس سے سائل ہے بلکہ اس سے بھی کم۔ لیکن اسم حکم و عدل اور صفت حکمت و عدالت خداوندی پر ایمان ضروری جانتی ہے اور اس لئے ہر حکم کے واسطے جدید ہو یا قدیم ہو کسی نہ کسی وجہ کا ہونا اس کے

زدیک ایسی طرح ضروری ہے جیسے شہنشاہ ہفت اقلیم۔ جس کو نظم و نسق ہفت اقلیم اور عزل و نصب میں اختیار کلی ہو ہر طرح سے سیاہ و سفید کر دینے کا حق ہو بھلا کرے یا نہ کرے۔ اس کے آگے مجال و مزون کسی کو نہ ہو بوجہ عقل و دانش و عدل خدا داد جو کرتا ہے مناسب ہی کرتا ہے لائق عطا کو عطا کرتا ہے اور سزاوار کو سزا دیتا ہے قابل عزل کو معزول اور لائق منصب کو مامور کرتا ہے مستحقان کرم سے درگزر اور مستوجبان غضب پر قہر کرتا ہے اگرچہ ان سب باتوں میں بوجہ شوکت و دبہ و بے نیازی شہنشاہی اختیار برعکس حاصل ہے۔

الغرض حکمت و عدل خداوند علیم و حکیم و عدل کریم باوجود بے نیازی مذکور جس کے ثبوت کے لئے قطع نظر شہادت عقل آیت یَفْعَلُ اللّٰهُ مَا يَشَاءُ (اللہ جو چاہتا ہے کر گزرتا ہے) کی گواہی بھی بالضرور اس بات کو مقتضی ہے کہ ہر کسی کے ساتھ وہ معاملہ کیجئے جس کی قابلیت رکھتا ہے اور ہر زمانہ میں وہ حکم دیجئے جو مناسب وقت ہو۔

نسخ احکام طبیب کے نسخہ بدلنے کی مانند ہیں

الغرض جیسے یہاں گرم مزاج و سرد مزاج والوں کو امراض متحدہ و مختلفہ میں ایک دوا نہیں دیتے وہاں بھی اختلاف اوضاع بنی آدم پر نظر ہے جیسے یہاں موسم گرما۔ سرما کا فرق وقت علاج ملحوظ رکھتے ہیں وہاں دوبارہ احکام فرق زمانہ ملحوظ نظر ہے ہاں جیسے جالوں کو اطباء کا یہ فرق سمجھ میں نہیں آتا ایسے ہی اکثر افراد بنی آدم کو جن کی شان میں اِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا۔ وارد ہوا ہے فرق احکام خداوندی سمجھ میں نہیں آتا۔ اس تقریر سے یہ بات روشن ہوگئی ہوگی کہ نسخ احکام خداوندی بوجہ تدارک غلطی سابقہ نہیں ہوتا جو یوں کہئے خداوند علیم کی نسبت غلطی کا احتمال نہیں پھر نسخ حکم سابق ہوا تو کیوں ہوا۔ بلکہ یہ نسخ و تغیر بوجہ تغیر علل اسباب ہوئی جو بوجہ اختلاف افراد و انقلاب زمان اکثر ہوتا رہتا ہے۔

بہر حال احکام مختلفہ کے لئے اختلاف علل ضروری ہے اور تغیر احکام کے لئے تغیر علل ضروری ہے مگر اسی طرح استتار حکم کے لئے استتار علل ضروری ہے۔ ہاں وہ

استنار اگر ممکن ہے تو کسی علت ہی کے عروض کے باعث ممکن ہے مثلاً استطاعت صوم جو اصل و علت فرضیت صوم ہے معصوبت مرض و مشقت سفر کے تلے ذب جاتی ہے چنانچہ بحر ذوال مرض و اختتام سفر وہ استطاعت پھر عود کر آتی ہے اگر مستور نہ ہوتی بلکہ زائل ہو جاتی تو دوبارہ استطاعت کے لئے مثل معصوبت و مشقت مذکورہ کسی امر خارجی کی ضرورت ہوتی بحر ذوال مرض و اختتام اس کا ظہور نہ ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ معصوبت و مشقت ہی علت رخصت افطار ہے جس کے تلے وہ استطاعت مستور تھی اس صورت میں وقت رخصت افطار بوجہ مرض و سفر استنار علت فرضیت اور استنار فرضیت ہوگا اور وقت فرضیت صوم بعد زوال مرض و سفر زوال علت رخصت و زوال حکم رخصت ہوگا۔

اجازت متعد از قسم رخصت تھی از قسم نسخ نہیں تھی

مگر (جب بات) یوں ٹھہری تو بعد حصر "أَلَا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ" اجازت متعد از قسم رخصت ہے از قسم نسخ نہیں کہہ سکتے کیونکہ علت حصر مذکور اول و کا مقصود ہوتا ہے جس کو بحکم معروضات گذشتہ احسان لازم ہے۔ اولاد کا مقصود ہونا ایسا نہیں جو قابل انفکاک ہو۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نِسَاءُكُمْ حُرَّتْ لَكُمْ قضیہ طبعیہ ہے ہاں ذوق سلیم نہ ہو تو اس کا کچھ علاج نہیں بایں ہمہ کون نہیں جانتا کہ اس جا احتمال تخصیص نہیں ایسی کون عورت ہے جس کے شکم میں رحم مخلوق نہ ہوا ہو اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود اسلی پیدائش زمان سے تو والد و متاسل ہے۔

عوارض خارجیہ کے نیچے احکام اصلیہ مستور ہو جاتے ہیں زائل اور منسوخ نہیں ہوتے

البتہ عروض عوارض گاہ بگاہ مانع تو نہ اولاد ہو جاتا ہے مگر عوارض خارجیہ سائر آثار و احکام اصلیہ ہوتے ہیں دافع اور مزیل نہیں ہو سکتے جو یوں کہا جائے کہ مرض عظم

غیرہ موائع اولاد، تو والد کے مقصود نہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔
اور اگر یوں کہئے کہ اولاد کا مقصود ہونا اس کے منافی نہیں کہ شہوت پرستی مقصود نہ
ہو تو اس شبہ کا جواب نفیٰ تو یہ ہے کہ اس قضیہ میں حرث مقدم ہے اور لکم مؤخر۔ جس
سے پیاد علم معانی موافق محاورہ ال لسان حصر فی الحرثیت نکلتا ہے اور ظاہر ہے کہ حصر
فی الحرثیت بعینہ حصر فی مقصودیۃ التوالد ہے۔

اور جواب عقلی یہ ہے کہ شہوت پرستی اور مجامعت مبادی و اسباب اور ذرائع و وسائل
توالد میں سے ہیں اور توالد و تناسل ذرائع شہوت پرستی و مجامعت میں سے نہیں اور ظاہر
ہے کہ اسباب بذات خود مقصود نہیں ہو سکتے خاص کر شہوت پرستی۔ چنانچہ بتوضیح مرقوم ہو
چکا ہے۔ اور ظاہر ہے جب عورت سے اولاد مقصود بالذات ہوگی تو احسان مذکور خود بخود
لازم آئے گا۔ چنانچہ ناظران اوراق گذشتہ اس امر سے بخوبی آگاہ ہو چکے ہیں۔

بالجملہ قطع نظر اس امر کے کہ حدیث غیر متواتر کوناخ قرآن شریف نہیں سمجھ سکتے۔
اس جگہ پر گنجائش نسخ ہی نہیں۔ ہاں اگر صفت ولودیت عورتوں سے ممکن الانفکاک ہوتی تو
البتہ اس اجازت متعہ کوناخ حصر "إِلَّا عَلَىٰ أَرْوَاجِهِمْ" کہہ سکتے (تھے)۔ اس صورت
میں بجز اس کے کہ رخصت کہئے اور کیا کہئے۔ یعنی جیسے وقت حالت مخمضہ اجازت اکل
میتہ ناسخ حرمت میتہ نہیں بلکہ بوجہ ضرورت عارضہ جو علت اباحت لحاظ پاکیزگی طبع
انسانی جو موجب حرمت میتہ وغیرہ ہے مستور ہو گیا اور اس وجہ سے حکم حرمت متعہ جو حصر
مذکور سے صاف روشن ہے۔ زیر پردہ رخصت متعہ مستور اور روپوش ہو گیا تھا چنانچہ لفظ
رُخِصَ لَنَا بھی جو روایات متعہ میں موجود ہے اس استتار و عدم نسخ پر شاہد ہے۔

متعہ کے عارضی طور پر مباح ہونے کی علت

رہی یہ بات کہ ضرورت کیا تھی وہ ہم سے سنئے اکل میتہ میں فقط ضرورت عبادتھی
اور یہاں ضرورت عباد اور ضرورت معبود دونوں تھیں۔ علاوہ بریں اکل میتہ میں فقط
ضرورت دنیوی تھی یہاں ضرورت عباد بھی تھی تو فقط ضرورت دنیوی ہی نہ تھی۔
ضرورت دینی اور ضرورت دنیوی دونوں تھیں۔

ضرورت عبادتِ تو اس باب میں اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ بشہادتِ احادیث صحیحہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے شخصی ہو جانے کا ارادہ کیا اور یہ ان کا ارادہ اگرچہ اہل ہند کو تعجب انگیز ہو کیونکہ یہاں ایسی قوت کہاں جو اس درجہ کو بے قراری اور اضطراب کی نوبت آئے مگر اس باب میں اول تو عرب والے مشہور ہیں۔ دوسرے وہ ملک گرم طہالغ، عشق آمیز مزاج، محبت خیز قیس اور لیلیٰ اور دامتق اور عذرا کا افسانہ مشہور و معروف ہے بنی عذرہ کا یہ قصہ اوروں نے بھی سنا ہوگا کہ ان میں اکثر آدمی مرضِ عشق میں مبتلا ہو کر مر جاتے تھے کسی نے ان میں سے کسی سے وجہ پوچھی تو یہ کہا تَحْسُنُ نِسَاءً نَا وَعَفْتُ فَيَا نَنَا یعنی مرضِ عشق میں مبتلا ہو کر جو ہماری قوم کے لوگ اکثر مر جاتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری قوم میں عورتیں حسین ہوتی ہیں اور مرد عقیف یعنی پاکباز ہوتے ہیں۔

بالجملہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا ارادہ اختصاء کوئی امر مصنوعی نہ تھا صحیح تھا اور ظاہر ہے کہ خواہشِ جماع خواہشِ دنیوی ہے۔ ہاں ضرورتِ عبادت بھی ہو اور پھر ضرورتِ دینی ہو اس کے بیان کی ضرورت ہے اس لئے معروض ہے کہ خواہشِ جماع مراجعتِ وطن کے لئے متقاضی تھی تاکہ اپنی ازواج سے جا کر ہم آغوش ہوں اور فرضیتِ جہاد اور فضائلِ معیتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد اور نیز فضائلِ صحبتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس سے مانع تھے اور ظاہر ہے کہ یہ سب امور خصوصاً فرضیتِ جہاد ایسے نہیں کہ موجبِ ضرورت و احتیاج نہ ہوں۔

یعنی ضرورتِ معبودی۔ ہر چند یہ لفظ بظاہر مؤہم گستاخی ہے مگر بایں نظر کہ مبادی مقصود اس کے حق میں ضروری ہوتے ہیں اور اس لئے بالتبع مقصود ہو جاتے ہیں یہاں بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ عبادتِ جملہ بنی آدم بشہادت ”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ (سورۃ الذاریات، آیت ۵۶) ”خدا کے یہاں سے مطلوب ہے۔ اور جہاد اس کے لئے ضروری ہے مگر ظاہر ہے کہ جہاد اگر ہو سکتا ہے تو بعد اجتماع مجاہدین ہو سکتا ہے۔ اس لئے اگر کوئی امر موجب تفرق ایسے دنوں میں پیش آیا کہ اسلام کی تونیو (بنیاد) رکھی جاتی ہو اور اہل اسلام جن سے اُمید جہاد ہو گئے چٹنے ہوئے

ہوں۔ اگر وہ چلے جائیں تو پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں۔ ایسے دنوں میں موجبات تفرق کا انسداد ضروری ہو جائے گا ہاں اگر اسلام شائع ہو جائے اہل اسلام بکثرت ہوں۔ ایک گروہ چلا جائے تو دوسرا آسکتا ہے۔ ایسے دنوں میں انسداد موجبات تفرق اتنا ضروری نہیں یعنی پہلی صورت میں تو اجازت بعض محرمات اگر ضرورت ہو تو قرین قیاس ہے پر دوسری صورت میں ضروری نہیں ہوتی جو اجازت ہو۔

اباحت متعہ کی وقتی ضرورت اور وجوہ

القصد وقت ضرورت اباحت محرمات ممکن ہے مگر ضرورت متعہ سواء ابتداء زمانہ اسلام کبھی نہیں ہوئی اور ان شاء اللہ نہ ہوگی۔ جو حضرات شیعہ کو اس پاکبازی کے لئے دستاویز ہو جائے۔ ہاں یہ مسلم۔ وقت اباحت متعہ ضرورت متعہ شدید تھی۔ مجاہدین گھر چلے جائیں تو جہاد کون کرے اور کیوں کر ہو اور نہ جائیں تو کیا کریں خفی ہو جانے کی اجازت نہ ملی زنا پر یہ تشدد کہ سنگسار ہوں یا سوتا زیا نہ کھائیں اور نکاح کریں تو کہاں سے کریں مہر کی مقدار نہیں اگر ہوتی تو ایک ایک چادر پر متعہ کرنے کی نوبت کا ہے کو آتی پھر نان نفقہ کی ایسی صورت نہیں کہ زوجہ اول و ثانی کو برابر نبھائیں اور ہر اس مقام کی عورتوں سے یہ توقع نہیں کہ اپنے مولد و اقرباء کو چھوڑ کر دور دراز چلی جائیں۔ اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ضرورت مختصہ سے یہ ضرورت شدید تھی کیونکہ اول تو وہ ضرورت اور سو طرح سے مرتفع ہو سکتی ہے۔ محنت، مزدوری، قرض، سوال، کسی طرح قدر قوت میسر نہ آسکے تو گھاس پھوس کھا کر تو اپنا پیٹ بھر سکتے ہیں یہاں رفع ضرورت کی بجز اجازت متعہ یا مراجعت وطن اور کوئی صورت نہ تھی سو جیسے بوجہ جہاد قتل و قتال امور ممنوعہ کی اجازت ملی تھی اس وقت بوجہ معلوم متعہ کی بھی اجازت ضروری ہوگئی۔

الغرض ضرورت مذکورہ غزوات نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں بے شک قابل لحاظ تھی۔ اس زمانہ قلت اہل اسلام و کثرت اعداء میں اگر اس امر قبیح کو بوجہ ضرورت بالعرض بھی حسن نہ سمجھتے تو ترقی دین پر سو طرح کے کھٹکے تھے۔

جس وقت قتل و قتال کو بوجہ حسن بالغیر جائز کر دیا تو فسادِ متعہ پر ایسے وقت ضرورت میں کیا لحاظ کیا جائے ایسے وقت ضرورت میں اباحتِ متعہ اس سے زیادہ قابلِ لحاظ ہے کہ حالتِ مخمضہ میں اباحتِ اکلِ میت۔

بالفرض متعہ جائز ہوتا تو اہل سنت کے لئے جائز ہوتا

اس تقریر سے اہل فہم کو خوب واضح ہو گیا ہوگا۔ کہ اگر بالفرض والتقدیر متعہ جائز بھی ہوتا تو اہل سنت کے لئے جائز ہوتا جہاد میں جانفشانیاں اور جانبازیاں تو اہل سنت کریں یہ پاکبازیاں بھی ہوتیں تو انہیں کے لئے ہوتیں۔ مگر تماشا ہے کہ جانیں کون گنوائیں اور مزے کون اڑائیں۔ حق یہ ہے کہ دقیقہ بخشی اور انصاف پرستی اور صدق فی الروایۃ اہل سنت ہی کے لئے ہے بہر حال اباحتِ متعہ بوجہ ضرورت تھی اور وہ ضرورت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے زمانہ میں تھی اور پھر وہ بھی وقتِ سفر تھی وقتِ حضر نہ تھی اور وقتِ سفر بھی انہی لوگوں کے لئے تھی جن کی بیبیاں ان کے ساتھ نہ تھیں چنانچہ روایات صحاح اہل سنت اس بات پر شاہد ہیں صحیح مسلم میں ہے:

”عَنْ قَبِيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا نَغْزُو مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا أَلَا نَسْتَخْصِيْ فَنَهَا نَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا أَنْ نَتَكَبَّحَ الْمَرْأَةَ بِالثَّوْبِ إِلَى أَجَلٍ“ (اتحی مقام الحاجہ ص ۴۵۰، ج ۱، مسلم)

”صحیح مسلم میں حضرت قیس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ غزوہ میں تھے ہمارے ساتھ بیویاں نہ تھیں تو ہم نے پوچھا کیا ہم خسی نہ ہو جائیں تو آپ نے اس سے روکا پھر ہم کو اجازت مل گئی کہ ہم کسی عورت کے ساتھ مدتِ مقررہ تک نکاح کر لیں۔“

اور نیز صحیح مسلم میں ہے:

”قَالَ ابْنُ شِهَابٍ أَخْبَرَنِي خَالِدُ بْنُ الْمُهَاجِرِ بْنِ سَيْفٍ أَنَّ اللَّهَ إِنَّهُ بَيْنَا هُوَ جَالِسٌ عِنْدَ رَجُلٍ جَاءَهُ رَجُلٌ فَاسْتَفْتَاهُ فِي الْمَتْعَةِ فَأَمَرَهُ بِهَا فَقَالَ لَهُ

ابْنُ أَبِي عُمَرَ الْأَنْصَارِيُّ مَهْلًا قَالَ قَالَ مَا هِيَ وَاللَّهِ لَقَدْ لَعَلْتُ لِيْ عَهْدَ إِمَامٍ الْمُتَّقِينَ قَالَ ابْنُ أَبِي عُمَرَ أَنَّهَا كَانَتْ رُخْصَةً لِيْ أَوَّلَ الْإِسْلَامِ لَمَنِ اضْطُرَّ إِلَيْهَا كَالْمَيْتَةِ وَالدَّمِ وَلَحْمِ الْخِنْزِيرِ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَنَهَى عَنْهَا“۔ (بخاری مقام الحاجہ - مسلم ص ۴۵۲، ج ۱)

ترجمہ: ”ابن شہاب کہتے ہیں مجھے خالد بن مہاجر بن سیف اللہ نے بتایا کہ وہ ایک آدمی کے پاس بیٹھے تھے تو ایک شخص نے متعہ کے بارے میں آکر مسئلہ پوچھا تو اس آدمی نے اسے اجازت دی ابن ابی عمرہ انصاری کہنے لگے چھوڑ دو کہنے لگے ایسا کیوں امام المتقین کے زمانہ میں ہم نے کیا تھا تو ابن ابی عمرہ نے کہا یہ اسلام کے دور آغاز میں رخصت تھی اس شخص کیلئے جو مجبور ہو جیسے کوئی آدمی مردار خون اور خنزیر کھانے پر مجبور ہو پھر اللہ نے دین کو پختہ کر دیا اور ہمیں متعہ سے (خدا نے) روک دیا۔“

اجازت متعہ ایسی ہی تھی جیسے حالت اضطراری میں مردار کھانے کی اجازت ہے ان دونوں روایتوں سے صاف روشن ہے کہ ابتداء اسلام میں وقت سفر جہاد بیجہ ضرورت شدیدہ متعہ جائز تھا علی العموم جائز نہ تھا اور پھر وہ جواز بھی ایسا ہی تھا جیسے مہیہ اور خنزیر کا حالت منحصہ میں کھانا جائز ہے یعنی رخصت تھا عزیمت نہ تھا جو امید ثواب رکھے اور ایک متعہ پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرتبہ کا امیدوار رہے اور دوسرے متعہ پر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے رتبہ کی توقع باندھے اور تیسرے متعہ پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے مقام کا انتظار کیجئے اور چوتھے متعہ میں منصب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو پکائیے۔

بالجملہ زمانہ نبوت میں بھی متعہ عزیمت نہ تھا بلکہ رخصت تھا اور وہ بھی سفر میں نہ حضر میں اور سفر میں بھی تھا تو فقط سفر جہاد ہی میں اور وہ بھی ان لوگوں کے لئے جن کی عورتیں نہ تھیں اور ان میں سے بھی انہی کے لئے جن کو ایسی ضرورت ہو جیسے حالت منحصہ میں پیٹ بھر لینے کی ضرورت ہوتی ہے چنانچہ یہ تمام مضامین دونوں روایتوں کے الفاظ سے مثل آفتاب روشن ہیں۔

اکل میتہ حالت اضطراری میں اب بھی جائز ہے اور متعہ کو بوجہ ارتقاع علت ہمیشہ کے لئے منسوخ کر دیا گیا ہے

مگر چونکہ حالت مخمضہ کا احتمال آئندہ بھی تھا پر بعد فتح مکہ احتمال ضرورت حد کسی طرح نہ تھا کیونکہ بعد فتح مکہ معظمہ تمام ملک عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہونے لگیں، اللہ کی مدد نے چاروں طرف سے ظہور کیا۔ چنانچہ سورۃ مبارکہ:

”إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ (۱) وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا (۲)“ (سورۃ النصر)

ترجمہ: ”جب پہنچ چکی مدد اللہ کی اور فیصلہ اور تو دیکھے لوگوں کو داخل ہوتے ہیں دین میں فوج فوج۔“

اس مضمون پر شاہد ہے اور مشاہدہ فتوح شام و مصر و عراق و فارس وغیرہ اس کے مصداق ہیں۔ اس لئے اکل میتہ میں تو بشرط حالت مخمضہ رخصت بحال خود باقی رہی اور متعہ کو قیامت تک منسوخ کر دیا۔

چنانچہ وہ روایتیں جو اس حرمت ابدی پر دلالت کرتی ہیں پیش کش ناظرانِ اوراق ہیں منجملہ اور روایتوں کے ایک روایت تو مرقوم بھی ہو چکی یعنی دوسری روایت جس میں یہ لفظ ہے: ”ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَنَهَى عَنْهَا“ اس روایت سے صاف روشن ہے کہ متعہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اول ہی جائز تھا پھر دین کو محکم اور مضبوط کر دیا یعنی متعہ سے انجام کار ہمیشہ کے لئے منع فرما دیا سو اس کے اور روایت لیجئے صحیح مسلم میں موجود ہے:

”حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرٍ الْجُهَنِيُّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غَامَ الْفَتْحِ إِلَى مَكَّةَ“.

اس کے بعد پھر یہ روایت ہے:

”حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرٍ الْجُهَنِيُّ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ أَنَّهُ كَانَ مَعَ رَسُولِ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي قَدْ كُنْتُ أَذْنُتُ لَكُمْ فِي
الْإِسْتِمْتَاعِ مِنَ النِّسَاءِ وَأَنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ فَمَنْ
كَانَ عِنْدَهُ مِنْهُنَّ شَيْءٌ فَلْيُخَلِّ سَبِيلَهُ وَلَا تَاخُلُوا بِمَا اتَّخُمُوهُنَّ شَيْئًا“
(مسلم ص ۴۵۱، ج ۱)

ترجمہ: ”ربیع بن سبرہ جہنی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ
السلام کے ساتھ فتح مکہ کے دن نکلے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے لوگو!
میں نے تم کو عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دی تھی اور اللہ نے اسے قیامت تک
حرام کر دیا پس جس کے پاس ایسی چیز (عورت) ہو تو اس کا راستہ چھوڑ دے اور جو کچھ
تم نے مہر دیا ہو وہ بھی ان سے واپس نہ لیتا۔“

ان دونوں روایتوں کے ملانے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ نبی بھی غزوہ مکہ
عی میں واقع ہوا ہے یعنی اول تو غزوہ فتح میں بعد نبی خیر اجازت ہوئی اور پھر بعد تین
روز کے ہمیشہ کے لئے یہ ارشاد فرمایا چنانچہ ماہر ان کتب احادیث پر غنی نہ رہے گا۔

الغرض بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ دو بار متعہ کی اجازت ہوئی اور دوبار نبی
ہوئی مگر دوسری دفعہ کی نبی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے تھی مگر چونکہ وہ بات رقم کر چکا ہوں جس
سے بعد فتح مکہ حرمت ابدی کا مناسب ہونا معلوم ہو جائے تو یہ تناسب آپ ہی معلوم
ہو گیا ہو گا کہ یہ ارشاد اس وقت کیوں ہوا۔ پس ویش فتح مکہ یہ ارشاد کیوں نہ فرمایا
اب تیسری روایت کا نمبر ہے۔ سو وہ تیسری روایت خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح
مسلم وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہے:

”عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ يَعْنِي ابْنَ الْحَنَفِيَّةِ أَنَّهُ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي
طَالِبٍ يَقُولُ لِابْنِ عَبَّاسٍ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ مُتْعَةِ
النِّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرَ وَعَنْ أَكْثَلِ لُحُومِ الْحُمْرِ الْإِنْسِيَّةِ“ (مسلم ص ۴۵۲، ج ۱۔
بخاری ص ۷۶۷، ج ۲)

ترجمہ: ”محمد بن حنفیہ اپنے والد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سن کر راوی ہیں کہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے متعہ کرنے سے اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانے سے خیر کے دن منع فرمایا۔

یہ روایات مذکورہ اہل سنت کیلئے تو دربارہ رخصت ہونے سے متعہ کے سرمایہ تسکین و یقین ہوں گی اور اس لئے وہ الزام شیعہ جس کے دفع کیلئے یہ اوراق مرقوم ہوئے ہیں خود بخود ان کے نزدیک ساقط ہو جائے گا اور پھر اس باب میں ان شاء اللہ شیعوں کو مجال دم زدن نہ رہے گی۔ اور شیعوں کیلئے یہ روایات منجملہ وارشاد و تلقین ہوں گی۔

روایات مذکورہ شیعہ کے لئے بھی ہدایت وارشاد کا باعث ہیں

جب اس کی یہ ہے کہ جب کسی مذہب و مشرب کا کوئی کلیہ یا قاعدہ یا ان کے دین کی کسی بات کی کوئی اصل دل نشین اور ذہن نشین ہو جاتی ہے اور پھر اس کے مناسب ہی اور احکام اس مذہب میں نظر پڑتے ہیں۔ تو اہل مذہب کو تو اس کی حقیقت کا یقین ہو جاتا ہے۔ اور مخالفان مذہب مذکور کو بشرط طلب حق رشد و ہدایت کا سامان ہو جاتا ہے۔ اگر کلام اللہ میں اور اس کے احکام اور اخبار میں یہ تناسب نہ ہوتا تو سب میں پہلا اعتراض یہی ہوتا کہ نعوذ باللہ دروغ گور حافظہ نہ باشد اور جب یہ اعتراض نہیں تو جیسا اہل اسلام کو سامان مزید تسکین و یقین ہوگا اہل باطل کے حق میں بشرط تدبیر یہ تلقین و تنبیہ پہانی باعث تنبیہ و ہوش ہوگی خاص کر روایات اخیرہ کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام ہی شیعوں کے مرثیے کو کافی ہے۔

سنیوں کو یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح بعد فتح خیر ہے۔ اور غزوہ فتح مکہ میں بشہادت بعض روایات مذکورہ پھر اجازت ہو گئی تھی۔ اس صورت میں نہی غزوہ فتح سے اگر قطع نظر کی جائے تو اجازت غزوہ فتح ناسخ نہی خیر ہوگی۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بوجہ بے خبری ہو مگر شیعوں کو اس عذر کی گنجائش نہیں ان کے نزدیک اماموں سے غلطی کا احتمال نہیں اور پھر وہ بھی دین کی باتوں میں خاص کر اس وقت جب کہ فتح کا بھی احتمال نہ رہا ہو یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا آنا موقوف ہو گیا نسخ کی کوئی صورت نہ رہی دین پائیدار ہو گیا۔

اس صورت میں وہ متعہ کا رخصت ہونا اور عزیمت نہ ہونا جو بدلائل واضحہ ان شاء اللہ ہر خاص و عام پر واضح ہو جائے گا۔ اس تناسب کے ساتھ مل کر جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے شیعوں کے حق میں بالضرور موجب مجبیہ ہوگا اور ان شاء اللہ اب اس خواب غفلت سے جس میں مدت سے بے ہوش ہیں ہوشیار ہو کر حرمت متعہ کو علی رؤس الاشہاد تسلیم کریں گے اور یہ بھی نہ ہوگا تو اس سے خالی ہی نہیں کہ یہ روایتیں دافع الزام اباحت ہو جائیں یعنی حضرات شیعہ جو بدستادیز روایات اباحت۔ اہل سنت پر الزام لگاتے تھے وہ الزام روایات سے مندرج ہو جائے۔

حاصل کلام

اس صورت میں حاصل تقریر یہ ہوگا کہ ایک زمانہ میں متعہ کا ایسی طرح حلال ہو جانا جیسے میتہ کبھی حلال ہو جاتا ہے۔ مُسَلَّم ! لیکن اول تو وہ اجازت وقت ضرورت بوجہ ضرورت تھی۔ کوئی امر تعبدی نہ تھا جو ہمیشہ کیلئے رہتا اور ایسا ثواب بے پایاں اس پر متفرع ہوتا کہ ایمان سے لے کر اعمال تک کسی عبادت اور طاعت اور زہد و تقویٰ کا وہ ثواب نہیں کیونکہ نہ ایمان کا یہ رتبہ کہ بہ ترتیب معلوم چوتھی دفعہ میں ثانی خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے اور ہر قطرہ غسل سے فرشتہ پیدا ہونہ کسی عبادت میں یہ اثر نہ زہد سے یہ امید نہ تقویٰ سے یہ توقع یہ پاکیزگی تو اسی (متعہ کی) پاکبازی میں ہے۔

اور اگر فرض کیجئے حضرات شیعہ میر فتح اللہ شیرازی کی تفسیر کو معتبر نہ جانیں اور اس وجہ سے ان کی روایات کو نہ مانیں تب بھی شیعوں کے نزدیک متعہ کے منجملہ حسنات ہونے میں تو کچھ تامل ہی نہیں۔ بہر حال بوجہ ضرورت، وقت ضرورت متعہ کیلئے اجازت دے دینا خود اس بات کو مقتضی ہے کہ بعد ضرورت یہ حکم نہ رہے گا اور ایسا حکم منجملہ حسنات نہیں ہو سکتا دوسرے حرمت ابدی اور حدیثوں سے ثابت۔ جس کا حاصل یہ ہوگا کہ وہ اباحت ثابت من انا عادیث جو شیعہ کے نزدیک اس حرمت کو ناسخ تھی جو آیت "إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمُ النَّح" سے ثابت ہوتی تھی احادیث ہی سے پھر منسوخ ہو گئی۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ کی حیثیت

باقی رہا حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا بعد وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم متعہ کی اباحت پر فتویٰ دینا اہل سنت کے حق میں کچھ معسر نہیں کیونکہ اول تو اہل سنت کے مجتہد سے خطا بھی ہو جاتی ہے، دوسرے ان کا یہ فتویٰ قبل اطلاع نہی تھا بعد اطلاع انہوں نے بھی رجوع فرمایا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا حدیث نہی سے مطلع نہ ہونا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے ثابت ہے اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو خیال فرمائیے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت پیچھے گذر چکی ہے علاوہ ازیں ترمذی شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قول مذکور ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”متعہ شروع اسلام میں تھا آدمی کسی شہر میں جاتا جہاں اس کی جان پہچان نہ ہوتی تو جتنی دیر اس نے قیام کرنا ہوتا اتنی دیر کے لئے کسی عورت سے نکاح کر لیتا وہ عورت اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کے لئے کھانا بھی تیار کرتی یہاں تک کہ جب آیت ”إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ“ نازل ہوئی ” قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ لِكُلِّ فُرْجٍ مِوَاهِمًا حَرَامٌ “ (ترمذی ص ۱۸۱، ج ۱، باب نکاح المسعدہ) باقی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ”مسلم ص ۳۵۰، ج ۱“ میں مروی ہے: ” قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا نَغْزُوا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ لَيْسَ لَنَا بَسَاءٌ فَقُلْنَا أَلَا نَسْتَخْصِي فَنَهَا نَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا أَنْ نَنْكِحَ الْمَرْأَةَ بِالْقُبُوبِ إِلَى أَجَلٍ ثُمَّ قَرَأَ عَبْدُ اللَّهِ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرِمُوا طَبِيبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ. حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ ”وَلَا تَعْتَدُوا“ سے ان لوگوں کا رد فرما رہے ہیں جو بعد حرمت متعہ کے بھی حلت متعہ کے قائل ہیں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا مطلب یہ ہے کہ جیسے طیبات کو حرام کرنا

درست نہیں ایسے ہی حدود سے تجاوز بھی درست نہیں اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بوقت ضرورت غزوات میں اور سخت مجبوری کے وقت جب کہ عورتیں پاس نہ تھیں اجازت فرمائی اور بعد میں ”إِنَّهَا حَرَامٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ فرما کر قیامت تک کے لئے حرام ہونے کا اعلان کر دیا اب جو شخص متعہ کی اجازت دے اس نے حدود اللہ سے تجاوز کیا ”وَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔“ کما اشار الیہ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ۔“ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت نقل کرتے ہیں ”فی رواية ابی معاوية عن اسماعيل بن ابی خالد ففعلنا ثم ترک ذلك و فی رواية لابن عیینہ عن اسماعيل ثم جاء تحريمها بعد و فی رواية معمر عن اسماعيل ثم نسخ۔ (فتح الباری ص ۲۰، ۷۸، ج ۱۱)“ (۱۲۔ محمد اشرف)

اور اگر بالفرض حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو رجوع کا اتفاق نہیں ہوا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ احادیث نسخ ان کو نہ پہنچی تھیں اور اجماع ان کے بعد منعقد ہوا بہر حال انجام کار سب نے رجوع کیا اور حرمت متعہ پر اجماع منعقد ہو گیا۔

حرمت متعہ پر اُمت کا اجماع ہے

چنانچہ کتب اہل سنت میں موجود ہے (علامہ) نووی رحمۃ اللہ علیہ شارح مسلم باب نکاح المحصنہ میں بحوالہ قاضی عیاض رقم فرماتے ہیں:

” قَالَ الْقَاضِي وَاتَّفَقَ الْعُلَمَاءُ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْمُتْعَةَ كَانَتْ يَكَا حَا إِلَى أَجَلٍ لَا مَبْرَآت فِيهَا وَفِرَاقُهَا يَحْصِلُ بِانْقِضَاءِ الْأَجَلِ مِنْ غَيْرِ طَلَاقٍ وَوَقَعَ الْإِجْمَاعُ بَعْدُ عَلَى تَحْرِيمِهَا مِنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ إِلَّا الرُّوَافِضُ وَكَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ بِإِبَاحَتِهَا وَرَوَى عَنْهُ رَجَعُ عَنْهُ النَّهْنِي (نووی علی مسلم ص ۳۵۰، ج ۱)

ترجمہ ”قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ یہ متعہ وقتی

نکاح (بمعہ گواہ) تھا اس میں میراث نہ تھی اور بلا طلاق مدت مقررہ کے ختم ہونے پر جہان بوجہ تھی اس کے بعد اس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق ہوا۔ بجز روافض کے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کچھ عرصہ اباحت کے قائل تھے پھر آپ سے مروی ہے کہ آپ نے جواز سے رجوع کر لیا۔

اور شروع باب مذکور میں بحوالہ قاضی رحمۃ اللہ علیہ ہی یہ بھی مرقوم ہے:

قَالَ الْمَازَرِيُّ ثَبَتَ أَنَّ نِكَاحَ الْمُتْعَةِ كَانَ جَائِزًا فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ ثَبَتَ بِالْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ الْمَذْكُورَةِ هُنَا أَنَّهُ نُسِخَ وَانْقَضَى الْإِجْمَاعُ عَلَى تَحْرِيمِهِ وَلَمْ يُخَالَفْ فِيهِ إِلَّا طَائِفَةٌ مِنَ الْمُتَبَدِّعَةِ. انْتَهَى مَقَامُ الْحَاجَةِ. (نَوَوِي عَلَى مُسْلِمٍ ص ۴۵۰، ج ۱)

ترجمہ: ”مازری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ نکاح متعہ اسلام کے ابتدائی دور میں جائز تھا پھر صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ وہ منسوخ ہو گیا اور اس کی حرمت پر اجماع واقع ہو گیا اور اس میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ بجز اہل بدعت کے ایک گروہ کے۔“

خدا سے یہ ہے کہ نہ کلام اللہ میں متعہ کا نشان ہے نہ اس کی خوبی یا اباحت کا تمہید بیان ہے کوئی آیت اس کے استحباب یا اباحت پر دلالت نہیں کرتی۔ نہ کلام اللہ سے اُتر سکتی ہے حرمت نکلتی ہے۔ ہاں احادیث سے ایک زمانے میں تھوڑے دنوں کیلئے مباح ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مگر جیسا تھوڑے دنوں کیلئے اباحت کا ثبوت احادیث سے نکلتا ہے ایسا ہی بعد اباحت چند روزہ ہمیشہ ہمیشہ کیلئے اس کا حرام ہو جانا ٹھیک ہے۔

چونکہ جمع مان و ماہی بحث متعہ سے بعد اللہ فراغت حاصل ہوئی تو اب لازم یوں ہے کہ خدا کا شکر ادا کیجئے اور بنام خدا ختم کیجئے۔

وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلٰوةَ
وَالسَّلَامَ عَلٰی رَسُوْلِهِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ خَاتَمِ النَّبِيِّیْنَ وَاٰلِهِ
وَصَحْبِهِ وَاَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ اَجْمَعِيْنَ.

سوال چہارم

بحث فدک و وراثت انبیاء علیہم السلام

بنیوں کا وارث ہونا قرآن میں سورۃ نساء رکوع دوم اُنی "يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ فِیْ
أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِیْ كَرِهَ مِثْلُ خَطِّ الْأُنثٰی" (سورۃ النساء آیت ۱۱) میں منصوص ہے
فرماتے ہیں "وَإِنْ كَانَتْ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ" جس کے یہ معنی ہیں کہ اگر اولاد
میں ایک ہی بیٹی ہو تو اس کا آدھا حصہ ہے اس صورت میں حضرت سیدۃ النساء رضی
اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آدھے ترکہ کی مالک تھیں پھر کیا سبب ہوا کہ
خلیفہ اول نے ان کو بالکل جواب دیا یہ بھی ظلم نہیں تو اور ظلم کس کا نام ہے؟

اور اگر یہ کہئے کہ حدیث میں آیا ہے "نَحْنُ مَعَاشِرُ الْأَنْبِیَاءِ لَا نُورِثُ مَا
تَرَكَمَا صَدَقَہُ" یعنی انبیاء کے مال میں میراث نہیں ہوتی تو یہ معنی ہوئے کہ حکم قرآنی
حدیث سے منسوخ ہو گیا تو اول تو حدیث واحد سے یعنی ایسا احادیث سے جن کو
محدثین احاد کہا کرتے ہیں قرآن کا منسوخ ٹھہرانا سنیوں کے نزدیک بھی جائز نہیں
دوسرے یہ حدیث اور آیات قرآنی کے معارض ہے جن میں سے ایک تو "وَوَرِثَ
سُلَیْمَانُ دَاوُدَ" ہے۔ دوسری "وَهَبْ لِّیْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِیًّا یٰرَبِّیْ وَیَرِثْ مِنْ آلِ
یَعْقُوبَ" اول کا مطلب تو یہی ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام حضرت داؤد علیہ السلام
کے وارث ہوئے اور دوسری دعاء حضرت زکریا علیہ السلام ہے اور مطلب اس کا یہ ہے۔

کساے اللہ دے مجھ کو ایسا جانشین جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔
اور ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے خلاف قاعدہ خداوندی دعاء متصور نہیں اور
اگر بالفرض انبیاء کرام سے کوئی دُعا خلاف قاعدہ مقررہ صادر بھی ہو تو مثل دُعا حضرت
لوح علیہ السلام یعنی۔

"زَبَّ إِنَّ انَّبٰی مِنْ اَهْلِیْ وَ اِنْ وَعَدَکَ الْخَلْقُ اَنْتَ اَنْتَ اَحْکَمُ الْحٰکِمِیْنَ" (سورہ حم آیت ۴۵)

ترجمہ: ”اے رب میرا بیٹا ہے میرے گھر والوں میں اور بے شک تیرا وعدہ سچا ہے اور تو سب سے بڑا حاکم ہے۔“

قابل عتاب ہے چنانچہ جملہ

”قَلَّا نَسْتَلْنِ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنِّي أَعِظُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْجَاهِلِينَ“ (سورۃ ہود، آیت ۴۶)

ترجمہ: ”سومت پوچھ مجھ سے جو تجھ کو معلوم نہیں میں نصیحت کرتا ہوں تجھ کو کہ نہ ہو جائے تو جاہلوں میں۔“

سے ظاہر ہے۔ مثل دُعا مذکور حضرت زکریا علیہ السلام قابلِ اجابت نہیں تھی سو یہ اجابت دُعا کے مذکور جس پر جملہ ”يٰزَكَرِيَّا اِنَّا نُبَشِّرُكَ بِغُلَامٍ اِنَّمَا اسْمُهُ يَحْيٰى لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا“ (سورۃ مریم، آیت ۷) ”شاید ہے۔ بایں لطف و عنایت جو لفظ ”نُبَشِّرُ“ سے ظاہر ہے در صورت صحت و صدق خبر لا نورث ہرگز متصور نہیں کیونکہ اگر انبیاء کا کوئی وارث نہ ہوا کرتا تو حضرت زکریا علیہ السلام کو اس قاعدہ کی اطلاع بھی ضرور ہوگی پھر ایسی دُعا کیوں کرتے بہر حال حضرت زکریا اور حضرت داؤد علیہم السلام کو اس قاعدہ کی اطلاع بھی ضرور ہوگی پھر ایسی دُعا کیوں کرتے بہر حال حضرت زکریا اور حضرت داؤد علیہما السلام دونوں بالیقین نبی ہیں اور ان کے مال میں وراثت کا جاری ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اس صورت میں حدیث مذکور مخالف کلام اللہ ہوئی ہے۔ سو کلام اللہ کو غلط نہیں کہہ سکتے ہونہ حدیث مذکور ہی غلط ہوگی۔

جواب: میراث کی بناء تین شرطوں پر ہے

بعد حمد و صلوة راقم حروف عرض پرداز ہے کہ میراث کی بناء تین باتوں پر ہے۔

شرطِ اوّل۔ مورث کی رُوح کا اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ رہے
ایک تو یہ کہ جس کے مال میں کسی کو استحقاق میراث ہو اس کی رُوح کو اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ رہے اگر علاقہ مذکور باقی ہے تو اس کا مال اسی کی ملک رہتا

ہے اور اس کی ازواج اس کے نکاح میں، اقرباء کو اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہوگا کسی اور کو اس کی ازواج سے نکاح کی اجازت نہ ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ جب تک دم میں دم ہے آدمی اپنے مال کا مالک ہے اس کی زوجہ کا نکاح منقطع نہیں ہوتا۔ ہاں اگر علاقہ مذکور منقطع ہو جائے تو اموال سے بھی علاقہ ملک منقطع ہو جاتا ہے اور ازواج سے بھی علاقہ نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس لئے کہ روح کو بذات خود تو اموال و ازواج کی ضرورت ہی نہیں۔ بلکہ جیسے سوار کو گھاس دانہ کی ضرورت بوجہ سپ سواری ہوتی ہے روح کو کھانے پینے اور اموال و ازواج کی حاجت بوجہ بدن ہے۔ جب بدن سے علاقہ ہی نہ رہا تو مال و ازواج روح کے کس مصرف کے ہیں۔

شرط دوم۔ مورث کا یو صیگم اللہ کے خطاب میں شمول

دوسری بات جس پر بناء میراث ہے یہ ہے کہ خطاب ”یو صیگم اللہ“ میں مورث داخل ہو۔ یہ نہ ہو کہ جیسے حج، زکوٰۃ کا خطاب مثلاً اغنیاء کے لئے ہے فقراء خارج ہیں خطاب مذکور سے مورث خارج ہو۔

شرط سوم۔ مورث کا ترکہ اس کی ملکیت ہو

تیسری بات یہ ہے کہ متروکہ مورث اسی کا مملوک ہو کسی کی امانت یا مال وقف نہ ہو۔

صورت مسئلہ میں تینوں شرائط مفقود ہیں

جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے سنئے کہ اس جھگڑے میں تینوں باتوں کا پتہ نہیں اور ظاہر ہے کہ ثبوت دعویٰ میراث کے لئے اول حضرات شیعہ کو ان تین باتوں کا اثبات ضروری ہے اس کے بعد اگر سنیوں سے جواب مانگیں تو بجائے خود ہے۔ اور قبل اثبات مذکور سنیوں کی طرف سے ”لَا نُسَلِّمُ“ کافی ہے ان تینوں سے اگر مقدمہ واحد ہی ثابت نہ ہوگا تو پھر سنیوں کے سامنے منہ کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔ اور یہاں ذہن سلیم ہو تو ان تینوں باتوں کی اضداد کلام اللہ ہی سے ثابت ہیں اور احادیث کثیرہ اس کی مؤید۔ خیر یہ بات تو بہت طویل ہے قابلِ گزارش یہ ہے۔

حدیث لا نورث اخبار کے قبیل سے ہے اور اخبار ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں کہ حدیث میں نئی امر اول کی طرف اشارہ ہے اور صورت اس کی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے مال میں میراث کا جاری نہ ہونا اگر حدیث مذکور سے ثابت ہے تو بایں معنی ثابت ہے کہ عدم موروثیت کی خبر دیتی ہے یہ نہیں کہ ان کے لئے جدا امر و ارشاد ہے کہ حدیث کو ناسخ، قرآن کو منسوخ کہیں۔ بالجملہ امر و نہی ناسخ امر و نہی ہوا کرتے ہیں اخبار ناسخ و امر و نہی نہیں ہوتیں۔

ہاں اگر کوئی ایسی خبر ہو جس سے وقوع امر و نہی معلوم ہو جیسا ”کُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ“ یا ”خُوفْتُ عَلَيْكُمُ الْعَبْتَةَ“ تو وہ خبر تو پھر بھی ناسخ امر و نہی ہوتی البتہ وہ امر و نہی جو بذریعہ خبر مذکور معلوم ہوتے ہیں بشرط مخالف امر و نہی دیگر ناسخ ہوا کرتے ہیں سو یہاں نہ کسی امر کی خبر ہے نہ کسی نہی کا بیان۔

بناء میراث کی شرط اول کا فقدان۔ حدیث لا نورث کی رُو سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے

بلکہ مطلب اصلی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام وقت موت بھی بدستور بقید حیات رہتے ہیں چنانچہ ہدایت عقل صائب جملہ لا نورث سے یہ بات عیاں ہے اور ہم بھی ان شاء اللہ بیان کریں گے۔ اس لئے کہ ان کے مال میں میراث نہیں چلتی۔ سو سنی نہ سہی علماء شیعہ ہی فرمائیں کہ اس میں کیا خرابی ہے اور اس صورت میں کس طرح نسخ قرآن لازم آتا ہے زندہ کے مال میں نہ تو شیعوں کے نزدیک میراث ہوتی ہے نہ سنیوں کے نزدیک جب تک جان کو تن سے علاقہ باقی ہے تو کیسا ہی کوئی ضعیف و نحیف بدتر از مردگان کیوں نہ ہو اپنے مال کا مالک اپنی زوجہ کا خاوند رہتا ہے نہ اس کے مال میں وارثوں کو گنجائش تصرف ہے نہ اس کی ازواج کے ساتھ کسی کو نکاح کی اجازت جب ہمارا تمہارا باوجود یکہ ہماری حیات بدتر اثر موت ہے کہ حالت نزاع میں اپنے مال کے مالک اور اپنی زوجہ کے خاوند رہتے ہیں انبیاء علیہم السلام اگر بقید حیات اپنے مال کے مالک اور اپنی ازواج کے خاوند رہیں تو کیا بے جا ہے۔

دواہم سوال

ہاں یہ بات قابل تحقیق ہے کہ جملہ لانورث بقاء حیات پر کیوں کر دلالت کرتا ہے۔
اور دوبارہ بقاء حیات و انبیاء وقت موت بھی احادیث احاد سے کام چل سکتا ہے یا نہیں؟

جواب سوال اول۔ موروثیت کی نفی کا سبب حیات ہے

سو جواب امر اول تو یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا نورث فرمایا ہے لا یرثنا اَحَدٌ نہیں فرمایا غرض نفی وارثیت ورثہ کی نہیں اپنی موروثیت کی نفی فرماتے ہیں۔ اگر نفی وارثیت فرماتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ معاذ اللہ قتل یا کفر وغیرہ اسباب حرمان کے باعث وراثت سے محروم رہ جائیں پر مانع موروثیت مورث بجز حیات اور کوئی امر ہی نہیں۔ اس لئے کہ موجب تعلق وراثت فقط انقطاع تعلق فیما بین روح و جسم ہے کسی اور شرط یا سبب کی ضرورت ہی نہیں جو اس کے نہ ہونے کا احتمال ہو۔ اس صورت میں بجز اس کے اور کسی بات کی گنجائش ہی نہیں کہ حیات مانع میراث قائم ہو اور یہ فرق نفی وارثیت اور موروثیت میراث میں ایسا ہے جیسا ابصار میں نہ دیکھنے اور نہ دکھائی دینے کا فرق موجود ہے یعنی اندھا اگر کسی شکل و صورت کو نہیں دیکھتا تو وہاں اندھے کا قصور ہے اس شکل کا قصور نہیں اور اگر ہوا یا روح وغیرہ اشیاء غیر مبصرہ کو کوئی آنکھوں والا نہیں دیکھتا تو وہاں آنکھوں والے کا اس بات میں کچھ قصور نہیں بلکہ ہوا اور روح کا قصور ہے یعنی ہوا اور روح دیکھنے کے قابل نہیں سو پہلی صورت میں اندھے کے بصیر ہونے کی نفی کرنی چاہئے اور دوسری صورت میں ہوا اور روح کے مر کی ہونے کی نفی مناسب ہے۔

بہر حال بد دلالت نفی موروثیت حقیقت شناسائی معانی سنخ تو اس طرف گئے کہ انبیاء میں موروثیت ہی نہیں یعنی انقطاع تعلق روح و جسم کی نوبت ہی نہیں آتی اور ظاہر پرستان کم فہم نفی موروثیت کو نفی وارثیت پر محمول کر کے لڑنے کو تیار ہیں کہ بیٹی کا وارث ہونا قرآن میں منصوص ہے حدیث واحد سے منسوخ یا مخصوص نہیں ہو سکتا ہے۔

بہیں تفاوت۔ رہ از کجا است تا کجا

کوئی پوچھے اس حدیث کو نفی وارثیت سے کیا علاقہ جو اعتراض تسخ لے دوڑے۔
جواب سوال دوم۔ موت و حیات کے باب میں خبر واحد بھی معتبر ہے
اور امر ثانی کا جواب یہ ہے کہ موت و حیات کے باب میں تو ہر عادل کی گواہی
مقبول ہے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات دربارہ حیات مقبول نہ ہوگی حضرات
شیعہ ہی فرمائیں یہ بات سچ ہے یا جھوٹ۔

ایک اور سوال۔ موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے؟

ہاں یوں کہئے کلام اللہ میں یوں بھی ارشاد ہے: "كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
الْمَوْتِ" (ہر جی کو چھٹنی ہے موت۔ آل عمران، آیت ۱۸۴) جس سے بے تخصیص
انبیاء علیہم السلام کیلئے موت کا آنا ثابت ہے بلکہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب
کر کے فرماتے ہیں۔ اِنَّكَ مَيِّتٌ (تجھے بھی مرنا ہے) پھر اس بناء پر فرماتے ہیں:
"وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اَوْ
قُبِلَ اِنْقَلَبْتُمْ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ" (سورۃ آل عمران، آیت ۱۴۴)

ترجمہ: "اور محمد تو ایک رسول ہے ہو چکے اس سے پہلے بہت رسول پھر کیا اگر وہ
مر گیا یا مارا گیا تو تم پھر جاؤ گے اُلٹے پاؤں۔"

اور ظاہر ہے کہ موت و حیات باہم متضاد ہیں اور اضداد باہم مجتمع نہیں ہو سکتے۔
ظاہر ہے کہ نور و ظلمت اور حرارت اور برودت ایک محل واحد میں جو جمع نہیں ہوتے تو
بوجہ تضاد ہی باہم مجتمع نہیں ہوتے۔

دلیل نقلی

سو اس کا جواب اڈل تو نقلی لیجئے اگر "كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ" کلام اللہ
میں ہے تو "وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ
رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ" (سورۃ آل عمران، آیت ۱۶۹)

ترجمہ: "اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مُردے بلکہ وہ زندہ
ہیں اپنے رب کے پاس کھاتے پیتے۔" بھی کلام اللہ ہی کی آیت ہے انجیل یا تورات کا

درس نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ شہادت ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ (آل عمران، آیت ۱۸۴) شہداء کی موت کا اقرار لازم ہے ورنہ بایں ہمہ کلیت جملہ ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ اگر شہداء بمجملہ اموات ہوں گے تو اس قضیہ کا کلیہ ہونا دربارہ موت انبیاء کرام علیہم السلام کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ سو جیسا شہداء میں موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے ایسا ہی انبیاء علیہم السلام میں بھی سہی۔

ایک خدشہ

اس تقریر کو سن کر شاید علماء شیعہ آیت ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا“ کی تفسیر میں درپے تغیر ہو کر یہ فرمائیں کہ ”قُتِلُوا“ صیغہ ماضی ہے۔ اس لئے ”الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ سے وہ لوگ مراد ہیں جو قبل نزول آیت ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا“ خدا کی راہ میں مارے گئے علی العموم تمام شہداء مراد نہیں اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ ایک بار مر گئے ہوں اور پھر بعد مرگ ان کو زندہ کراٹھایا ہو اور اس لئے یہ ارشاد ہوا کہ ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ“ مگر اس کا جواب اوّل تو اپنے مفسروں سے پوچھیں۔

جواب خدشہ

حضرت من! باتفاق مفسرین فریقین آیت مذکورہ تمام شہداء کو عام ہے۔ سابقین ہوں یا لاحقین اور کیوں نہ ہو۔ اگر یوں نہ کہئے تو آیت ”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا“ میں بھی یہی کہنا پڑے گا۔ اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ شیعان مابعد کو بزم خود بھی اپنے آپ کو اس قسم کی بشارات سے محروم و بے نصیب کہنا پڑے گا۔ بالجملہ اس قسم کی آیات میں زمانہ کا ماضی ہونا باعتبار وقت جزاء و تفریعات ہوتا ہے باعتبار وقت تکلم نہیں ہوتا۔ سو جیسے آیت ”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا“ میں جزا ”فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ“ سے مثلاً تقدم ملحوظ ہوگا اس آیت میں عدم حسابان اور رزق اور فرحت وغیرہ امور مندرجہ آیت:

”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا ۖ بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ“ (۱۶۹) فَرِحِينَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَيَسْتَبْشِرُونَ

بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ أَلَّا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ“
(سورۃ آل عمران، آیت ۱۶۹، ۱۷۰)

ترجمہ: ”اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مُردے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس کھاتے پیتے خوشی کرتے ہیں اس پر جو دیا ان کو اللہ نے اپنے فضل سے اور خوش وقت ہوتے ہیں ان کی طرف سے جو ابھی تک نہیں پہنچے ان کے پاس ان کے پیچھے سے اس واسطے کہ نہ ڈر ہے ان پر اور نہ ان کو غم۔“

سے تقدم اعتبار کیا جائے گا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے یہی تفسیر دانی ہوگی تو حضرت امام الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقا کی حیات سے شیعوں کو انکار ہی کرنا پڑے گا بہر حال جملہ ”الَّذِينَ قُتِلُوا“ کی تعلیم ضرور ہے۔

شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد دوبارہ حیات کی دو قسمیں، مسلسل اور منقطع

پھر اس صورت میں دو حال سے خالی نہیں کہ مقتولان فی سبیل اللہ کی حیات اول ہی بدستور ہو اور اس لئے ”بَلْ أَحْيَاءُ“ فرمایا ہو یا حیات اول منقطع ہو گئی ہو پر حیات ثانی کے اعتبار سے ان کو احیاء فرمایا ہو۔ صورت اول میں تو ظاہر ہے کہ بعد قتل موت و حیات کا اجتماع لازم آئے گا۔

منقطع کی پھر دو قسمیں متصل اور منفصل

پر صورت ثانی کی پھر دو صورتیں۔ ایک تو یہ کہ حیات اول کے ختم ہوتے ہی دوسری حیات شروع ہو گئی ہو یعنی حیات اول کا انتہا اور حیات ثانی کا ابتداء اسی طرح متصل اور چسپاں ہو جیسے رات اور دن۔ ظہر اور عصر مثلاً۔ دوسرے یہ کہ حیات اول کے اختتام کے بعد ایک زمانہ تک موت ہی رہتی ہو اور پھر حیات ثانی آتی ہو ان دونوں میں سے پہلی صورت میں اگر موت انتہاء حیات اور حیات اور طرف حیات ہے تو جیسے خط و سطح مفروض علی السطح اور سطح مفروض علی الجسم الحاصل یا آن مفروض فی الزمان الحاصل

اتصال سطح اور اتصال جسم اور اتصال زمان میں قادر نہیں ایسے موت مفروض بین الہیو تین کو خیال فرمائیے کیونکہ اس صورت میں تعدد طبعی باعتبار فرض موت ہے اور موت ایک انتہا غیر منقسم کا نام۔ سو جیسے تعدد سطح جو وقت فرض خط مستدیر مثلاً لازم ہے اتصال سطح داخل و خارج مستدیر میں قادر نہیں۔ ایسے ہی موت بھی اتصال حیات سابق و لاحق میں قادر نہ ہوگی اور اگر موت کیفیت مستمرہ کا نام ہے تو پھر وہی صورت ہے۔ یہاں بھی موت و حیات باہم مجتمع ہوں گی۔ ہاں صورت ثانی میں البتہ اجتماع موت و حیات نہ ہوگا بلکہ حیات اول تک تو موت بھی ہے نہیں اور حیات ثانی کے وقت موت زائل ہوگئی اور یہی احتمال شیعوں کو مفید بھی معلوم ہوتا ہے۔ مگر اس کو کیا کیجئے کہ دونوں حیاتوں کے مابین جو زمانہ موت ہوگا۔ تو اس موت کے معروض وہی ”الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ ہیں۔ جن کی شان میں ”وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ“ فرماتے ہیں۔ القصہ خود آیت ”لَا تَحْسَبَنَّ“ ہی احتمال مذکور کی مکذب ہے۔

دلیل عقلی

اور دلیل عقلی موت و حیات کے اجتماع کے ممکن ہونے پر مطلوب ہے تو سنئے کہ اجتماع تضداد کے محال ہونے کے لئے ضرور ہے کہ جہت و زمان بھی واحد ہو ورنہ مختلف زمانوں میں جیسے پانی کا گرم سرد ہونا اور زمین کا مفسی و مظلم ہونا ممکن کیا مشہور ہے ایسے باعتبار جہات مختلفہ بھی حرارت برودت اور نور و ظلمت کا اجتماع موجود ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ادویہ بارودہ بالطبع اور آب جو بالطبع بارودہ ہے بوسیۃ آتش گرم ہو جاتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ادویہ حارہ بالطبع مثل مرج و گوگل شدت سرما میں بارود ہو جاتی ہیں اور طبیعت وہی کی وہی رہتی ہے تاثیرات جوں کی توں رہتی ہے اگر اجتماع مفہومات مذکورہ ہر طرح محال ہی ہوتا تو یہ اجتماع کیوں کر ہو سکتا اس لئے بنا چاری اتحاد جہت کا شرائط تضاد میں سے کہنا ضرور ہے سو جیسے یہاں حرارت ذاتی اور برودت طبعی زائل نہیں ہوتی بلکہ برودت عارضہ اور حرارت غریبہ کے تلے دب جاتی ہے اور زیر پردہ تضاد مستور ہو جاتی ہے۔ ایسے ہی اگر حیات ذاتی زیر پردہ موت مستور ہو جائے تو کیا عجب ہے۔ کیونکہ

موت بشہادت آیت خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاتِ اَمَرُ جُودِي ہے عدمی محض نہیں جو یوں کہا جائے کہ سارے ہونے کیلئے وجودی ہونا ضروری ہے اور موت اَمَرُ عدمی ہے اس کے سارے ہونے اور حیات کے مستور ہونے کے کیا معنی؟

اور اگر یوں کہئے کہ موت تو اَمَرُ عدمی ہی ہے پر یہاں وہ چیز مراد ہے جس سے یعنی عدم الحیات لازم آیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ حیات منجملہ اوصاف و عوارض ہے، اقسام موصوفات اور جواہر میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اوصاف وجودی دو حال سے خالی نہیں ہوتے یا اوصاف ذاتیہ ہوں گے یعنی ذات موصوف کے حق میں خانہ زاد ہوں کسی اور کا فیض نہ ہوں جیسے فرض کرو حرارت آتش، اس قسم کے اوصاف تو اہل علم و عقل جانتے ہیں کہ موصوف سے جدا ہی نہیں ہوتے اور اگر اوصاف وجودی اوصاف ذاتیہ نہ ہوں گے تو اوصاف عرضیہ بمعنی بالعرض ہوں گے یعنی کسی اور کا فیض ہوں گے جیسے فرض کرو حرارت آب گرم کہ آب گرم میں فیض آتش ہے آب کے حق میں وصف خانہ زاد نہیں اس قسم کے اوصاف البتہ زوال پذیر ہوتے ہیں اور موصوفات سے ان کا عدم متصور ہوتا ہے لیکن اس قسم کے اوصاف اگر ایک جا سے معدوم ہو جاتے ہیں تو جہاں کا فیض ہے وہاں سے معدوم نہیں ہوتے۔ الغرض ہر وصف عرضی بمعنی بالعرض کیلئے ایک موصوف بالذات ضرور ہے سو جس کسی کی ایسی حیات ہوگی اس کی حیات معدوم نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو مستور ہی ہوگی۔ اور وہ چیز جو آیت مذکورہ میں لفظ موت سے مراد ہوگی اسکے حق میں سارے ہی ہوگی مزیل نہ ہوگی۔

عالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور اوروں کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے

سو ہم کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات عالم اسباب میں خانہ زاد ہو اور اوروں کی حیات عالم امکان میں اسی طرح اس کا فیض ہو جیسے چاند میں آفتاب کا فیض تو اس صورت میں آپ کی حیات وقت موت زائل نہ ہوگی تو مستور ہوگی یعنی جیسے وقت کسوف یعنی گہن کے وقت نور آفتاب چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے۔ اور چاند کا نور وقت خسوف یعنی چاند گہن میں بائیں وجہ کہ زمین اس کے اور آفتاب کے بیچ

میں حائل ہو گئی ہے۔ بالکل زائل ہو جاتا ہے۔ ایسے وقت موت آپ کی حیات تو زیر پردہ موت مشائر الیہ فی الآتیہ مستور ہو جائے اوروں کی حیات بالکل زائل ہو جائے۔

بالجملہ موت اور حیات بوجہ اختلاف جہات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر مجتمع ہو جائیں کون سا محال لازم آئے گا۔ حیات۔ ذاتی اور اصلی ہوگی اور موت عرضی۔

اس صورت میں حدیث ”لَا تُورِثُ مَا تَرَكْنَا“ جو حیات انبیاء پر دلالت کرتی ہے جیسے آیت ”يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ“ کی مخالف نہ تھی ایسے آیت ”إِنَّكَ مَيِّتٌ“ اور ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ کی بھی مخالف نہ ہوگی۔

آیت وَوَرِثَ سُلَيْمَنُ سے وراثت علمی اور خلافت مراد ہے

رہا تعارض حدیث مذکور اور آیت وَوَرِثَ سُلَيْمَنُ دَاوُدَ اور آیت:

”فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا (۵) يُرْسِلْنِي فَوْقَ الْمَوْتِ مِنْ أَلِ يَغْفُوبُ“

(سورۃ مریم، آیت ۶، ۵)

ترجمہ: ”سو بخش مجھ کو اپنے پاس سے ایک کام اٹھانے والا جو میری جگہ بیٹھے اور یعقوب کی اولاد کی۔“

یہ تعارض ظاہر اشیعوں کو بوجہ قلت مزاوت کلام اللہ تعارض حقیقی معلوم ہوتا ہے اگر کلام اللہ کی تلاوت کبھی نصیب ہوتی اور ان کے ایسے کہاں نصیب تو یہ دھوکہ نہ پڑتا خلاصہ یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں بھی مثل آیت:

”فَخَلَفَ مِنْ مَّ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ“ (الاعراف، آیت ۱۶۹) اور

آیت ”ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا“ (سورۃ فاطر، آیت ۲۳)

ترجمہ: ”پھر ان کے پیچھے آئے تا خلف جو وارث بنے کتاب کے۔“ (پھر ہم

نے وارث کئے کتاب کے وہ لوگ جن کو چن لیا ہم نے اپنے بندوں میں سے)۔

وراثت علمی مراد ہے یا وراثت خلافت و ولی عہدی۔ وراثت مالی مراد نہیں چنانچہ

آیت ”وَوَرِثَ سُلَيْمَنُ“ سے پہلے متصل ہی یہ ارشاد:

”وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا. وَقَالَا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي فَضَّلَنَا

عَلَىٰ كَثِيرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِينَ“ (سورۃ النمل، آیت ۱۵)

ترجمہ: ”اور ہم نے دیا دلاؤ اور سلیمان کو ایک علم اور بولے شکر اللہ کا جس نے ہم کو بزرگی دی اپنے بہت سے بندوں ایمان والوں پر۔“

اور بعد جملہ ”وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ“ متصل ہی یہ ارشاد

”وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَنَظِقَ الطَّيْرِ“ (سورۃ النمل، آیت ۱۶)

ترجمہ: ”اور بولا اے لوگو! ہم کو سکھائی ہے بولی اڑتے جانوروں کی۔“

اس ارادہ کے لئے قرینہ بھی ہے ورثہ وراثت مالی مراد ہو تو پھر وہی قصہ ہو جائے جیسے گنوار کہا کرتے ہیں ”بیاہ میں بیچ کا لیکھا“ ﴿مشہور کہاوت ہے یعنی ایک کام میں دوسرا بے عمل کام کرنا۔ ۱۲۔ محمد اشرف﴾ سو اگر کسی گنوار کی کلام ہوتی تو احتمال بھی تھا خدا کے کلام میں ایسی بے ربطی انہیں کے نزدیک متصور ہے جن کے نزدیک خدائے تعالیٰ کو کلام گفتگو کا سلیقہ نہ ہو اور کلام اللہ معجز نہ ہو۔

بایں ہمہ حدیث کلینی جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اس بات پر شاہد ہے کہ آیت ”وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ“ میں وراثت علمی مراد ہے وراثت مالی مراد نہیں وہ حدیث یہ ہے ”وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ دَاوُدَ وَوَرَّثْنَا نَحْنُ سُلَيْمٰنُ“ (حدیث کلینی) کی یہ روایت بالمتنی ہے اصل عبارت یہ ہے۔ اِنَّ دَاوُدَ وَرِثَ عِلْمَ الْاَنْبِيَاءِ وَ اِنَّ سُلَيْمٰنَ وَرِثَ دَاوُدَ وَ اِنَّ مُحَمَّدًا صَلٰی اللہ علیہ وسلم وَرِثَ سُلَيْمٰنَ وَ اِنَّا وَرَّثْنَا مُحَمَّدًا صَلٰی اللہ علیہ وسلم۔ بے شک حضرت داؤد علیہ السلام انبیاء کے علم کے وارث بنے اور سلیمان علیہ السلام داؤد علیہ السلام کے وارث بنے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان علیہ السلام کے وارث بنے اور ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث بنے۔ (أصول کافی ص ۲۲۵، ج ۱۔ طبع تہران۔ ۱۲۔ محمد اشرف) حاصل کلام یہ ہے۔ کہ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے تھے اور ہم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے اور ظاہر ہے کہ وراثت مالی کے لئے ان رشتوں اور قرابتوں میں سے کسی رشتہ دار اور قرابت کا ہونا ضرور ہے جن پر وراثت موقوف ہے۔ سو حضرات شیعہ ہی فرمائیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام تو حضرت داؤد علیہ السلام کے فرزند تھے

ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کون تھے جو ان کے مال کے وارث ہوئے اور پھر وارث بھی ہوئے تو کیا فدک وغیرہ متروکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے ترکہ میں سے آپ کو ملا تھا۔

آیت ”يُورِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ اِلٍ يَعْقُوبُ“ سے بھی وراثت علمی مراد ہے اب آیت ”فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا يُوْرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ اِلٍ يَعْقُوبُ“ (سورۃ مریم، آیت ۶۰۵) کا حال بھی سنئے۔ اس آیت میں میراث مالی مراد ہوتی ہے معنی ہوں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال حضرت زکریا علیہ السلام کے زمانے تک غیر مقسوم رکھا ہوا تھا۔ حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کا انتظار تھا سو اس عرصہ دراز تک جو کچھ اوپر دو ہزار برس ہوتے ہیں۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال ویسے رکھا رہا ہو کسی عاقل کے فہم میں تو نہیں آسکتا۔ ہاں کہیں سے جنون مان لیا بھی مل جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ بایں ہمسایں صورت میں فقط جملہ ”يُوْرِثُنِي“ کافی تھا۔ جملہ ثانیہ ”وَيَرِثُ مِنْ اِلٍ يَعْقُوبُ“ کی کیا ضرورت تھی کیونکہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی وراثت بے وساطت حضرت زکریا علیہ السلام متصور نہیں اور اگر کسی اور کے واسطے سے متصور بھی ہے تو ان کا نام لیتا تھا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کا ذکر پھر بھی بے محل ہے یہ تو اس صورت میں ہے کہ لفظ آل آیۃ مشدّد الہما میں حسب محاورہ عرب زائد ہو اور اگر لفظ آل زائد نہیں تو یوں کہو کہ تمام بنی اسرائیل سے جو اس وقت تک لاکھوں ہوں گے حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کو وہ قربت تھی جس کے وسیلہ سے ان سب کے وارث ہو سکتے تھے اور پھر ان سب کا انتقال بھی حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کے ذریعہ ہونا چاہئے جو ”يُوْرِثُ مِنْ اِلٍ يَعْقُوبُ“ صحیح ہو۔

علاوہ بریں وہ خوف جو جملہ ”خِفْتُ الْعَوَالِي“ سے ثابت ہوا اگر بایں نظر تھا کہ آپ کے کنبے کے لوگ آپ کو مسرف نظر آتے تھے ان سے بے جا خرچ کرنے کا کھٹکا تھا تو اس دعائے نیک وارث کی حاجت نہ تھی اپنے آپ خدا کی راہ میں خرچ کر جاتے اور اگر چھوڑ ہی جاتے تو کیا تھا بعد موت تکلیف شرع باقی ہی نہیں رہتی جو کچھ خوف حسب آخرت ہو۔ دوسرے، دوسروں کا کیا انہیں پر پڑتا جو کرتا وہی بھرتا ”وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ

اُخری (الانعام، آیت ۱۶۴) ”کلام اللہ میں موجود ہے دُعاے مذکور میں یہ اعتماد کہ:
 ”رَبِّ اِنِّیْ وَهَنْ الْعَظْمُ مِنِّیْ وَاسْتَعَلَ الرَّاسُ شَیْبًا وَلَمْ اَكُنْ بِدُعَائِکَ
 رَبِّ شَفِیًّا“ (سورۃ مریم، آیات ۵۰، ۵۱)
 ترجمہ: ”اے میرے رب بوڑھی ہو گئی ہیں میری ہڈیاں اور شعلہ نکلا سر سے
 بڑھاپے کا اور تجھ سے مانگ کر اے رب میں کبھی محروم نہیں رہا اور میں ڈرتا ہوں اپنے
 بھائی بندوں سے اپنے پیچھے۔“

کا ہے کے لئے کیا گیا۔ ہاں اگر وراثت علمی مراد ہو تو دونوں آیتوں کا سیاق
 سابق بھی درست ہو جائے اور کوئی خرابی بھی پیش نہ آئے۔

حاصل اس صورت میں یہ ہوگا کہ جو منصب انصاف و ارشاد پہلے حضرت داؤد
 علیہ السلام کو حاصل تھا ان کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام کو ملا اور جو منصب ہدایت
 ذکر یا علیہ السلام رکھتے تھے بعد اس منصب کے کسی ولی عہد پسندیدہ کے خواستگار ہیں۔
 چنانچہ لفظ ولی کو برائی کے ساتھ ذکر کرنا عاقلوں کے نزدیک اس جانب مشیر ہے کہ
 ولی عہد چاہتے ہیں۔ مثل اہل دنیا فقط فرزند ہی کے آرزو مند نہیں۔ کیسا ہی ہو بلکہ بیٹا
 ہو یا کوئی اور جو ولی عہد ہو پر ایسا نہ ہو کہ اُمت کے لوگوں کو خراب کر دے۔ ایسے ولی
 عہد تو ان کے اقرباء میں بھی بہت تھے چنانچہ جملہ ”اِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیَ“ سے ظاہر
 ہے بلکہ ولی عہد بھی ہو تو پسندیدہ خدا ہو اس لئے جملہ ”وَاجْعَلْهُ رَبِّ رَضِیًّا“ بڑھایا۔
 اور جب یہ بات ٹھہری تو اب حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ ولی عہد اور خلیفہ کی
 وراثت کون سی قسم ہوتی ہے۔ وراثت مالی ہوتی ہے۔ یا مثل خلفاء، انبیاء علماء و فقراء فقط
 وراثت ارشاد و تلقین و انصاف و حفظ جان و مال رعایا۔ مگر ہاں شیعوں کے نزدیک شاید
 ولی عہد انبیاء کرام علیہم السلام ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے نواب و امراء لکھنؤ و ایران۔ یعنی
 جس کسی کا مال ہاتھ آیا بے دریغ لیا، خواہشات نفسانی میں صرف کیا۔

بہر حال لفظ ولی اور لفظ مولیٰ خود شاید ہیں کہ وراثت مالی نہیں وراثت علمی اور
 وراثت ارشاد مراد ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد ذکر بشہادت تو لدیوں فرمایا:

”لِیَعْنِیْ خِلَ الْکِتَابِ بِقُوَّةٍ. وَالتَّیْنَةُ الْحُکْمُ صَبِیًّا“ (سورۃ مریم آیت ۱۲)

”اے یحییٰ اٹھالے کتاب زور سے اور دیا ہم نے ان کو حکم کرنا لڑکا پن میں۔“
 تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام اپنے قرب زمانہ وفات کی طرف دعا ”قَالَ رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي وَاشْتَعَلَ الرَّأْسُ شَيْتًا (سورۃ مریم، آیت ۴)“ میں اشارہ کر چکے تھے اور غرض یہ تھی کہ ولی عہد مذکور کی جلدی ہی ضرورت ہے تاکہ اس منصب کو سنبھالے سو خداوند کریم نے ان کی خاطر لڑکپن ہی میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کو کمال علمی اور عملی عنایت فرما کر اُتیا بن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر دی تاکہ معلوم ہو جائے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد ”یوئسی“ سے کیا تھی۔ الغرض خداوند کریم تو حضرت زکریا علیہ السلام کا یہ مطلب سمجھے جو اس خاکسار نے عرض کیا۔

حضرات شیعہ اگر کچھ اور سمجھیں تو سمجھا کریں مگر ہاں حضرات شیعہ کا بھی قصور نہیں خدا کو جب بداد واقع ہو تو اگر کسی بندہ کی مراد بھی نہ سمجھے تو کیا بے جا ہے۔ علاوہ بریں وراثت ایک معنی اضافی ہے جس کے لئے دو حاشیوں یعنی مضاف اور مضاف الیہ کی ضرورت ہے سو ایک طرف تو یہی وارث ہے دوسری طرف کبھی مورث کو رکھتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ فلاں شخص فلاں شخص کا وارث ہے اور کبھی مال مورث کو مثلاً رکھتے ہیں۔ اور یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ مال مثلاً اس کو اس سے میراث میں ملا۔

قرآن مجید میں وراثت کا استعمال قائم مقام میں بہ کثرت آیا ہے
 بہر حال معنی میراث اس صورت میں یہ ہوتا ہے کہ فلاں شخص فلاں مال میں
 فلاں شخص کا قائم مقام ہوا اور اس پر متسلط ہوا۔ چنانچہ خداوند کریم جا بجا مادۂ میراث کو
 اپنے کلام پاک میں انہیں معنوں میں استعمال کرتا ہے۔

”إِنَّا نَحْنُ نَرِثُ الْأَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا“ (سورۃ مریم، آیت ۴۰)

ترجمہ: ”ہم وارث ہوں گے زمین کے اور جو کوئی ہے زمین پر“

”وَكُنَّا نَحْنُ الْوَارِثِينَ“ (سورۃ القصص، آیت ۵۸)

ترجمہ: ”اور ہم ہیں آخر کو سب کچھ لینے والے۔“

”لَمْ أَوْزِنَّا الْكَتَبَ الْبَدِیْنَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا“ (سورۃ فاطر، آیت ۳۲)

ترجمہ: ”پھر ہم نے وارث کئے کتاب کے وہ لوگ جن کو مکن لیا ہم نے اپنے بدوں میں سے۔“

”لَا خَلْفَ مِنْهُمْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ“ (سورۃ الاعراف، آیت ۱۲۹)

ترجمہ: ”پھر ان کے پیچھے آئے ناخلف جو وارث بنے کتاب کے۔“

”وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا“ (سورۃ الزخرف، آیت ۷۲)

ترجمہ: ”اور یہ وہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے“

وغیرہا آیات کو دیکھ لیجئے۔ حسب مراد شیعہ میراث مالی تو بطور معلوم تو ہو ہی نہیں سکتی چنانچہ ظاہر ہے خاص کر دو اول کے جملوں میں خداوند پاک کو نہ کسی سے قرابت نسبی حاصل ہے نہ میراث مالی بطور معلوم بن پڑے ہاں معنی قائم مقام اور متسلط ہونے کے لیجئے تو البتہ تمام آیات میں برابر چل پڑے۔

کتب شیعہ میں مادہ وراثت کا میراث علمی میں استعمال

بلکہ شیعوں کو یاد نہیں ان کی احادیث میں بھی یہی مادہ وراثت میراث علمی میں مستعمل ہے کلینی کی ایک حدیث میں جس کو پورا پورا ان شاء اللہ تعالیٰ آگے نقل کروں گا یہ لفظ بھی ہیں:

”إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَإِنَّمَا أُورِثُوا أَحَادِيثَ مِنْ

أَحَادِيثِهِمُ النَّخ“ (أصول کافی ص ۳۳، ج ۱، طبع تہران)

ترجمہ: ”بے شک انبیاء کرام کسی کو درہم کا وارث نہیں بناتے اور نہ دینار کا وہ تو

صرف احادیث (و علم) کا وارث بنا کر جاتے ہیں۔“

کو دیکھئے میراث مالی پر دلالت کرتا ہے یا میراث علمی پر بھی اس لطیف سے دلالت کرتا ہے کہ انبیاء کی نسبت میراث مالی کی سراسر نفی کر دی جس کے بعد انصاف سے دیکھئے تو شیعوں کو مجال و مزدن باقی ہے۔ اور رسنیوں کو اور کسی جواب کی ضرورت۔ مگر اس پر بھی شیعہ نہ مانیں تو پھر ان کو موافق مثل مشہور ”گواہ کی دار و موت“

خوارج ہی کے حوالہ۔

وراثت علمی اور وراثت مالی میں کوئی تلازم نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرور دلالت کریں

بالجملہ میراث ایک معنی اضافی ہے اور حاصل اس کا قائم مقام اور حسلط ہو جاتا ہے۔ سو اول تو قائم مقام ہونا الخ ایسا مضمون ہے کہ اموال ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جو لفظ وراثت اور یرث کو دیکھ کر دھوکہ کھائیے۔ دوسرے اضافت اور نسبت اور ہے اور اطراف اضافت و نسبت اور۔ جو ایک کے لئے لفظ موضوع ہو وہ دوسرے پر دلالت نہ کرے گا اور بطور التزام اگر دلالت کرے گا۔ بقدر لزوم و التزام دلالت کرے گا جیسا مضمون غسل مفہوم آب پر بالالتزام دلالت کرتا ہے مگر ظاہر ہے کہ دلالت التزامی وہیں متصور ہے۔ جہاں لزوم ہو جیسے غسل کیلئے آب لازم ہے اور جہاں نہ ہو جیسے قائم مقام ہونے کیلئے مال لازم نہیں وہاں دلالت مطابقی تو کیا دلالت التزامی بھی متصور نہیں بالجملہ اضافت مطلقہ، مطلق مضاف یا مضاف الیہ قابل انتساب و اضافت کی خواستگار ہے خصوصیت مال کہاں سے نکال لی۔ ہاں یوں کہئے کہ بوجہ کثرت وقوع میراث مالی لفظ میراث کا استعمال میراث مالی میں بکثرت ہوتا ہے اس لئے عوام اسی کو میراث سمجھنے لگے۔ مگر علماء شیعہ کو دیکھئے کہ یہ بھی عوام ہی کے مقلد ہو گئے۔ اس تقریر کو سن کر اہل فہم کو یہ یقین ہو گیا ہوگا کہ میراث وراثت مالی اور وراثت علمی وغیرہ سے عام ہے اس لئے مدعیان میراث مالی کا کام نہیں چل سکتا نہ آیت ”وَوَرِثَ مُلَیْمُنُ“ ان کو مفید ہے نہ آیت ”فَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِیًّا“ یُرِثْنِیْ وَیَرِثُ مِنْ اِلٰی یَعْقُوْبُ“ (سورۃ مریم، آیت ۶، ۵) ان کی مؤید اور نہ حدیث بخاری جس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خلافت ثانیہ میں طالب میراث ہونا موجود ہے۔ ان (شیعہ) کے کارآمد ہے۔ اس لئے کہ اس وقت اگرچہ حدیث لا نُورِثُ کے بھول جانے کا احتمال بہت مستبعد ہے۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کا جھگڑا طشت از بام ہو چکا تھا مگر بقرینہ سیاق و سباق بعد ثبوت عموم مذکور میراث تولیت تھی جس

کا ثبوت بہ نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آگے ان شاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔
جب اس بحث سے بحمد اللہ فراغت پائی تو خلاصہ تقریر گزشتہ کی طرف اشارہ کر کے آگے چلا ہوں۔

حاصل بحث۔ آیت یُوَصِّیْکُمُ اللّٰہُ میں وراثت کا مدار موت ہے اور حدیث لَا نُورَثُ میں حیات کا اثبات ہے اور اس کی عقلی مثال مخدوم من! یہ بات تو روشن ہو گئی کہ حدیث ”لَا نُورَثُ“ نہ آیت ”یُوَصِّیْکُمُ اللّٰہُ“ کی ناسخ نہ آیت ”وَرِثَ سُلَیْمٰنُ“ اور آیت یَرِثُنِیْ کے معارض۔ ناسخ نہ ہونے کی توجہ یہ ہے کہ آیت ”یُوَصِّیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ“ بقرینہ آیت سابقہ: ”اِنَّ الَّذِیْنَ یَاکُلُوْنَ اَمْوَالَ الْیَتٰمٰی ظُلْمًا اِنَّمَا یَاکُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِہِمۡ نَارًا وَ سَیَصْلَوْنَ سَعِیْرًا“ (سورۃ نساء، آیت ۱۰)

ترجمہ: ”جو لوگ کہ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ناحق وہ لوگ اپنے پیٹوں میں آگ ہی بھر رہے اور عنقریب داخل ہوں گے آگ میں۔“

اور نیز باجماع جملہ فرقہ اہل اسلام اس تقسیم پر دلالت کرتی ہے جو بعد انقطاع علاقہ فیما بین روح و جسم ہونی چاہئے اور حدیث لَا نُورَثُ عدم انقطاع علاقہ پر دلالت کرتی ہے۔ اس صورت میں یہ قصہ ایسا ہو گیا، جیسا کوئی طبیب حاذق کسی مریض سکتہ کو یوں کہے کہ یہ شخص مرا نہیں اس کو مردہ سمجھ کر اس کے مال کو میراث میں تقسیم مت کرو۔ سو جیسا قول طبیب مذکور ناسخ آیت یُوَصِّیْکُمُ اللّٰہُ اور رافع حکم مذکور نہیں ایسے ہی قول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ناسخ حکم مذکور نہیں۔ بلکہ مثل قول طبیب مذکور عدم تحقق شرط میراث مالی یعنی عدم انقطاع علاقہ حیات کی خبر دیتا ہے۔ اور آیت وَرِثَ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ اور آیت ”یَرِثُنِیْ وَ یَرِثُ مِنْ اٰلِ یَعْقُوْبَ“ سے معارض نہ ہونے کی یہ وجہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تو بوجہ مذکورہ میراث علم و ارشاد و خلافت مراد ہے۔ اور حدیث لَا نُورَثُ میں بقرینہ جملہ مَا تَرَکْنَا صَدَقَۃً میراث مالی مراد ہے اگر دونوں جا ایک ہی قسم کی میراث مراد ہوتی تو بے شک تعارض ہوتا۔

جب خلاصہ تقریر جواب معلوم ہو گیا۔ تو آگے سنئے اہل سنت و جماعت کو بہ

مقابلہ طعن فدک جو حضرات شیعہ کرتے ہیں۔ صحیح حدیث ”لَا نُورُثُ“ کے لئے ایک احتمال ممکن بہ نسبت بقائے حیات کافی ہے بلکہ حدیث ”لَا نُورُثُ“ ہوتی یا نہ ہوتی۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف سے فدک نہ دینے کیلئے احتمال بقائے حیات بطور معروض مدافعت طعن شیعہ کیلئے بہت تھا اثبات حیات کی ضرورت نہ تھی۔

کیونکہ وجہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتی ہے مدعا علیہ کو بعد امکان احتمال مخالف دھوکا مدعی فقط لَا نُسَلِّمُ کافی ہوتا سودھوئی میراث میں شیعہ مدعی ہیں اور سنی مدعا علیہ۔ دلیل لائیں تو شیعہ لائیں۔ سنیوں سے بقائے حیات کی دلیل طلب نہ فرمائیں مگر بایں ہمہ خاطر حضرات شیعہ عزیز ہے ان کی تسکین کے لئے کسی قدر اثبات حیات سرور کائنات علیہ علی آلہ واصحابہ وازواجہ الفضل الصلوٰات والتسلیمات بھی سہی اس لئے معروض ہے۔ مسئلہ حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم

کہ صورت اجتماع موت و حیات کی سمجھا دینے کے بعد ہم اس بات کے بھی مدعی ہیں کہ علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم مبارک عرض موت سے منقطع نہیں ہوا۔ دلیل بکار ہے تو ایسی لیجئے دوسری نمی۔

دلیل اتنی

اول کی تقریر تو یہ ہے کہ سورہ نساء کی آیت ۲۲ میں ”وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ“ فرما کر ”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَتُكُمْ وَعَمَّاتُكُمْ وَخَالَاتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأُخْتِ وَأُمَّهَاتُ النِّسَاءِ الَّتِي أَرْضَعْنَكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ“ (آیت ۲۳) فرمایا اور تمام محرمات کو بیان فرما کر ارشاد فرمایا ”وَأَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ“ سے گرفتار ان ہوا وہوس کی تسکین فرمائی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ سوائے محرمات مندرجہ آیات سابقہ اور سب تمہارے لئے حلال ہیں اس کے بعد سورہ احزاب میں یہ ارشاد ہوا: ”مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا۔“ (قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ اسی آیت میں ”إِنْ فَلَئِكُمْ كَانَ

عَنْدَ اللّٰهِ غَضَبًا" کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ازواج مطہرات سے نکاح کرنے کو بہت بڑا گناہ فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں۔ اور اسی وجہ سے آپ کی وراثت نہیں اور نہ ہی آپ کی ازواج سے نکاح درست ہے۔ (تفسیر مظہری ص ۴۰۸، ج ۸-۱۲۔ محمد اشرف) (سورۃ احزاب، آیت ۵۳)

ترجمہ: "اور تم کو نہیں پہنچتا کہ تکلیف دو اللہ کے رسول کو اور نہ یہ کہ نکاح کرو اس کی عورتوں سے اس کے پیچھے کبھی)

اور ظاہر ہے کہ یہ حکم حرمت بھی مثل حکم حلت مشاڑ الیہ تمام اُمت کی نسبت ہے۔ کسی ایک دو کی تخصیص نہیں۔ اور ظاہر ہے اور فریقین کے نزدیک مسلم، کہ نسخ و تخصیص کا اسی وقت قائل ہونا چاہئے کہ تطبیق کی کوئی صورت نہ ہو یہاں اگر یوں کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات جسمانی اور علاقہ مذکور عرض موت سے زائل نہیں ہوا اور اس وجہ سے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا نکاح منقطع نہیں ہوا تو ہرگز کوئی صورت تعارض کی نہ رہے گی جو نسخ یا تخصیص کے قائل ہونے کی ضرورت پڑے بلکہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اس صورت میں منجملہ وَالْمُحْصَنَاتِ مِنَ النِّسَاءِ ہو جائیں گی۔

سو احیات کے موجبات تحریم میں سے کوئی وجہ ایسی نہیں کہ تمام اُمت کے حق میں عام ہو

ہاں اگر کوئی وجہ تحریم موجبات تحریم میں سے ایسی عام ہو سکتی کہ تمام اُمت کے حق میں موجب حرمت ہو جاتی تو البتہ ممکن تھا کہ باوجود انقطاع علاقہ فیما بین رُوح پر فتوح و جسم منور حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم اور باوجود زوال حیات جسمانی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن تمام اُمت کے حق میں حرام ہو جاتیں مگر موجبات حرمت مندرجہ آیات مشاڑ الیہ میں کوئی ایسی وجہ نہیں جو اس کے بھروسہ کسی عورت کو تمام جہاں کے حق میں حرام کہہ سکیں کیونکہ نہ کوئی عورت سارے جہاں کے باپوں کی منکوحہ ہو سکے نہ سارے جہاں کی والدہ نہ سارے جہاں کی دختر علی

ہذا القیاس۔ البتہ کسی کی منکوحہ تابقائے نکاح سارے جہاں کے حق میں حرام ہوتی ہے۔ یا متولیٰ عنہا زوجہا تابقائے عدت۔ اور ظاہر ہے کہ محصنات کی یہی دو قسمیں ہیں مگر بحکم:

”وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۳۴)

ترجمہ: ”اور جو لوگ مر جاویں تم میں سے اور چھوڑ جاویں، اپنی عورتیں تو چاہئے کہ وہ عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو چار مہینے اور دس دن۔“

سارے جہاں کے اموات کی ازواج کی عدت کل دس دن چار مہینے ہیں اور حاملہ ہو تو بحکم ”وَأُولَٰئِ الْأَحْمَالُ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ“ (سورۃ الطلاق، آیت ۴)۔ عدت مذکورہ تا وضع حمل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حمل کی مدت نو مہینے ہیں زیادہ ہو تو دو برس اور اس سے زیادہ ہو سکے تو چار پانچ برس کہہ لو قیامت کا حساب کتاب تو ہوتا ہی نہیں۔

بایں ہمہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن میں دم وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق مورخین فریقین کوئی اُم المؤمنین حاملہ تھی بھی نہیں۔ اس صورت میں پھر وہی گذارش ہے کہ نسخ و تخصیص تو جب ہی جائز ہے کہ تطبیق ممکن نہ ہو اور یہاں بوجہ امکان اجماع موت و حیات انطباق ممکن۔ یعنی جب یوں کہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب بھی بدستور عالم دنیا (روضہ مبارک) میں زندہ ہیں آپ کا علاقہ حیات روحانی جو جسم اطہر سے منقطع ہوا ہی نہیں جو عدت مذکورہ کی نوبت آئے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ کے بعد مِنْكُمْ بھی بڑھایا۔ علیٰ ہذا القیاس اِنَّكَ مَيِّتٌ جَدَا فَرَمَا یا اور اِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جَدَا فَرَمَا یا اور دونوں کو مثل جملہ لاحقہ ”ثُمَّ اِنَّكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ عِنْدَ رَبِّكُمْ فَتُخَصِّصُونَ“ (سورۃ الزمر، آیت ۳۱)۔ (ترجمہ: پھر تم قیامت کے دن اپنے رب کے آگے جھکڑو گے) ایک خطاب میں اکٹھا نہ کر دیا تا کہ وقائع شناساں معانی نسخ کو اس جانب تعبیر رہے کہ موت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور قسم کی ہے اور موت اُمت اور قسم کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی موت میں استراحات زیر پردہ موت یا زیر پردہ موجب موت ہوتا ہے اور اُمت کی موت کے وقت زوالِ حیات کل یا بعض ہو جاتا ہے۔ مثال درکار ہے تو وہی کُوف و خُوف (کی) ہے یا چراغ کا کسی ہنڈیا میں بوسیلہ سرپوش بند ہو کر مکان میں اندھیرا ہو جانا یا گل ہو کر چاندنی کا زائل ہو جانا ہے سو جیسے کُوف میں استرا نور اور خُوف میں زوال نور ہوتا ہے اور نور چراغ پہلی صورت میں مستور اور دوسری صورت میں زائل ہو جاتا ہے اور اندھیرا ہو جانے کیلئے خُوف و کُوف اور چراغ کا بند ہو جانا اور گل ہو جانا دونوں برابر ہیں ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب استراحات ہو اور اُمت کی جانب زوالِ حیات اس لئے اخبار وقوعِ موت کے وقت ”إِنَّكَ مَيِّتٌ“ جدا کہا اور ”إِنَّهُمْ مَيِّتُونَ“ جدا کہا۔

اور بیان احکام متفرع علی الموت کے ہر ایک وقت کا حکم جدا بتلادیا یعنی نکاحِ متوفیٰ عنہا زوجہا میں تو یوں تفریق فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات سے کوئی نکاح نہ کرنے پائے۔ چنانچہ ارشاد ”وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا“ سے ظاہر ہے اور ازواجِ اُمت کے حق میں یہ ارشاد کر دیا: ”وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ أَحْيًا“۔

آیت توفیٰ میں مِنْكُمْ کا خطاب اُمت کو ہے اور عدت موجبِ حرمت ہے اور ازواجِ مطہرات میں ائمہات ہونا موجبِ حرمت ہے چنانکہ ان لا تنکحوا کی مخاطب اُمت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ یہاں بھی منکر کے خطاب وہی ہوں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہوں گے نہ اضافہ مِنْكُمْ لغوی بیکارت تھا اتنا کام توقف وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ سے بھی چل سکتا تھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت ”وَأُولَٰئِكَ الْأَحْمَالُ أَجْلُهُنَّ“ میں ”مِنْ أَزْوَاجِكُنَّ“ نہ یہ عایا کیونکہ اس حکم میں مطلقات اور متوفیٰ عنہن ازواجِ جہنم و بیواہ داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ طلاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی متصور ہے۔

بائیں ہمہ مطلقات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مدخل بہا جو اُمت پر حرام رہیں تو بچہ بہا

عدت حرام نہیں بلکہ وجہ اس کی جملہ "و ازواجہ امہاتہم" سے ماخوذ ہے۔ یعنی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا امہات المؤمنین ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوالمؤمنین ہونے کو مقتضی ہے اور اس وجہ سے منجملہ "فانکح آباءکم" میں اور یکم لا یتکحوا ما نکح آباءکم سب پر حرام ہیں۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہوت بہ نسبت مؤمنین خود اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ بدستور زندہ ہیں۔ چنانچہ منشاء اللہ یہ بات عنقریب روشن ہونے والی ہے۔ مگر اس صورت میں یہ قصہ ایسا ہوگا کہ کوئی متوفی عنہا زوجہا بعد انقضائ عدت بوجہ نسبت یا رضاع وغیرہ اسباب کے کسی پر حرام رہے سو جیسے وہ حرمت بوجہ عدت نہیں اور اس وجہ سے منجملہ وَالْمُحْصَنَاتُ نہیں کہہ سکتے۔ ایسے ہی یہاں بھی سمجھئے۔ غرض عدت مطلقہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر حاملہ ہوتی وہی وضع حمل تھی آپ کی ازواج کی کوئی جدا عدت نہ تھی۔ اس لئے "وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ" کے بعد "مِنْ أَزْوَاجِکُمْ" نہ فرمایا۔ اور عدت وفات چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں متصور ہی نہ تھی تو وَالْبَيْنِ یَتَوَفَّوْنَ کے بعد مِنْکُمْ بھی بڑھایا۔

عدت کی اصل وجہ نِسَاءُ کُمْ حُرُثُ لَکُمْ کی آیت سے ماخوذ ہے
 رہی متصور نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وفات و موت اگرچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور
 اُمت دونوں کو عارض ہوتی ہے مگر عدت کی علت فقط موت اور وفات ہی نہیں بلکہ
 علت عدت وہ امر ہے جو "نِسَاءُ کُمْ حُرُثُ لَکُمْ" سے ماخوذ ہے جس کے
 باعث منکوحات غیر کا نکاح ناجائز۔

ایک وقت میں ایک عورت کیلئے متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ
 رہا مردوں کی طرح عورتوں کو ایک وقت میں متعدد نکاحوں کی اجازت نہ ملی۔
 تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ بارشاد "نِسَاءُ کُمْ حُرُثُ لَکُمْ" اس جانب اشارہ
 فرمایا کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے فقط شہوت رانی اور لذت جماع مقصود نہیں بلکہ
 شہوت اس پیداوار کے حق میں ایسی ہے جیسے کھیتی کا سامان غلہ کے لئے یا کھانے کی
 خواہش بدن ماتحلیل کے لئے موافق شعر مشہور۔

خوردن برائے زیستن و ذکر کردن است

تو معتقد کہ زیستن از بہر خوردن است

جیسے اصل بدن مانتحلل ہے اور بھوک اور کھانے کا مزہ اس کے حصول پر مامان، یا کھیتی میں اصل مقصود پیداوار ہوتی ہے اور کھیتی کا سامان اس کے حصول کی تدبیر۔ ایسے ہی اصل مقصود عورتوں سے اولاد ہے اور شہوت اور لذت جماع اس کے حصول کی تدبیر اور اگر لذت جماع اور شہوت رانی ہی مقصود ہوتی تو زنا بھی تراضی طرفین ہرگز ممنوع نہ ہوتا۔ بالجملہ نکاح سے مقصود اصلی اولاد ہے کیونکہ عورتیں اگر کھیت ہیں تو اسی پیداوار کی کھیت۔ اس صورت میں اگر عورتوں کو زمانہ واحد میں متعدد نکاحوں کی اجازت ہو تو اس کے سارے خاوند اولاد میں اسی طرح شریک ہوں گے جیسے ایک زمین کی پیداوار میں تمام زراعت کے تمام شریک مگر غلہ کی تقسیم میں تو کوئی دقت نہ تھی اس کی اجازت رہی۔ اولاد کی تقسیم کی کوئی صورت نہیں اگر ایک ہی بچہ ہو تب تو ظاہر کہ کاٹ سکیں نہ پھانٹ سکیں نہ وقت واحد میں ایک بچہ دونوں کے پاس رہ سکے۔ اور اگر نوبت بہ نوبت ہر ایک کے پاس رہا کرے تو یہ بھی بن نہیں پڑتا اس لئے کہ غلام و زوج وغیرہ اشیاء جن میں نوبت جاری ہوتی ہے بذات خود مقصود نہیں ہوتے غلام سے خدمت اور خاوند سے قضاء حاجت یا اولاد مقصود ہوتی ہے اس لئے ان سے دلی محبت نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ غلام کی بیع و شراء اور خاوند سے خلع جائز رہا۔ اگر بذات خود مقصود ہوتے تو جدائی کسی کو گوارا نہ ہوتی اور خدا کی طرف سے جدائی کی اجازت نہ ملتی۔ اور اولاد خود بذات خود مقصود ہوتی ہے ان کی محبت بے واسطہ ہے اس لئے حقوق والدین اور اپنے نسب کا انکار ممنوع بلکہ کبیرہ گناہ ٹھہرا اور پوتہ والدین منجملہ حسات اور باقیات صالحات۔ اور جب اولاد مقصود بالذات ٹھہری چنانچہ جملہ "نِسَاءُكُمْ خُرُثُ لَكُمْ" ہی خود اس جانب مشیر ہے تو اب تقسیم بطور نوبت میں حصول مقصود بوجہ اتم معلوم۔ ایک اگر کامیاب ہوگا تو دوسرا ابتلاء درد فراق رہے گا اور اگر اولاد کثیر ہوئی اور ازواج پر صحیح تقسیم بھی ہو سکی تب بھی یہ نہیں کہ مثل غلہ آدھا مثلاً یہ لے جائے آدھا وہ۔ کیونکہ غلہ سے قضاء حاجت مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں اور اس امر میں یہ ڈھیر ہو یا وہ سب برابر ہیں اور اولاد سب کی سب بذات خود مقصود سب سے برابر

محبت ہے در صورت تقسیم اگر ایک کے وصال سے سرور ہوگا تو دوسرے کا فراق ستائے گا۔ اس لئے در صورت جواز تعدد نکاح تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہ تھی۔

متعدد خاوندوں کی صورت میں خرابیاں

اور یہ بات کہ جب تک حمل رہ کر بچہ پیدا ہو۔ ایک ہی شخص متصرف رہے دو وجہ سے ممکن نہ تھا۔

ایک تو یہ کہ استحقاق دونوں کا برابر، باوجود ملک بضع ایک کو اجازت ہو دوسرے کو نہ ہو خلاف انصاف ہے۔ ہاں انتفاع بقدر معتد بہ ائنی جماع وقت واحد میں دونوں سے متصور نہیں۔ سو اگر تہائی اور تناوب ہو ائنی نوبت بہ نوبت منتفع ہونے کی اجازت ہوتی تو بضرورت عدم امکان اجتماع فی الجماع مثل نوبت زنان شب و شب کی نوبت مقرر ہوتی۔ اتنا زمان طویل جو ایک کے حق میں عیش طویل دوسرے کے حق میں حسرت و راز ہو ہرگز قابل تقرر نوبت نہ تھا۔

دوسرے حمل کے رہنے کے لئے کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں کہ خواہی خواہی اس موسم میں یا اس قدر مدت میں علوق نطفہ ہو ہی جایا کرے پھر وضع حمل کے لئے کوئی مدت ایسی معین نہیں جو اس سے کم و بیش متصور نہ ہو اس لئے نوبت کی تساوی اور عدل فی النوبت کی کوئی صورت نہ نکلی جو مثل غلام و زوج کہ نوبت بہ نوبت سب آقاؤں اور تمام بی بیوں کے پاس رہ سکتا ہے۔ ایک عورت سب خاوندوں کے پاس برابر رہ سکتی اور کوئی فساد اس وجہ سے پیش نہ آتا اگر تھی تو یہی ایک صورت تھی کہ نوبت بہ نوبت طہر واحد میں متعدد خاوند زن واحد سے منتفع ہوا کرتے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں در صورت تولد اولاد یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ کس کے نطفہ سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی قرینہ سے معلوم بھی ہو جائے تو اتنی بات معلوم ہوگی کہ اول کس کا نطفہ رحم زن میں ٹھہرا۔ یہ بات کیونکر معلوم ہو کہ دوسروں کا نطفہ بعد میں شامل نہیں ہوا۔ بایں ہمہ دوسروں کا منہ اتنی بات سے بند نہیں کر سکتے۔ ہر خاوند کو اس وقت میں دعویٰ کی گنجائش ہوگی اور ایک نزاع عظیم برپا ہوگا۔ بالجمہ وجہ عدم جواز تعدد نکاح عورت کے وقت واحد میں یہ ہے۔

عدت و فوات چار ماہ اور دس دن مقرر کرنے کی حکمت
 مگر یہ بات بعد وفات زوج جب تک باقی ہے کہ بالیقین حاملہ ہو تو وضع حمل ہو
 جائے اور شبہ حمل ہو تو وہ شبہ مٹ جائے مگر شبہ حمل کے مٹ جانے کی عمدہ صورت اگر
 ہے تو یہ ہے کہ کچھ اوپر تین چلوں تک انتظار کیا جائے وجہ اس کی یہ ہے کہ بشہادت
 احادیث صحیحہ ایک چلہ تک نطفہ اپنی ہیئت اصلی پر رہتا ہے یعنی نطفہ رہتا ہے گو کسی قدر
 کیفیت اصلی بدل جاتی ہو اور ایک چلہ تک علقہ (خون بستہ) رہتا ہے اور ایک چلہ تک
 مضغہ (گوشت کا لوتھڑا) رہتا ہے بعد تینوں چلے پورے ہو جانے کے نفخ روح کی
 نوبت آتی ہے۔ سو مجرد نفخ روح اتنی طاقت کہاں کہ حرکات ظاہر ہوں البتہ دس روز
 میں اتنی طاقت متصور ہے اور پھر جوں جوں دن زیادہ ہوتے جائیں گے طاقت بڑھتی
 جائے گی۔ چنانچہ نفخ روح سے جوانی تک روز بروز زور افزوں رہتا ہے۔ بالجملة
 شروع حرکات بعد نفخ روح کسی قدر دیر کے بعد متصور ہے سو خداوند علیم کو معلوم ہوگا کہ
 دس دن میں یہ بات ہوتی ہے اب دیکھئے کہ چار مہینوں کے تو وہی تین چلے ہوئے دس
 دن اور اوپر بڑھا کر عدت مقرر کی تاکہ بوسیلة مشاہدہ حرکات جو رحم میں بچہ کرتا ہے کسی
 کو یہ احتمال باقی نہ رہے کہ حمل نہیں مرضی رجا ہے اور رجا حمل کا ذب کو کہتے ہیں۔ ۱۲۔
 سو اتنی کچھ اور ظاہر ہے کہ سو اس کے اور کسی طرح یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ حمل نہیں۔ خون
 آنے کی علامت عدم حمل رکھئے تو خون ایام حمل میں بھی آ جاتا ہے حیض کہو یا استحاضہ یا
 نفاس سو بعد مرد ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کے بعد اگر حمل نہ نکلا تو اختیار ہے ورنہ
 موافق اشارہ ”وَأُولَٰئِ الْاَحْمَالِ اَجْلُهُنَّ اَنْ يُّضَعْنَ حَمْلُهُنَّ“ (سورۃ الطلاق،
 آیت ۴) در بارہ نکاح وضع کا اور انتظار کرنا پڑے گا۔

عدت و فوات ظہور حمل کے لئے ہے اور بصورت حمل وضع حمل تک
 ہے لہذا سورۃ بقرہ اور سورۃ طلاق کے حکم میں تعارض نہیں

اس صورت میں آیت وَاللّٰیْنِ یَتَوَفَّوْنَ اور آیت ”وَأُولَٰئِ الْاَحْمَالِ“ میں کچھ

تعارض نہ رہے گا کیونکہ یتَرَبُّضْنَ کا مفعول اس صورت میں ظہورِ کمال مثلاً ہوگا اور احر کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے اجازت نکاح بجز درمور یا مدت معلوم ہو باقی جملہ لاحقہ۔

” فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ لِيَمَّا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ “ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۳۴)

ترجمہ: ”پھر جب پورا کر چکیں اپنی عدت کو تو تم پر کچھ گناہ نہیں اس بات میں کہ کریں وہ اپنے حق میں قاعدہ کے موافق۔“

سے کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ اس لئے کہ لفظ بِالْمَعْرُوفِ میں موجود ہے پھر باوجود آیت ”وَأُولَٰئِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ“ حاملہ متوفیٰ عنہا زوجہا کے حق میں بجز درمور و ۳ دن چار ماہ کے نکاح کو کون معروف کہہ دے گا۔ علاوہ بریں مطلقات کی عدت میں اول تو یہ ارشاد فرمایا۔

”وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبُّضْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ“ (بعد ازاں ارشاد کیا۔) وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ “ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۲۸)

ترجمہ: ”اور طلاق والی عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو تین حیض تک اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا کیا اللہ نے ان کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں اللہ پر اور پچھلے دن پر۔“

جب یہاں یہ ارشاد ہے حالانکہ وجہ انتظار ”ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ“ یہاں امیدِ رضاء زوج ہے۔ اندیشہ اختلاطِ نطفہ نہیں تو جہاں وجہ انتظار عدت، خود اندیشہ اختلاطِ نطفہ ہے وہاں حاملہ سے مجامعت کیونکہ منجملہ معروقات ہو سکتی ہے۔

مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی وجہ خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے تفصیل اس اجمال کی سنی ہے تو سنئے ارہاب وجدان صحیح اور اصحاب طہائع سلیمہ کو معلوم ہوگا کہ اصل نکاح تراضی طرفین اور اصل طلاق مخالف طرفین ہوتا ہے۔ مگر تراضی تو

مقتضیات طبعی میں سے ہے کیونکہ زن و مرد علاوہ اتحاد نوعی کے ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ احتیاج مباشرت و جماع تو ظاہر کیا اظہر ہے۔ اس کے سوا عورت نان و نفقہ میں مرد کی محتاج۔ کمانا اصل میں مردوں ہی کا کام ہے اور مرد کھانے پکانے انتظام امور خانہ داری وغیرہ میں عورت کے محتاج ہے اس صورت میں شکر رنجی باہمی اکثر امر عارضی ہوا کرتی ہے جس کے زوال کی توقع اور اُمید بے جا نہیں بجا ہے اور ظاہر ہے کہ اس وقت اس ترغیبی کو جو اصل موجب نکاح تھی زائل نہیں کہہ سکتے بلکہ اگر ہوتا ہے تو گمان غالب اس کے استتار کا ہوتا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک احتمال ہوتا ہے کہ تنفر کی کوئی وجہ قوی ہو جس کے زوال کی کوئی صورت نہ ہو اس لئے کسی قدر انتظار ضرور ہوا۔ سو انتظار کے لئے عمدہ زمانہ وہ ہے جس میں مکرر موجبات رغبت کا ظہور ہو یعنی تین حیض یا تین طہر مقرر ہوئے۔ تاکہ تین طہر کی نوبت آئے اور عورت پاک صاف ہو کر نہادھو کر پوشاک و زیور سے آراستہ ہو کر مکرر سہ کرر خاوند کو لہجائے اس حال میں اگر اس کی ناخوشی اوپر اوپر کی تھی تب تو ظاہر ہے کہ خاوند اس طرہ بائی پر پھر دل دے بیٹھے گا اور اگر اب بھی وہی کشیدگی رہی تو معلوم ہوا کہ نکاح ٹوٹ گیا۔ یہی وجہ ہے کہ بعد مرد و عورت رجعت کا اختیار نہیں اگر ہو تو نکاح جدید ہو اور طلاق مغلطہ میں باوجود قطع اُمید رجعت، جو عدت وہی تین قروہ رہی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام اصلیہ موانع خارجیہ سے زائل نہیں ہو جاتے اگر یہ نہ ہوتا تو دائم الحبس بھی مثل مردہ سمجھا جاتا۔ اس کا نکاح ٹوٹ جاتا اس کا مال میراث میں بٹ جاتا اور جب احکام اصلیہ عوارض خارجیہ سے زائل نہیں ہوتے تو یہاں بھی کسی طلاق کا مرتبہ اولیٰ یا ثانیہ، ثالثہ میں واقع ہو جاتا ایک حالت عرضی ہے۔ تیسرا ہونا طلاق کی ذاتیات یا اوصاف ذاتیہ میں سے نہیں۔ بہر حال مطلقات میں علت تقرر عدت، انتظار رضاء زوج ہے۔ جب وہاں یہ حکم ہے کہ ”وَلَا یَجِلُّ لَہُنَّ اَنْ یَّکْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللّٰہُ فِیْ اَرْحَامِہِمْ (سورۃ بقرہ، ۲۲۸)“ تو موقوفی عنہا زوجہا کے لئے تو وجہ تقرر عدت معلومہ خود یہی اندیشہ اختلاط نطفہ غیر ہے یہاں کیونکہ وہ حکم نہ ہوگا۔ مگر طلاق میں چونکہ وجہ عدت کچھ اور تھی تو وہاں ”لَا یَجِلُّ لَہُنَّ“ کی تصریح ضرور تھی اور یہاں علت تقرر عدت خود وہی اندیشہ تھا جس کی ممانعت کے لئے ”لَا یَجِلُّ لَہُنَّ“

فرمایا اس لئے مصرح کہنے کی حاجت نہ ہوئی۔ الحاصل آیت ”مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ مَّ بَعْدِهِ أَبَدًا“ (سورۃ احزاب، آیت ۵۳) اور آیت ”وَأَجَلٌ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ“ کو ملائیے تو بعد لحاظ کراس امر کے کہ سوا محصنات وہ منکوحات ہوں یا متوفی عنہا زوجہا اور عورتیں سارے جہاں پر حرام نہیں ہو سکتیں۔

حاصل کلام

اہل علم کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بدستور اول زندہ ہیں اور آپ کا علاقہ حیات جو فیما بین روح پر فتوح اور جسم اطہر تھا ہنوز اسی طرح قائم ہے۔ جس طرح تھا۔ اور اگر کسی نے بوجہ اُم المؤمنین ہونے کے بلحاظ آیت ”وَلَا تُنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ“ ان کو حرام کہا بھی تو ان کا اُم المؤمنین ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو المؤمنین ہونے کو مستلزم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو المؤمنین ہونا ان کے زندہ ہونے کو مقتضی ہے چنانچہ دلیل لمی سے (جو بہ نسبت حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم موعود ہے یہ امر آشکارا ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل یہ ہے۔

دلیل لمی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت

خداوند کریم نے سورۃ احزاب میں فرمایا ہے۔

”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ“ (سورۃ احزاب، آیت ۶)

ترجمہ: ”نبی سے لگاؤ ہے ایمان والوں کو زیادہ اپنی جان سے اور اس کی عورتیں ان کی مائیں ہیں۔“

دلیل لمی :- علت واقعیہ کو لفظوں میں علت بنانا۔ دلیل اِنی واقعہ میں معلول کو

لفظوں میں علت بنانا۔ ۱۲۔ محمد اشرف

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مؤمنین کے لئے ان کی جانوں سے اقرب اور محبوب ہونا

اولیٰ کی تفسیر اقرب ہے اور حاصل مطلب یہ ہے کہ نبی مؤمنوں کی جانوں سے

بجز زیادہ مؤمنوں سے نزدیک ہے مگر سب جانتے ہیں کہ نبوت و ولایت و اولویت بمعنی اقریت ہو یا بمعنی احبیت و اولویت بالتصرف اصل میں اوصاف روحانی ہیں۔ اوصاف جسمانی نہیں۔ نبوت و ولایت و اولویت بالتصرف اور اولویت بمعنی اقریت کا حال تو خود ظاہر ہے ہاں احبیت میں شاید کسی کو شبہ ہو۔ سو اس کے مٹانے کے لیے یہ تدبیر ہے کہ محبوبیت جمالی تو البتہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے مگر محبوبیت فی اللہ بالیقین ہر خاص و عام کے نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہے اور ظاہر ہے کہ محبوبیت جمالی تو البتہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے مگر محبوبیت فی اللہ بالیقین ہر خاص و عام کے نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہے اور ظاہر ہے کہ محبوبیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حب فی اللہ کے سبب ہے کسی جمال و کمال جسمانی کے باعث نہیں۔

روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم ارواح مؤمنین کی نسبت ذات اور منشاء انتزاع ہے اور ارواح مؤمنین اوصاف ذاتیہ اور انتزاعیات ہیں

ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہاں اولویت کے کیا معنی ہیں سو ہمارے نزدیک اولیٰ بمعنی اقرب ہے اور یہ اقربیت اس بات کو مقتضی ہے کہ روح پر فتوح حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم منشاء انتزاع ہو اور ارواح مؤمنین انتزاعیات۔ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت بمعنی مصدر وجود ارواح مؤمنین معلول بمعنی صادر۔ بہر حال علت کہو یا منشاء انتزاع معلول کہو یا امر انتزاعی، مطلب ایک ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ اقربیت اور بعدیت کے یہ معنی ہیں کہ اگر اس طرف کو حرکت کی جائے تو جو اقرب ہو وہ پہلے آئے جو بعد ہو وہ بعد میں آئے سو ایسی اقربیت کہ اپنے سے بھی زیادہ قریب ہو وہیں متصور ہے جہاں اقرب بہ نسبت اقرب منہ کے علت اور منشاء انتزاع ہو کیونکہ امور متباینہ میں تو یہ قرب متصور ہی نہیں۔ رہے اوصاف عرضیہ بمعنی بالعرض مقابل بالذات وہ بھی فی الحقیقت موصوف سے یہ قرب نہیں رکھتے ورنہ اس قرب پر جدائی دشوار تھی۔

حالانکہ اوصاف مذکورہ کا مفہک ہو سکتا خود ان کے بالعرض ہونے سے ظاہر ہے ہاں اوصاف ذاتیہ بمعنی مقتضائے ذات۔ معلول ذات ہوتے ہیں اور ذات ان کی نسبت علت اور منشاء انتزاع، اور لوازم ذات مذکورہ انتزاعیات۔

خیر ان کے انتزاعیات اور ذات کے منشاء انتزاع ہونے کو تو کوئی مانے یا نہ مانے پر اوصاف ذاتیہ کا معلول اور ذات کا علت بمعنی مصدر وجود ہونا ایسا نہیں جو کوئی عاقل اس کا انکار کرے سو ہمیں اتنی بات کافی ہے۔ اس لئے کہ معلول کا وجود ایسی علت کے وجود پر خارج میں تو سب کے نزدیک موقوف ہوتا ہے پر وجود ذہنی کا حال بھی یہی ہے اس لئے کہ عقل مخبر ہے منشی نہیں موجودات خارجیہ کی خبر دینے کے لئے عقل کو بنایا ہے نئی باتوں کی ایجاد اس کا کام نہیں۔

ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی خبر میں بھی محکی عنہ یعنی علت پائی جاتی ہے سو جاننے والے جانتے ہیں کہ اسی مرتبہ حاصل اخبار کا نام وجود ذہنی ہے اور کیفیت اخبار حصول اشیاء بانفسہا یا باشباہا پر موقوف ہے۔ سو اگر تنہا معلول یا اس کی شرح ذہن میں ہو۔ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ معلول اپنے وجود خارجی میں علت کا محتاج نہیں۔ در صورتیکہ وقت علم سے بذات خود ذہن میں آئی۔ اور جب تو یہ بات ظاہر کیا اظہر ہے۔

نور شمس سے علم۔ مبداء علم اور عالم کی مثال

اگرچہ کم فہموں اور ان لوگوں کو جنہوں نے مثل تشابہات دینی مسئلہ حصول الاشیاء بانفسہا کو تسلیم کر رکھا ہے اس بات میں تین پانچ کرنے کی گنجائش ہو۔ مگر اہل اذہان صافیہ پر یہ بات روشن ہے کہ جیسے اشیائے منورہ بنور الشمس بذات خود نور میں حاصل ہوتی ہیں۔ ایسے ہی اشیاء معلومہ بذات خود نور علم میں آ جاتی ہیں اور وہ نور علم ذوات علماء کے ساتھ اسی ہی طرح قائم ہے جیسے نور شمس خود شمس کے ساتھ۔ جیسے مبداء تنور اشیاء منورہ بالنور، وہ نور شمس ہے ایسے ہی مبداء علم یعنی مبداء انکشاف وہ نور علم قائم بالعالم ہے اگرچہ بحکم لامشاد فی الاصطلاح صور حاصلہ یا کیفیت انکشافیہ یا اضافت فیما بین کو مبداء انکشاف کہنے کی گنجائش ہے۔

انقص در صورت حصول اشیاء بالذات، تو سہا معلول کا ذہن میں آنا محال ہے اگر
 آئے گا تو علت کے ساتھ آئے گا اور در صورت حصول اشیاء ہا شہا جہا کے یہ معنی ہوں گے
 کہ وقت حصول اشیاء بالفسہا مطابق ظاہر اشیاء، باطن مبداء انکشاف میں ایک صورت کا
 پیدا ہونے کی طرح ضرور ہے جیسے وقت حصول اشیاء منورہ فی النور، باطن نور میں مطابق
 نہر صورت اشیاء ایک صورت کا حاصل ہونا یا مطابق صورت اشیاء حاصلہ فی الماء یعنی
 آب۔ بہمن آب میں اس صورت کا پیدا ہو جانا۔ بالجملہ صورت اصلہ اور صورت شمع
 سر و نسبت ہے جو قلب اور مقلوب کی صورت باطنہ اور ظاہرہ میں نسبت ہوتی ہے۔
 مذکور بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں حاصل شدہ صورت ہی سے
 علم حاصل ہوتا ہے

الحاصل ذہن میں بالذات اور بالشمع دونوں طرح صورت ہی ہوتی ہے ذی
 صورت نہیں ہوتا۔ علم بالکندہ اگر ہوتا ہے تو صورت کا ہوتا ہے ذی صورت کا علم بالوجہ
 ہوتا ہے۔ سو یہ ہند کون ہے صورت ہے مگر سوا اس طریق کے حصول شمع کی اور کوئی
 صورت نہیں معنی انعکاس بھی حقیقت میں یہی ہیں یعنی شمع عکس اصل ہوتا ہے چنانچہ
 مدحہ مثل قلب و مقلوب سے ظاہر ہے۔

بصورت تقابل عکس (پرتو) کی صورت کے وقت اصلی شئی یعنی علت
 کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے

اور اگر بالفرض انعکاس صورت اور حصول شمع کے لئے تقابل صورت اور محاذات
 ذی شمع کافی ہے تب بھی ہر مطلب کہیں نہیں گیا وقت تقابل معلول علت سے جدا نہ
 ہوگا سو نہ اس پر یہ قرب ہوگا کہ معلول کی نسبت علت خود معلول سے بھی زیادہ
 قریب ہے تو یہ ممکن نہیں کہ شمع معلول اور عکس معلول تو ذہن میں حاصل ہو اور شمع علت
 و عکس علت ذہن میں حاصل نہ ہو۔ ورنہ یہ قرب مبدل بہ بعد ہو جائے گا کیونکہ ایک
 شے کا ذہن میں آنا در دوسرے کے شے کا ذہن میں نہ آنا سوا اس کے متصور نہیں کہ

ایک کو مقابل میسر آئے دوسرے کو میسر نہ آئے اور یہ بات اس قسم کی اقریت میں ممکن نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بالجملہ اوصاف ذاتیہ اپنے موصوف سے اور ان کی شج اور ان کا قاس موصوف کے عکس اور شج سے جدا نہیں ہو سکتے۔

حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے اور ان کے مابین کوئی واسطہ نہیں جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اس بات کا تسلیم کرنا آپ سر پڑا۔ کہ حصول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے۔ حصول اشیاء بالفسہا میں تو اس بات کے کہنے کی حاجت ہی نہیں اور باشباہا کی صورت میں اس لئے کہ ذی شج، شج کے تابع ہے۔ اگر وہاں تقدم یا توقف ہے تو یہاں بھی اس کا ہونا ضرور ہے ورنہ تقدم اور توقف اصل غلط ہو جائے گا۔ چنانچہ واضح ہو چکا اس صورت میں اس کا اقرار ضروری ٹھہرا کہ تعقل معلول تعقل علت پر موقوف ہے۔ اس سے اضافی اور انتزاعی ہونا معلول اور لازم ذات کا بھی واضح ہو گیا۔ اس صورت میں اگر خود معلول اور لازم ذات ہی اپنے ادراک کی طرف متوجہ ہو تو قبل تصور علت و ملزوم اپنا تصور ممکن نہیں۔ سو اس حرکت علمی میں معلول کو اول علت پیش آئے گی اس کے بعد اپنی ذات اور ظاہر ہے کہ سوائے حرکت علمی اور کسی حرکت کی فیما بین معلول و علت گنجائش نہیں اگر ممکن ہے تو یہی حرکت علمی اور انتقال لگری ممکن ہے اور اس صورت میں وہ اقریت مذکورہ مثلاً ایسا موجود ہے۔

روح محمدی کا ارواح مؤمنین کے لئے علت ہونا اس کا متقاضی ہے

کہ آپ کی روحانیت اور حیات اصلی اور امت کی عارضی ہے

اس لئے خواہ مخواہ اس صورت میں اس بات کا اقرار لازم ہوگا۔ کہ روح پر فوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت ہو اور ارواح امت محمدیہ مثلاً معلول بمعنی مذکور۔ اور ظاہر ہے کہ جو بات معلول میں بہ حیثیت معلولیت ہوتی ہے وہ علت ہی سے مستعار ہوتی ہے۔ چنانچہ معلول ہونا اور توقف وجود خود اس پر شاہد ہے۔ کیونکہ توقف وجود تمام اوصاف وجودیہ کے توقف کا خواستگار ہے۔ اس صورت میں حیات اور روحانیت ارواح امت عرضی اور مستعار ہوگی مگر جیسے کمالات معلول مستعار اور عرضی ہوتے ہیں

کمالات علت، اصلی اور خانہ زاد ہوتے ہیں۔ اور اگر یہ نہیں تو وہ علت بھی نہیں۔
جہاں یہ اوصاف مشترکہ بین العلۃ والمعلول وجود ہوں یا غیر وجود۔ ذاتی اور
خانہ زاد ہوں گی۔ وہی علت ہوگی۔ اور اقربیت مذکورہ ایسی ہی علت کے لئے ہو سکتی
ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ مگر کسی وصف کے ذاتی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ وصف بالعرض
نہ ہو چنانچہ سیاق سے ظاہر ہے یہ نہیں کہ مخلوق بھی نہ ہو۔

تقریر مذکورہ بالا کا آیت النبیؐ اُولٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ پر انطباق
مگر جب اقربیت بمعنی مذکور۔ مساوی علیت نکلی تو اور سنئے ملاحظہ جملہ معروضہ
قرآنی۔ ”النَّبِیُّ اُولٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ“ اقربیت مذکورہ آپ کو حاصل تھی اس
لئے علیت بھی ہونی چاہئے۔ مگر یہ بھی تو وصف حیات کا آپ میں ذاتی ہونا بھی ضرور ہے۔
لیکن اوصاف ذاتیہ کا انفکاک خود ظاہر ہے کہ محال ہے ورنہ اوصاف ذاتیہ اور اوصاف عرضیہ
میں کیا فرق رہ جائے اس صورت میں حیات روحانی حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
جاودانی ہوگی۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اور سنئے کہ در صورتیکہ ارواح اُمت، روح پر فتوح
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ٹھہریں اور اس سے پیدا ہوئیں چنانچہ علیت و معلولیت سے
ظاہر ہے۔ تو ابوت روحانی اور نبوت روحانی کا تسلیم کرنا ضرور ٹھہرا یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ
بعد اس حملہ کے ”وَاَزَوَّاجُهُ اُمَّهَاتُهُمْ“ فرمایا کیونکہ آپ کی اُبُوّت کو ازواج مطہرات رضی
اللہ عنہن کا اُمہات المؤمنین ہونا لازم ہے بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی
قرأت میں جوئی مابین جملہ ”وَهُوَ اَبٌ لَّهُمْ“ اور زائد ہے اور بھی اس بات کا مؤید
ہے کہ اولویت مذکورہ کا مقتضی ابوت روحانی اور ابوت روحانی مذکورہ ازواج مطہرات رضی
اللہ عنہن کے اُمہات المؤمنین ہونے کا خواستگار ہے۔

آیت مذکورہ میں تصرف اور احییت کے معنی علت اور اقربیت میں

لازم پائے جاتے ہیں

مگر ہاں شاید کسی کو یہ شبہ دامن گیر ہو کہ بعض مفسروں نے اولیٰ کو اس آیت میں

بمعنی اقرب لیا ہے تو بعض نے بمعنی احب لیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعض نے بمعنی اولیٰ بالتصرف قرار دیا ہے۔ اس صورت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی علیت اور امت کی معلولیت یقینی نہ رہی۔ مگر اول تو التصاق سیاق و سباق چنانچہ معروض ہو چکا معنی معروض کا مؤید ہے۔ ادھر اس امت کا خیر امت ہونا چنانچہ کلام اللہ میں فرمایا ہے "کُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ اَخْرَجَ" اس پر شاہد۔ اس لئے کہ جب علت مصدر معلول ٹھہری تو اگر ایک علت دوسری سے افضل ہوگی تو اس کا معلول بھی اس کے معلول سے افضل ہوگا۔ چنانچہ تفاوت دھوپ اور چاندنی جو تفاوت فیما بین الشمس والقمر پر متفرع ہے اس کی نظیر ہو سکتا ہے بایں ہمہ معینین آخرین کا رجوع تو معنی معروض کی طرف ضرور ہے اور ان کا توقف بمعنی اول پر لازم۔ اور الٹا کیجئے تو بن نہیں پڑتا وجہ اس کی یہ ہے کہ احب اور اولیٰ بالتصرف ہونے کے لئے کوئی علت ضرور چاہئے نہ محبت بے موجبات محبت اور محبوبیت بے موجبات محبوبیت ہو سکے نہ اولویت بالتصرف بے موجبات اولویت بالتصرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس قدر احبیت اغنیٰ محبوبیت کہ اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب ہو قرابت بقدر اقربیت مذکورہ میں موجود اور قرابت کا موجبات محبت میں سے ہونا بدیہی ہے قابل انکار نہیں۔

علیٰ ہذا القیاس معیر کا مستعیر سے مستعار میں اولیٰ بالتصرف ہونا ضروری ہے اور علت کا معیر اور معلول کا مستعیر ہونا خود اس مضمون سے آشکارا ہو چکا۔ جس میں وجود اور کمالات وجود معلول کا مستعار ہونا ذکر کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قرب مذکور کیلئے احبیت اور اولویت بالتصرف علت نہیں ہو سکتی البتہ معاملہ بالعکس ہے چنانچہ مثل آفتاب نیم روز روشن ہو گیا۔ بلکہ اقربیت مذکورہ کیلئے برائے نام علیت کو علت کہہ لو ورنہ اس کی کوئی علت ہی نہیں۔ کیونکہ علیت اور اقربیت میں اگر فرق ہے تو اعتباری فرق ہے اور علیت کیلئے کوئی علت ہو ہی نہیں سکتی ورنہ علت اولیٰ کی جانب احتیاج نکلے گی۔

نفی میراث کے بارے میں حیات جسمانی کے اثبات کی ضرورت جب یہ مضامین بھی ذہن نشین ہو گئے تو اور سنئے کہ حیات روحانی نبوی صلی اللہ

عبدِ مسلم کا دائم قائم بلکہ لازم ذاتِ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا تو اس تقریر سے معصوم ہو گیا پر دربارہ نفی میراث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حیاتِ روحانی سے کام نہیں چلا یہاں تو حیاتِ جسمانی کی ضرورت ہے اس لئے کہ اگر اموال و ازواج و لواحق و توابع اور متعلقہ بدن میں سے ہیں۔ ان چیزوں کی اگر ضرورت ہے تو جسم ہی کو ضرورت ہے روح کو بالذات کچھ حاجت نہیں چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس لئے اثباتِ دوامِ حیاتِ جسمانی کی ضرورت ہے۔

آپ کا وجود باوجود بواسطہ جسم اطہر مصدرِ حیات ہے جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں

مگر چونکہ یہ بات ایک تمہید پر موقوف ہے اس لئے معروض ہے کہ اوصاف کو اپنے موصوفات سے کبھی تو علاقہ صدور ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آتش و تعلق نور با آفتاب۔ ظاہر ہے کہ یہاں وصف حرارت و نور خارج سے آکر آتش و آفتاب پر واقع نہیں ہوا بعد انہی میں سے یہ اوصاف صادر ہوئے ہیں اس قسم کے تعلق کو تو ہم تعلق فعلی و قیاسی کہتے ہیں۔ اور کبھی اوصاف کو اپنے موصوفات سے علاقہ وقوع ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آب گرم اور تعلق نور بزمین۔ مثلاً ظاہر ہے کہ یہاں اوصاف مذکورہ آب و زمین سے صادر نہیں ہوئے بلکہ آتش و آفتاب سے صادر ہو کر آب و زمین پر واقع ہوئے ہیں۔ اس قسم کے تعلق کو ہم تعلق انفعالی اور تعلق مفعولی کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ تعلق روح و جسم کی حقیقت کو دیکھا تو جسم کو مظہر افعالِ روح پایا یعنی غرض اصلی اس علاقہ بندی سے یہ ہے کہ روح سے افعال جو ارج صادر ہوں جیسے نور اور جسم آفتاب میں باہم تلازم رکھنے سے غرض یہ ہے کہ اس سے اوروں کی طرف نور صادر ہوا کرے۔ الغرض جیسے نور لوازم ذاتِ آفتاب میں سے نہیں۔ اگر ہے تو لوازم وجود میں سے ہے اور غرض اس تلازم سے صدور نور ہے۔ ایسے ہی جسمانی لوازم ذاتِ جسم اطہر حضرت ساقی کو صلی اللہ علیہ وسلم میں سے نہیں لوازم وجود جسم مبارک میں سے ہے۔ اور غرض اس تلازم میں سے صدور آثارِ روحانیت ہے اور وہ ظاہر کہ بجز

ایصال علم و عمل اور کچھ نہیں مگر چونکہ بے اعانت مظہر یعنی جسم یہ افعال نہ ہو سکتے تھے تو اس اسکیل کی ضرورت پڑی۔

جسم انسانی سے افعال کا ظہور دراصل فاعلیت حیات کے سبب سے ہے
الحاصل اس صورت میں جسم انسانی بمنزلہ جسم آفتاب و کواکب و آئینہ مقابل آفتاب ہوگا۔ یعنی جیسے وہاں ایصال و افاضہ و اصدانورائی الخیر مد نظر ہوتا ہے ایسے ہی یہاں بھی ایصال منافع علمی و عملی مطلوب۔ اور اگر بوسیلہ جسم کوئی افعال بھی پیش آ جائے تو وہ ایسا ہے جیسے بوسیلہ مرایا مناظر متلونہ۔ الوان مختلفہ نور پر عارض ہوں اور وہ ان سے منفعل ہو سو جیسے یہ افعال اتفاقی ہے۔ یہاں بھی اتفاقی سمجھئے۔ اغراض اصلیہ میں سے نہیں کہہ سکتے چنانچہ اعمال کا دار دنیا میں مطلوب ہونا اس پر خود شاہد ہے اور بعد خروج از دار مذکور تکلیف شارع کا ساقط ہو جانا اس کے لئے عمدہ دلیل ہے۔

ادھر حاصل جسم و تعلق مذکور سوا اس کے اور کچھ نظر بھی نہیں آتا جو اعضاء مظاہرہ قوت عملیہ ہیں مثل دست و پا ان کا نتیجہ تو بجز عمل اور کچھ ہے ہی نہیں اور جن اعضاء کو مظہر قوت علمیہ بنایا مثل چشم و گوش وغیرہ حواس خمسہ اُن کا قصہ سنئے کہ اول علم کا فعل متحدی ہونا اس کے فعل ہونے پر دال ہے وقوع علی الخیر فعل ہی کی شان ہے افعال میں یہ بات کہاں اور اگر یہ ہو تو یوں کہو کہ مفعول اور منفعل فاعل ہیں۔ مفعول و منفعل نہیں۔ دوسرے علم بغرض عمل مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں۔ اگر علم منافع ہے تو فعل طلب صادر ہونا چاہئے۔ اور علم مضرت ہے تو فعل ہرب صادر ہونا چاہئے بہر حال علم سے مقصود اصلی اعمال ہیں۔

روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں حائل کے وجود سے آثار حیات سمٹ جاتے ہیں مٹتے نہیں

اس لئے علاقہ فیما بین روح و جسم علاقہ فعلی ہے علاقہ انفعالی نہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی چیز مانع وصول فعل فاعل اور مفعول میں حائل ہو تو فعل بمعنی مبداء فعل مثل نور آفتاب مثلاً فاعل کی طرف سمٹ جائے گا۔ اور اگر سسے کا نہیں تو زائل بھی نہ ہوگا ہاں

مفصول سے زائل اور منفک ہو جائے گا۔ مثلاً آفتاب اور زمین یا آفتاب اور آئینہ میں اگر کوئی جسم کثیف حائل ہو جائے تو وہ نور جو آفتاب سے لے کر زمین اور آئینہ تک متصل تھا۔ سمٹ کر زمین اور آئینہ سے جدا ہو جائے گا۔ اور آفتاب کی طرف چل دے گا نہ دونوں میں آدھوں آدھ منقسم ہو گا نہ تنہا زمین اور آئینہ کی طرف رہے گا اور اگر فرض کر دوں کہ آفتاب بوسیۃ آئینہ یا کسی کوکب کے واسطے سے پہنچا ہو تو در صورت حیولت جسم کثیف وہ نور جو آئینہ یا کوکب سے اس چیز کی طرف آتا تھا اس چیز سے جدا ہو کر آئینہ اور کوکب کی طرف چل دے گا۔ القصہ جس طرف علاقہ فاعلیت اور فعلیت وہاں اگر علاقہ فعلی اگر علاقہ انفعال پر متفرع ہے تو یہ ہو سکتا ہے کہ علاقہ انفعالی منقطع ہو اور اس وجہ سے وہ علاقہ فعلی منقطع ہو جائے مثلاً نور کو قمر کے ساتھ اول علاقہ انفعالی ہے یعنی نور آفتاب اس پر واقع ہوتا ہے۔ دوسرا علاقہ فعلی ہے جو علاقہ اول پر متفرع ہے یعنی وہ واقع علی القمر سے صادر ہو کر اور اشیاء پر واقع ہوتا ہے۔ سو یہ علاقہ ثانی اگرچہ بوجہ حیولیت اجسام کثیفہ ممکن الانقطاع نہیں پر بوجہ زوال علاقہ اول وانفکاک علاقہ ثانی منقطع ہو جاتا ہے چنانچہ واقفان حقیقت خسوف خوب جانتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی منقطع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ واقفان حقیقت خوب جانتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی علاقہ اول پر متفرع ہی نہ ہو جیسے علاقہ نور بالشمس تو وہاں حیولت اضداد متصور ہی نہیں جو اسی طرح انقطاع کا اندیشہ ہو۔ مگر یہ بھی تو علاقہ روح و جسم محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ بوجہ حیولت موت حیات کے ممکن الانقطاع نہیں کیونکہ جیسے شمس اور اس کے نور میں حیولت اجسام کی گنجائش ہی نہیں تو یوں کہئے کہ نور شمس اس میں اور اس کے نور کے بیچ میں آ گیا۔ ایسے ہی غناء موت جو ضد روح ہے جسم نبوی اور روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیچ میں آ سکتا ہے۔ ہاں جیسے غناء نور آفتاب وغیرہ موجبات ظلمت نور آفتاب کو اوپر سے دبا لیتے ہیں ایسے ہی غناء موت یعنی بابہ الموت جو اصل موت ہے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اوپر سے دبا سکتی ہے۔ سو اسی کو استتار کہتے ہیں اور وجہ اس کی وہی ہے جیسے نور آفتاب عالم اسباب میں مبداء

اول نورانیت ہے اور یہی وجہ ہے کہ نور کا علاقہ فعلی جو اس کے ساتھ ہے کسی علاقہ انفعالی پر متفرع نہیں ایسے ہی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں مبداء اول حیات ہے اور اسی لئے یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی روح کا علاقہ جو آپ کے جسم کے ساتھ خاص ہے عالم اسباب میں علاقہ انفعالی پر ہو ہاں عالم اسباب سے قطع نظر کیجئے تو خدا کے اعتبار سے سب منفعل ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۱۲۔ (یہ حاشیہ طباعت اول میں موجود تھا) ہوگا۔ وہ علاقہ بوجہ حیولت ضد و موجبات تضاد منقک نہ ہوگا البتہ جس جانب علاقہ انفعال اور مفعولیت ہوگا وہ علاقہ بوجہ حیولت مشاۓ الیہ زائل اور منقک ہو جائے گا۔

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن میں تعلق انفعال ممکن نہیں اس صورت میں علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر بوجہ حیولت موت یا موجبات موت قابل انفکاک نہیں بلکہ موجب استتار ہے چنانچہ اول اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور حیولت ابر و غبار کی مثال کے ملاحظہ سے واضح ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر انفعال کو بھی اغراض اصلیہ تعلق روح و بدن میں سے کہئے تو جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس بات کے کہنے کی گنجائش ہی نہیں۔ کیونکہ تکمیل روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوسیلہ جسم کسی اور کامل سے تو ہو ہی نہیں سکتی بلکہ اوروں کی ارواح کی تکمیل بوسیلہ اجسام روح باکمال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے کی گئی ہے۔ جو عوارض خارجیہ بواسطہ حیات کے لاحق نہیں ہوتے وہ اغراض اصلیہ میں سے نہیں

اور سوا اس کے اور انفعالات جو مثلاً وقت خورد و نوش و مشاہدہ مرغوب و غیر مرغوب و استماع اخبار مختلفہ وغیرہ اسباب پیش آتے ہیں اغراض اصلیہ اولیہ میں سے نہیں اتفاقیات و لوازم و آثار اوقات میں سے ہوتے ہیں۔ اس لئے ان امور میں سے تمام بنی آدم تک یکساں نہیں۔

اگر انفعال مقاصدِ اصلیہ میں شمار ہو تو بھی حائل کے وجود سے فاعل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے

اور یہ بھی نہ سہی۔ ہم کہتے ہیں کہ انفعال منجملہ مقاصدِ اصلیہ اور اغراضِ اولیہ ہے مگر ہر انفعال کیلئے ایک فاعل کی ضرورت ہے جس کی طرف سے فعل صادر ہو اور منفعل پر واقع ہو سو وہ فاعل اسی صورت میں کوئی غیر ہی ہوگا۔ جیسے زید کیلئے عمرو مثلاً تو اس صورت میں اس فاعل اور اس منفعل میں کوئی چیز حائل ہوئی تو فاعل کو منفعل تک آنے نہ دے گی۔ پر کوئی صاحبِ فرمائیں اس سے علاقہ فیما بین رُوح و جسم کو کیا نقصان۔

لازم وجود (حیات) کا ملزوم (وجود خارجی) منفعل ہوتا ہے ہاں یہ صحیح ہے کہ لازم وجود کا ملزوم اصل میں منفعل ہی ہوتا ہے ورنہ منفعل نہ کہتے اور مجموعہ الوجوہ اور من جمیع الحیثیات مصدر ہی کہتے تو پھر ملزوم فیما بین ملزوم ذات ہوگا۔ اور لازم مذکور لازم ذات مگر یہ تو ظاہر ہے کہ ہر انفعال کیلئے ایک فعل اور ایک فاعل کی ضرورت ہے۔

حائل کی ایک مثال

سو وہ اگر سوا خالق کائنات کوئی اور ہے جیسے قمر و کواکب و آئینہ و زمین وغیرہ کے لئے آفتاب۔ تو اگر کوئی اور ہم جنس قمر و کواکب و آئینہ و زمین بیچ میں حائل ہو جائے گا تو وہ نور قمر و کواکب و آئینہ و زمین وغیرہ سے زائل ہو کر اس ہم جنس میں آ جائے گا۔

حائل کی صورت میں تبدل و تغیر منفعل میں پایا جائے گا نہ کہ فاعل میں الغرض منفعل کی جانب تبدل متصور ہے اور یہ جو دو زمینوں وغیرہ میں کئی کئی آئینے آگے پیچھے ہوتے ہیں اور بشرط تقابل آفتاب نور آفتاب سب میں سے نکلا چلا جاتا ہے اور ایک دوسرے کے حق میں حاجب نہیں ہوتا تو وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر نور اجہ سے ادھر کو نکلا چلا جاتا ہے اس نور سے آئینہ ہائے مذکورہ منفعل نہیں ہوتے اگر انفعال ہوتا تو وہ نور ہمیں رک جاتا آگے نہ جانے پاتا اور جس قدر نور آئینہ کے ساتھ لگا رہتا وہ نور بشرط حیوت ہم جنس دیگر ضرور زائل ہو کر اس کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے۔

کائنات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی منشاء فیض ہے اس صورت میں حائل کا وجود ممتنع ہے

اور اگر فاعل مذکور سوا خالق کائنات اور کوئی نہیں بلکہ خود خداوند عالم ہی فیض ہے تو وہاں بجز تعلق ارادہ اور کسی سامان کی ضرورت نہیں چنانچہ ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يُرِيدُ“ (لیکن اللہ کرتا ہے جو چاہے) اور

”إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ (سورہ التحمل آیت ۱)

ترجمہ: ”ہمارا کہنا کسی چیز کو جب ہم اس کو کرنا چاہیں یہی ہے کہ کہیں اس کو ہو جا تو وہ ہو جائے۔“

اور لَا مَانِعَ لِمَا أَعْطَيْنَا وَغَيْرَ احادیث اس پر شاہد ہیں اور ظاہر ہے کہ ارادہ خداوندی کا روکنے والا سوائے ارادہ خداوندی اور کوئی چیز نہیں جو یہ احتمال ہو کہ کوئی چیز کائنات اور عالم اسباب میں ہوگی چنانچہ آیات مثلاً الیہا اور حدیث مذکور اس پر شاہد ہیں اور یہی وجہ ہے کہ نور آفتاب بجز سلب خداوندی اور کسی چیز سے زائل نہیں ہو سکتا کیونکہ نور آفتاب سوائے خزانہ خداوندی عالم اسباب کے خزانے سے مستعار نہیں۔ یعنی مثل نور قمر و کواکب و آئینہ فلکی و در زمین وغیرہ فیض آفتاب ہے نور آفتاب اسی طرح کسی اور جسم سے مستعار نہیں۔

نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات منبع ہدایت ہے

مگر جب یہ بات ٹھہری تو پھر دوام حیات جسمانی نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضرور پڑا اس لئے کہ جیسے نور آئینہ آفتاب کی یہ صورت ہوئی کہ ماہہ النور آئینہ یعنی نور اور آفتاب میں خداوند کریم نے علاقہ رکھا ایسے ہی ماہہ الحیات والروحانیت یعنی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور جسم اطہر میں خود خداوند کریم نے علاقہ بندی کی ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جیسے منشاء و منبع نور آئینہ و قمر و کواکب نور آفتاب ہے ایسے ہی منشاء و منبع روحانیت یعنی حیات جسم اطہر کسی اور کی روح ہے چنانچہ اول تو اس مضمون کے اثبات

کے لئے کسی اُمتی کو سنی ہو یا شیعہ یا کوئی اور استدلال اور دلیل کی ضرورت نہیں۔
دوسرے وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ سے بشرط فہم و انصاف و ترک تقلید
زید و عمرو یہ بات ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے وقت ارسال جو
وہی وقت حیات جسمانی تھا اور ان کی طرف افاضہ اور فیض ہے۔

اور ان کی طرف سے اس طرف کو افاضہ اور فیض نہیں چنانچہ مقتضائے حصر الّا ہر کسی
کے نزدیک یہی ہے۔ بایں ہمہ ارواح اُمت کی رُوحانی کا مستعار ہونا آیت ”الْأَنْبِيَاءُ
لَوْ أَنَّهُمْ فِئْتَانٍ مِّنْ نَّفْسِهِمْ“ کے وسیلہ سے ثابت ہو چکا اور ارواح انبیاء علیہم
السلام میں فیض نبوی محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا جملہ خاتم النبیین سے بشرط اہل انصاف
و فہم ظاہر و باہر۔ ہاں کوئی جتنی لا اُمتی نئی بات سُن کر بے وجہ گردن ہلائے تو ہلائے۔ مگر ان
سے کیا کام ہے۔ اہل فہم و انصاف سے سروکار ہے سوان کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ
موافق حدیث اِنْ لِّكُلِّ آيَةٍ ظَهَرَ اَوْ بَطُنَا (ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن ہے)
خاتمیت زمانہ کے لئے جواز قسم ظہر ہے یعنی معنی ظاہری ہے۔ کوئی بطن یعنی معنی باطنی بھی
چاہئے۔ سو باعتبار باطن خاتمیت نبوت یہ ہے کہ آپ پر سلسلہ فیض نبوت ختم ہو جاتا ہے۔
یعنی جیسے مثلاً نور قمر و کواکب فیض آفتاب ہے اور نور آفتاب عالم اسباب میں کسی اور کا فیض
نہیں ایسے ہی نبوت انبیاء سابق علیہم السلام تو فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ پر نبوت
محمدی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں جیسے آفتاب پر سلسلہ نور ختم ہو
جاتا ہے اور اس وجہ سے خاتم ثمرات کہئے تو بجا ہے۔ ایسے ہی رُوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم
پر سلسلہ نبوت اختتام پاتا ہے اور اس وجہ سے آپ کو خاتم النبیین کہنا زیبا ہے۔ یہ تقریر
خاتم بکسر الاء کی صورت میں تو جو قرأت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہے محتاج تفصیل نہیں
پر خاتم بفتح الاء کی صورت میں جیسے قرآۃ حفص رحمۃ اللہ علیہ ہے۔ البتہ بظاہر کم فہموں کو
چسپاں معلوم نہ ہوتی ہوگی۔ اس لئے اتنا اور معروض کہ جیسے خاتم بفتح الاء بمعنی مُہر کا اثر
مختوم علیہ میں ہوتا ہے اور حروف مُہر مختوم علیہ میں منتقش اور منعکس ہو جاتے ہیں۔ ایسے
ی مبع فیض کا اثر۔ مستفیض میں منتقش اور منعکس ہوتا ہے۔

خاتم النبیین کے معنی منشا اور فیض نبوت کے ہیں اور خاتمیت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے

اب اہل فہم کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ جب خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے تو آپ کی فضیلت اور سیادت اور تا آخر زمانی سب بجائے خود ہوئی۔ افضلیت اور سیادت کا حال تو بے کہے ظاہر ہے۔ رہی خاتمیت زمانی۔ اس کی یہ وجہ ہے کہ مہمان کو اگر متعدد کھانے کھلاتے ہیں اور مختلف قسم کی نعمتیں اس کے سامنے لے جاتے ہیں تو عمدہ افضل سب کے بعد دیتے دلاتے ہیں۔ سو ایسے ہی مہمانانِ دار دنیا کے لئے دین اور کتبِ دین اور مردمانِ دین پر و نعمت خداداد ہیں جن میں سے سب سے افضل اور عمدہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ قرآن اور یہ دین و ایمان تھا اس لئے سب کے بعد آپ کا ظہور مناسب ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ یہی مفاد خاتمیت زمانی ہے۔

خاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہوا کہ آپ کی نبوت کی طرح تمام انبیاء کی ارواح بھی آپ کی رُوح پاک سے مستفید ہیں

مگر جیسے اس تقریر سے آپ کی افضلیت اور سیادت اور خاتمیت زمانی ثابت ہوئی۔ ایسے ہی یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کی رُوح پر فتوح اور آپ کی حیات فیضِ انبیاء سابقین علیہم السلام نہیں۔ کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ جسم تو آب سے پیدا ہوا اور حرارت تو آب۔ آتش سے حاصل ہو۔ بلکہ اگر جسمانی آتش فیضِ آب ہو تو حرارت بھی آب ہی کا فیض ہوگا۔ یہ برعکس کہ حرارت فیضِ آتش ہو ممکن نہیں۔ ایسے ہی یہ کیونکر ہو کہ رُوح محمدی تو ارواحِ انبیاء سابقین علیہم السلام سے پیدا ہوئی ہو اور نبوتِ انبیاء سابقین علیہم السلام فیضِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔

بالجملہ ارواحِ انبیاء سابقین علیہم السلام رُوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفید ہیں پر رُوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کی رُوح سے مستفید نہیں آپ کے سارے کمالات

بالتوہ مجملہ لوازم ذات اور طہائع ذاتیہ ہیں۔ ہاں مرتبہ بالفعل البتہ شرائط فعلیہ پر موقوف ہے اس میں قوت و فعلیہ نبوت و ولایت ہو یا کسی اور کمال کی قوت و فعلیہ ہو۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ نفس روحانیت انبیاء سابقین علیہم السلام آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض نہ ہو بلکہ علاقہ بندی ارواح و اجساد انبیاء سابقین علیہم السلام خاص خداوند خلاق کی طرف منسوب ہو یعنی ارواح انبیاء سابقین بے واسطہ فیض خداوندی ہوں اور ارواح اُمّیاں بواسطہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام پیدا ہوئی ہوں۔ اس میں یہ اُمت اور حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور اُمت اور اس کے نبی ہوں۔

نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام میں مادہ روحانیت موجود تھا بلکہ جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ ہر افاضہ اور فیض یعنی عروض میں وصف عارض کے سوا مفیض اور مستفیض پہلے سے ہونے چاہئیں تو یہ بات بروئے عقل واجب التسلیم ہوگی کہ قبل افاضہ نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام میں مادہ روحانیت چاہئے کیونکہ مستفیض کا قابل فیض ہونا ضرور ہے اور ظاہر ہے کہ وصف نبوت کے لئے سوا ارواح و نفوس کوئی قابل نہیں۔

یعنی نفس روحانیت اور حیات سوا اس کے قبول کے لئے پہلے سے روحانیت اور حیات کی ضرورت نہیں اجسام نامیہ اور جامدہ بھی اس کے لئے قابل ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ حیات جسمانی بنی آدم و غیر بنی آدم و جنین جذع (ستون کافراق نبوی میں رونا) وغیرہ معجزات و کرامات۔ اور آیت وَ اِنْ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ اس باب میں تسکین کے لئے کافی ہے۔ غرض فیض روحانیت اُمت کے لئے کچھ ضرورت نہیں کہ پہلے سے حیات حاصل ہو جو یہ شبہ پیش آئے کہ اسی طرح اُمت کے لئے روحانیت سابقہ چاہئے اور چونکہ وہ حیات اور روحانیت بلا واسطہ فیض خداوند عالم ہے تو اس کے اور جسم کے بیچ کا علاقہ قابل انفکاک و انقطاع نہیں۔

الغرض حیات جسمانی انبیاء کرام علیہم السلام کو دوام لازم ہوا اور مجملہ لوازم وجود کہنا پڑا

تصرف پر قادر نہ ہونا نکاح اور ملک کے منافی نہیں

اس صورت میں متعلقات جسم یعنی ازواج و اموال سے علاقہ منقطع نہ ہوگا۔ مال ملوک اور ازواج منکوحات سمجھی جائیں گی اور یہ عدم قدرت تصرف مثل عدم قدرت تصرف محبوس و منکرہ و مجبور، ملک اور نکاح میں رخنہ انداز نہ ہوگی۔ غرض ہماری ازواج و اموال کی طرح بوجہ عروض موت ملک اور نکاح سے خارج نہ سمجھے جائیں گے۔

حیات شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں فرق

اور شہداء اگرچہ موافق ارشاد خداوندی ہمارے نزدیک مجملہ احياء ہیں پر ان کی حیات جسمانی بوجہ تعلق جسم دنیا نہیں بلکہ اجسام جس سے ان کی ارواح کا تعلق پیدا ہو جاتا ہے چنانچہ احادیث میں مصرح ہے اور لفظ قرآن اعنی عِنْدَ رَبِّہُمْ اس کی طرف مشیر اس لئے متعلقات جسم دنیا سے ان کو کیا سروکار جو مانع میراث اموال و نکاح ازواج ہو اور اگر حیات شہداء سے مراد حیات روحانی ہے اور ان کی موت فقط یہی ہے کہ روح کو جو علاقہ جسم سے تھا اس کو توڑ ڈالا پر وہ کیفیت اساک جو بشہادت آیت:

"اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنفُسَ حِيْنَ مَوْتِہَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِہَا لِبَئِیسَکَ الَّذِیْ قَضٰی عَلَیْہَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْاٰخِرٰی اِلٰی اَجَلٍ مُّسَمًّی" (سورۃ الزمر، آیت ۴۲)

ترجمہ: "اللہ کھینچ لیتا ہے جانیں جب وقت ہو ان کے مرنے کا اور جو نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے ان کی نیند میں پھر رکھ چھوڑتا ہے جن پر مرنا ٹھہرا دیا ہے اور بھیج دیتا ہے اوروں کو ایک وعدہ مقرر تک۔"

حقیقت موت ہی ان کی ارواح پر عارض نہیں ہوتی تو اس صورت میں اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو حاجت جواب ہو۔ مگر تقریر اول تحقیقی بات ہے اور اجسام انبیاء علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اس پر شاہد، اور شہداء سے بقائے اجسام کا وعدہ نہ ہونا یعنی زمین پر ان کے اجسام کا حرام نہ ہونا اور اس کے مؤید ہے۔

باقی بعض شہداء اور صلحاء کے اجسام کا بعد قرون دراز سالم نکل آنا اس کے مخالف

نہیں۔ اول تو کیا معلوم کہ بعد میں ان کے اجسام سالم رہیں یا نہ رہیں۔ دوسرے نہ کھالے کپڑے اسبابِ کثیر ہیں۔ فقط حرمت ہی نہیں۔ حرم کے جانور اصل میں حلال۔ حرم کے سبب حرام ہیں۔ شہد کیلئے کھیاں محافظ ہیں۔ بوزھوں سے چنے کے دانے نہیں چبھتے۔ غرض نہ کھانے کی ہیں صورتیں ہیں۔ پر جو بات مستلزمِ حیات ہو یہاں بجز حرمتِ اجساد اور کچھ نہیں اس لئے کہ ہوراء جن و انس زمین و آسمان وغیرہ کا محکوم و مخاطب و مامور خداوندی مثلِ آیت: "وَلَبَلُّ بِأَرْضِ اِبْلَیْمَ مَاءٌ کَبٌّ وَیَسْمَاءُ اَلْیَلِیْمُ" (سورۃ ہود، آیت ۴۴) ترجمہ: "اور حکم آیا اے زمین نگل جا اپنا پانی اور اے آسمان تھکم جا۔"

سے معلوم ہوتا ہے اور چونکہ محکوم و مخاطب ہونے کے لئے ادراک و شعور کی ضرورت ہے تو اس باب میں تسکین کیلئے "وَ اِنْ مِنْ شَیْءٍ اِلَّا یُسَبِّحُ بِحَمْدِہِ" وغیرہ آیات و احادیث و معجزات و کرامات و حکایات کافی ہیں۔ اور جب زمین و آسمان بھی مامور و مخاطب ہوئے پھر حرمت و حلت سے معافی حقیقت ہی مراد لینے چاہئیں مجاز کی کیا ضرورت۔

حدیث اِنَّ اللہَ حَرَّمَ عَلٰی الْاَرْضِ اِلْحَی میں حرمت کی اقسام مگر حرمت حقیقی کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ احترامِ حرام مد نظر ہو جیسے حرمت لحم بنی آدم میں احترام بنی آدم ملحوظ ہے دوسرے یہ کہ احترام محرم علیہم مقصود ہو جیسے حرمت خنزیر و کلب و نجاسات میں ہوتا ہے۔ یعنی غرض اصلی یہ ہے کہ بنی آدم جیسے عالی مراتب کو ان اشیاء کا کھانا مناسب نہیں۔ سو حرمتِ اجساد انبیاء علیہم السلام میں احترام زمین تو مقصود ہو ہی نہیں سکتا ورنہ اجساد انبیاء کو ہمارے اجساد سے (معاذ اللہ) زیادہ ناپاک اور ناقص کہنا پڑے گا۔

الغرض ہمارے اجساد کا زمین پر حرام نہ ہونا اور اجسام انبیاء کرام علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اس صورت (احترام محرم علیہم) میں خواہ مخواہ اس بات کو مقتضی ہے کہ عوام الناس کے اجسام پاک و طیب ہوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے اجسام ناپاک اور خبیث ہوں۔ سو ایسی بات بجز کفار اور کسی کے منہ سے صادر نہیں ہو سکتی۔

احتمال ناشی عن غیر دلیل مفید ہو تو پھر ضروریات دین سے اعتماد اٹھ جائے گا
بیزر ہمہ احتمال ناشی عن غیر دلیل بھی مناظرہ میں مفید ہوا کرے تو اعجاز اور دعویٰ
نبوت اور کتب آسمانی میں بھی ایسے احتمال تو موجود ہیں کیونکہ یہ سب امور بدلائل انبیہ
ثابت ہوتے ہیں اور دلیل انی میں ظاہر ہے کہ احتمال عموم لازم بہ نسبت ملزوم ہوتا ہے۔
بیزر ہمہ شواہد و شواہد کا خارجی دلائل سے معارضہ اور نقض۔ شواہد میں استدلال کیلئے معض نہیں
مبتہ نقض شہد ہی ثابت نہ ہو سکے تو پھر محکم کو مفید ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی کے کا منقوض ہو سکتا
مسند ر میں معض نہیں بلکہ نفس شاہد اگرچہ منقوض ہو سکے مفید ہوتا ہے۔

حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق روح مع الجسد اور اس کے آثار
انحصار حیات جسمانی انبیاء علیہم السلام کا بعد موت بھی اقرار ضروری ہے اور غرض
حیات جسمانی بھی یہی ہے کہ بوجہ تعلق روح، جسم پر روحانیت اور حیات ایسی طرح
عارض ہو جائے جیسے تعلق نور سے زمین پر نورانیت عارض ہو جاتی ہے یا تعلق آتش سے
آب وغیرہ پر حرارت عارض ہو جاتی ہے۔ سو اس صورت میں جیسے زمین کو منور آب
وغیرہ کو حار کہتے ہیں ایسے ہی وقت تعلق معلوم جسم کو حی اور زندہ کہیں گے اور چونکہ اموال
و ازواج ضروریات اجسام اعیاء یعنی ان اجسام کی ضروریات میں سے ہیں جن پر بوجہ
تعلق روح روحانیت عارض ہو جاتی ہے۔ تو اگر وہ تعلق ٹوٹ جائے اور اس وجہ سے
حیات عارضہ اسی طرح زائل ہو جائے جیسے بعد زوال تعلق نور زمین سے نورانیت زائل
ہو جاتی ہے تو روح کو ازواج و اموال بلکہ خود ان اجسام کو ازواج و اموال کی کچھ
ضرورت نہ رہے گی۔ اور اگر وہ تعلق نہ ٹوٹے تو پھر حیات جسمانی جوں کی توں رہے گی
اور ازواج بدستور سابق نکاح میں اور اموال بدستور سابق ملک میں رہیں گے اور اس
سبب سے نہ اموال میں میراث جاری ہو سکے گی نہ ازواج سے کوئی نکاح کا مجاز ہوگا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو وکیل بنایا
ہاں جیسے کوئی صاحب مال اگر سفر کو جاتا ہے یا چلہ میں بیٹھ جاتا ہے تو اپنے
مخلصوں اور معتمد علیہم کو جمع خرچ کا وکیل کر جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے خلیفہ اول کو ہایں وجہ کہ خلیفہ اموال و ازواج مسکین کا محافظ اور کل ہوتا ہے بوقت ارادہ چلہ نشینی روضہ مبارک یہ ارشاد فرمایا

”لَنَحْنُ مَعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً“

ترجمہ ”ہم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے جو چھوڑ جائیں صدقہ ہوتا ہے۔“
اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا ہوگا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرات اہل بیت کو کیوں نہ بتایا غرض ہم لوگ بھی اپنی اراضی کا جمع خرچ اپنے محصلوں اور وکیلوں ہی کو بتلایا کرہتے ہیں۔ زنان پر وہ نشین جفت گزیریں کو یہ تکلیف نہیں دیتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سدة النساء رضی اللہ عنہا کو ایسی تکلیف بے ہودہ کا ہے کو دیتے۔ بایں ہمہ کتب فریقین سے اس مضمون پر اہل بیت کا شاہد ہونا ثابت ہے۔

بشہادت کتب فریقین ترکہ نبوی کے میراث نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں اہل سنت کی کتابوں کو پوچھئے تو حضرت امیر اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے:

”هَلْ تَعْلَمَانِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةً“ (بخاری ص ۳۳۶ ج ۱، صفحہ ۹۹۶ ج ۲)

ترجمہ: ”کہا تم نہیں جانتے ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم کسی کو وارث نہیں بناتے ہم جو چھوڑیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔“

کے جواب میں یہ کہنا اللھم نعم بخاری میں موجود ہے اور شیعوں کی کتابوں کو پوچھئے تو حضرت امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد:

”أَنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةَ الْأَنْبِيَاءِ وَذَآكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَ إِنَّمَا أُوْرَثُوا أَحَادِيثُ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ، فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا وَلَقَدْ أَخَذَ حَظًّا وَافِرًا“ (أصول کافی ص ۳۲ ج ۱، طبع تہران)

ترجمہ: ”علماء انبیاء کے وارث ہیں۔ کیونکہ انبیاء نے کسی کو وارث نہیں بنایا (اور ایک نسخہ میں ہے کہ) درہم و دینار کا وارث کسی کو نہیں بنایا۔ ہاں احادیث کا وارث بنایا

جس نے ان احادیث (دعلوم) میں سے کچھ حاصل کر لیا اس نے بہت کچھ پالیا۔
 بروایت ابوالمنثر کی کافی میں موجود ہے۔۔۔ سو حصر انما سے دیکھئے کیا نکلا ہے۔
 انصاف ہو تو حدیث کافی حدیث بخاری یعنی لَا نُؤْزِثُ سے زیادہ ہے کم تو کیا
 ہوگی۔ اب شیعہ ہی فرمائیں کہ امام جعفر صادق کون ہیں اور کیسے ہیں اگر ان کی بات
 بھی قابل تسلیم نہ ہو تو پھر بجز یزید و اتباع یزید اور کس پر نظر ہوگی۔

اب اور گزارش سنئے کہ ائمہ سابق خاص کر حضرت امیر اور حضرت سیدۃ النساء
 رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ سے زیادہ تھے کم نہ تھے۔ اگر
 حدیث مسطور حضرت امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کو ائمہ سابق کی روایت سے پہنچی تب
 تو ان کی شہادت، مضمون مذکور پر ظاہر ہے ورنہ بطریق وحی یا بذریعہ الہام اگر حدیث
 مذکور کا مضمون ان کو معلوم ہوا تھا تو ائمہ سابق کو بطور مذکور اس کی اطلاع پہلے ہونی چاہئے
 ۔ اور یہ بھی نہ سہی تو ناظران وصیت نامہ خداوندی (ملاحظہ کریں) جو مختوم بخواتیم
 الذہب حضرت جبرئیل علیہ السلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے
 تھے اور کلینی میں مفصل مرقوم ہے شیعوں کو یاد ہی ہوگا کچھ کلام اللہ تو نہیں جو یاد ہی نہ ہو۔
 اس میں حضرت امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت میں یہ ارشاد ہے
 وَانْشُرْ عُلُومَ اَهْلِ بَيْتِكَ اس سے متبادر یہی ہے کہ علوم جعفری علوم جدیدہ نہیں
 علوم سابقہ ہیں۔ خاص کر وہ علوم جو متعلق بوقائع سابقہ ہوں جیسے یہی حدیث ہے اس
 لئے کہ لفظ انما حصر پر دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ تصحیح حصر مشائخ الیہ بعد لحاظ اس امر
 کے کہ اور انبیاء علیہم السلام تو کیا خود سرور انبیاء علیہ السلام بہت کچھ چھوڑ کر اس عالم سے
 تشریف لے گئے ہیں۔ جمعی متصور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف سے موجبات
 ارث میں سے ہرگز کوئی امر ظاہر نہ ہوا ہو جو ان کی طرف فاعلیت ایراث منسوب ہو
 سکے اور یوں کہہ سکیں اَوْزَنُوا دِرْهَمًا یَا اَوْزَنُوا مَآلًا۔ مگر موجب ارث مورث کی
 جانب اگر ہے تو وہی انفکاک علاقہ روح و جسم ہے اس لئے مقتضی اِنَّمَا اَوْزَنُوا
 اَحَادِیثُ مِنْ اَحَادِیثِهِمْ یہی ہوگا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی ارواح طیبہ کو اجسام

مطہرہ سے علاقہ معلوم بدستور حاصل ہے۔

بہر حال کتب فریقین حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہد ہیں اور حدیث لا نوزٹ کا مضمون کتب معتبرہ شیعہ میں موجود ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

وارث ہونے کیلئے صرف تعلق رُوح کافی نہیں اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد موت کسی کے وارث نہیں ہوئے

ہاں اس صورت میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر علاقہ مذکور منقطع نہیں ہوا اور اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہو سکتی تو اس وجہ سے لازم یوں تھا کہ آپ کے اقرباء کے ترکہ میں سے آپ کا حصہ نکالا جاتا کیونکہ آپ زندہ ہیں اور زندہ اموات کا وارث ہوا کرتا ہے مگر جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ جیسے مورث کے لئے انقطاع علاقہ معلوم کافی ہے اسی طرح وارث ہونے کے لئے وجود علاقہ معلوم کافی نہیں ورنہ جو بچہ بعد مورث قبل وضع حمل مر جائے وارث قرار دیا جایا کرے گا۔ بشہادت احادیث صحیحہ تین چلوں کے بعد رُوح ڈالی جاتی ہے اور بالیقین یہ بات معلوم ہے کہ اگر بچہ پیٹ میں مر جائے تو ساعت دو ساعت تک تو خیر، پر اس سے زیادہ اگر بچہ شکم مادر میں رہے تو پھر اس کی زندگی معلوم۔ چہ جائیکہ کئی مہینے بعد مرگ بچہ شکم مادر میں رہے اور والدہ بحال خود باقی رہے۔ غرض یہ احتمال نہیں ہو سکتا جو ایام قرب وضع حمل میں یہ خیال کیا جاتا ہے۔ کہ شاید بچہ کئی مہینے سے مردہ شکم میں موجود ہو پھر کیونکر اس کے لئے ترکہ والد میں سے مثلاً حصہ تجویز کریں۔ غیروں کی حق تلفی کا اندیشہ ہے۔ زندگانی متحمل پر میراث جو ایک امر یقینی ہے متفرع نہیں ہو سکتی بالجملة اگر بعد تین چلوں کے کسی عورت کا خاوند مر جائے اور بعد ۹ ماہ بچہ مرا ہوا اس عورت کے پیدا ہو تو بالیقین یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ بچہ اپنے والد کے بعد مرا ہے۔ اگر وارث ہونے کے لئے فقط علاقہ مذکور کافی ہو سکتا ہے تو لاریب ایسے اطفال اپنے والد وغیرہ کے وارث ہوا کرتے

یعنی ان کے لئے موافق استحقاق حصہ نکالا جایا کرنا اور پھر موافق قواعد میراث جس کسی کو پہنچتا اس کو حوالہ کیا جایا کرتا۔ لیکن جب علاقہ مذکور کافی نہیں تو پھر بجز اس کے اور احتمال نہیں کہ وقت تعلق میراث مال میراث پر وارث کا قبض و تصرف ممکن ہو اگرچہ بوجہ نقصان طاقت یا کمی عقل وغیرہ اسباب قبض و تصرف مال میراث پر قبض و تصرف نہ کر سکے بالجملہ مال میراث بہ نسبت وارث محل قبض و موقع تصرف میں ہو مگر یہ بات جیسے بچہ شکم میں مفقود ہے ایسے ہی مدفون بلکہ معروض موت میں یہ بات مفقود ہے بلکہ غور سے دیکھئے تو اس شخص میں جس کی حیات زیر پردہ موت مستور ہو اور پھر اس پر مدفون بھی ہو چکا ہو۔ بمدارج زیادہ قبض و تصرف ممتنع ہے کیونکہ بچہ شکم کے باہر آنے کی اُمید ہے اور مدفون میں اس اُمید کی گنجائش نہیں بچہ شکم اگرچہ ضعیف و ناتواں ہے اور بے عقل و نادان ہے پر اسباب قبض یعنی یہی عقل و طاقت جس قدر ہے بطور خود ہے کسی عارض کے تلے دبی ہوئی نہیں کسی پردہ کے پیچھے مستور نہیں اور مدفون میت میں اگر حیات بھی ہے تو موت کے تلے دبی ہوئی ہے بہر حال علت ملک قبض و تصرف ہے اپنا ہو یا کسی اپنے ولی یا وکیل کا ہو۔ جہاں دونوں نہ ہو سکیں وہاں تصور حدوث ملک ایک خیال خام ہے اپنا قبضہ تو ظاہر ہے ان دونوں صورتوں میں یعنی بچہ شکم ہو یا میت و مدفون ممکن ہی نہیں۔ رہا وکیل کا قبضہ یا ولی کا قبضہ، وہ قبضہ اصلی کا ظل و فرع ہوتا ہے وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

ایک سوال:- کیا موت کے بعد زوال قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟
 رہی یہ بات کہ اگر حدوث ملک بے حصول قبض ممکن نہیں تو بقائے ملک بھی بعد زوال قبض ممکن نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک ہنوز باقی ہے۔
 جواب: اپنی زندگی میں لَا نُورُثُ فرمانا بغرض تو کیل تھا لہذا قبضہ بذریعہ وکیل باقی رہا

اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ”لَا نُورُثُ“ فقط بغرض تو کیل تھا اور ظاہر ہے کہ اس وقت تو کیل صحیح تھی اور بقاء تو کیل و وکالت کے لئے فقط بقاء

شعور و قوی قابضہ کافی ہے۔ ہاں حدود تو کیل کے لئے بالبدانت مؤکل کا مقام تو کیل میں ہونا ضرور ہے اور ولی کا مقام تولیت میں ہونا لازم۔ سو ضروریات حصہ تو کیل و تولیت و کالت و ولایت قبل وضع حمل بچہ میں مفقود ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قبل وفات سب موجود۔ ہاں بعد وفات یہاں بھی وہ سب امور مفقود ہو گئے۔ اس لئے وصیت و توکیل ”لَا نُورَث“ تو صحیح رہی اور وراثت مابعد کے لئے کوئی صورت نہ تھی۔

جواب ۲: مالک اصلی اللہ تعالیٰ ہیں ہماری ملک احتیاج کی وجہ سے ہے علاوہ بریں یہ گزارش ہے کہ مالک اصلی تو جناب خداوند کریم وحدہ لا شریک لہ ہے اور ملک مخلوقات فقط اس کے ملک کا پر تو ہے بلحاظ حاجت بنی آدم ان کو اپنا خلیفہ بنایا یعنی ان کو حاجت مند و یکہ کرا جازت تصرف عنایت فرمائی اور بقدر قبضہ جس کا ملک کے لئے علت ہونا اوراق میں سے ہی واضح ہو جائے گا ملک عرضی عنایت فرمائی۔ لیکن جب حاجت کا لحاظ کیا جائے تو پھر وہی اشیاء قابل بھی جائیں گی۔ جن میں منافع بھی ہوں اور جو اشیاء خالی از منفعت ہوں یا الٹی ان میں معزتیں ہوں جیسے میوہ اور دم اور خنزیر اشیاء قابل حدود ملک وغیرہ تو وہ ملک نہ ہوں گی۔

ملک جدید کے لئے حاجت مندی ضروری ہے لیکن بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے

لیکن جیسے در صورت حاجت بوجہ عدم منافع محتاج الیہ ملک حادث نہیں ہو سکتی ایسے ہی بوجہ عدم احتیاج یا زوال حاجت، تعلق ملک قابل تسلیم نہ ہوگا کیونکہ وہاں اگر شرط قابلیت نہیں تو یہاں وجہ فاعلیت کچھ نہیں۔ ہاں یہ مسلم کہ علت ملک فقط قبض نام ہے جس کی طرف ان اوراق میں اشارہ ملے گا۔ اور احتیاج موجب تحرک و تعلق قبض مذکور ہے اس لئے یہ ہو سکتا ہے کہ ملک باقی ہو اور احتیاج باقی نہ ہو۔ کیونکہ اسباب تعلق قوی فاعلیت مثل نور چراغ وغیرہ کا ہونا حدود تعلق کے لئے ضرور ہے بقاء تعلق کے لئے ضرور نہیں۔ اگر کسی مکان میں چراغ نہ ہو تو اس کے ذرو دیوار کے ساتھ تعلق نور کے لئے چراغ کا لانا مثلاً

ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ بقاء نور کے لئے حرکت مذکورہ ضرور نہیں بلکہ الٹی وہ حرکت اس وقت سبب زوال تعلق ہے چنانچہ ظاہر ہے بالجملہ احتیاج موجب حدوث ملک یعنی سبب تعلق جدید ملک مالک ہے خود سبب ملک نہیں ورنہ خداوند کریم مالک نہ ہوتا۔ اس صورت میں ملک سابق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم زائل نہ ہوگی اور جدید پیدا نہ ہوگی۔

اب ناظران اوراق کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ وہ مقدمات ثلاثہ جن پر دعوائے میراث راست ہو سکتا ہے ان میں سے ایک تو انقطاع علاقہ فیما بین روح و جسم مورث تھا اس کا حال تو معلوم ہو گیا۔ غرض اس کا اثبات تو شیعہ کیا کریں گے جواب دلائل بقاء علاقہ مذکور کا فکر فرمادیں۔

بنا میراث کی دوسری شرط کا فقدان

رہے دو مقدمہ باقیہ۔ ایک تو ان میں عموم خطاب یُوصِيكُمُ اللّٰهُ ہے جس کا اثبات شیعوں کے ذمہ ضروری ہے مگر شیعہ تو اس کو کیا ثابت کریں گے ہاں ہم سے دلائل و شواہد خصوص سنئے ہم گلا پکارے کہتے ہیں:

فَانِكْحُوا مَا طَابَ لَكُمْ كِي طَرَحِ يُوَصِيكُمُ اللّٰهُ كَا خَطَابِ بَهِی

صرف اُمتیوں کو ہے

کہ یہ خطاب فقط اُمتیوں ہی کے لئے ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عام نہیں اگر مجتہدان شیعہ کو غیرت مذہب ہو تو ہماری گزارش کا جواب معقول سوچ کر لائیں ورنہ فکر عاقبت فرمائیں اور سنی بن جائیں۔ وجہ خصوص کا شاید کسی کو انتظار ہو اس لئے معروض ہے۔ شروع سورہ نساء میں اوّل یہ ندا ہے:

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ“ (سورۃ النساء، آیت ۱)

ترجمہ: ”اے لوگو! ڈرتے رہو اپنے رب سے جس نے پیدا کیا تم کو ایک جان سے“ اس کے بعد اس ندا کے ذیل میں بہت سے خطاب ہیں اور ان میں سے ایک تو

یہی خطاب ”يُؤْصِيكُمْ اللَّهُ“ ہے اور اس سے پہلے خطاب: ”فَانْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَشَىٰ وَلَئِكَ زُيِّنَ“ (سورۃ نساء، آیت ۳) ترجمہ: ”تو نکاح کرو جو اور عورتیں تم کو خوش آویں دو دو تین تین چار چار۔“
 سواگر خطاب ”يُؤْصِيكُمْ اللَّهُ“ عام ہوگا تو خطاب فَاِنْ كَحُوا پہلے عام ہوگا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وہی چار ازواج کی تحدید ہوگی۔ اس صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو فدک نہ دینا اتنا محل اعتراض نہ ہوگا جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا چار سے زیادہ (بیویوں) کا جمع رکھنا مورد اعتراض ہو سکتا ہے۔

کیونکہ اول معتقدان خلیفہ اول ان کی معصومیت کے قائل نہیں اگر معتقد ہیں تو ان کی ولایت کے معتقد ہیں اور ولایت کے لئے ان کے نزدیک معصوم ہونا ضرور نہیں اگر ضرور ہے تو نبوت و رسالت کے لئے ضرور ہے بایں ہمہ فہم تو ہو کلام اللہ اس پر شاید ہے۔ اولیاء کی تعریف میں تو یہ ارشاد ہے ”اِنَّ اَوْلِيَاءَ ؕ اِلَّا الْمُتَّقُوْنَ“ اور رسل کی تعریف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں:

”فَلَا يُظْهَرُ عَلَىٰ غِيْبَةٍ اَحَدًا ۝ اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ“ (سورۃ الحج، آیات ۲۶، ۲۷)

ترجمہ: ”سو نہیں خبر دیتا اپنے بھید کی کسی کو مگر جو پسند کر لیا کسی رسول کو۔“
 غرض حاصل ولایت اتقا ہے اور حاصل رسالت ارتضاء کیونکہ من رسول بیان و تفسیر من ارتضیٰ ہے اور ظاہر ہے کہ اتقاء مذکور فعل اولیاء ہے کیونکہ متون میں فاعل ہے اور اولیاء پر محمول اور ارتضاء مشاۃ الیہ فعل خداوندی ہے چنانچہ رجوع ضمیر فاعل ارتضیٰ الی اللہ اس پر گواہ عادل ہے اور سب جانتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ اطاعت سے راضی ہوتا ہے اور معصیت سے ناخوش:

”فَاِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰی عَنِ الْقَوْمِ الْفٰسِقِیْنَ“ (سورۃ التوبہ، آیت ۹۶)

ترجمہ: ”اور اللہ راضی نہیں ہوتا نافرمان لوگوں سے۔“

کلام اللہ میں موجود ہے۔ سو اطلاق من ارتضیٰ سے یہ بات نمایاں ہے کہ رسول
بکمال الوجہ مرتضیٰ ہوتے ہیں اور جب مرتضیٰ کا رسول ہونا لازم ہوا چنانچہ مِنْ رَسُولٍ
کا بیان من ارتضیٰ ہونا ہے اس کے بن ہی نہیں پڑتا تو یہ بات آپ لازم آگئی ہے کہ
اولیاء بکمال الوجہ مرتضیٰ نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اطلاق ارتضاء وہی حاصل معصومیت ہے۔
بایں ہمہ اتقاء مبنی للفاعل۔ اتقاء مبنی للمفعول کو مستلزم نہیں۔ آگ سے۔ کھائی
کنویں سے ہر کوئی پچتا پھرتا ہے اور پھر کبھی بغیر پیش قدمی سے یا کسی کا جبر موجب وقوع
ہو جاتا ہے کوئی کسی کے تلوار یا تیر یا نیزہ مارتا ہے تو بچنے کے لئے اپنے سے بھی
تدبیریں کرتا ہے مگر کبھی اس پر بھی زخمی ہو ہی جاتا ہے غرض اولیاء میں اتقاء مبنی للفاعل
یعنی اولیاء گناہوں سے بچتے ہیں کہ کا ہونا چاہئے۔ چنانچہ متقون کا صیغہ فاعل اس کیلئے
دلیل کافی ہے۔ اور اتقاء مبنی للفاعل کو اتقاء مبنی للمفعول یعنی خدا گناہوں سے اولیاء کو
بالکل بچالے یہ ضروری نہیں۔ ۱۲۔ مہر محمد لازم نہیں چنانچہ ایک شاعر اُردو بھی اسی
مضمون کی طرف اشارہ کرتا ہے:

زہد و تقویٰ دھرا ہی رہا ہاتھ اس کے سے پیتے ہی بنی
القصة ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ولی تھے نبی نہ تھے اور ولایت کو اتقاء مبنی
للفاعل کافی ہے اتقاء مبنی للمفعول ضروری نہیں اور جب مرتبہ مبنی للمفعول تک نوبت
نہ پہنچے تو پھر معصومیت کہاں۔ علاوہ بریں ”حساب دوستان و دردل“ عجب نہیں کسی
حق کے عوض میں خلیفہ اول نے فدک کو مجرا کر لیا ہو اور یہ بھی نہ سہی ادھر سے اگر
تعدی ہوئی تھی تو ادھر غفور کر دیا ہو۔

بروایت علامہ حلی (شیعہ) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فدک
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دیا اور وہ راضی ہو گئیں

یا حسب روایت علامہ حلی خلیفہ اول نے اگرچہ فدک کے دینے میں تامل کیا تھا
مگر انجام کار حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو واپس کر دیا ہو چنانچہ کتاب منہج الکرامہ

مصنف شیخ ابن مطہر علی میں وہ روایت بایں الفاظ موجود ہے:

”لَمَّا وَعَظْتُ فَاطِمَةَ أَبَا بَكْرٍ فِي ذَلِكَ كَتَبَ بِهَا كِتَابًا وَرَفَعَهَا

عَلَيْهَا“ (منہاج الکرامۃ ص ۶۳)

ترجمہ: ”جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فدک کے بارے میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو نصیحت کی تو آپ نے اسکے متعلق تحریر لکھ دی اور فدک فاطمہ کو واپس کر دیا۔“

اور اگر فرض کیجئے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو خلیفہ اول نے فدک پر قبضہ نہیں دیا تو اس کی آمدنی تو بالضرور حسب دستور زمانہ نبوت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور اہل بیت ہی کے تصرف میں آتی رہی۔ چنانچہ فریقین اس بات پر متفق ہیں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے آمدنی فدک کو اپنے آپ خورد برد نہیں کیا اور کتب فریقین اس پر شاہد ہیں ایک روایت حجاج السالکین جس سے دعویٰ مذکور اور نیز قصہ تراویحی طرفین معلوم ہو جائے نقل کرتا ہوں وہ یہ ہے:

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْقَبَضَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ بَعْدَ ذَلِكَ فِي أَمْرِ فَدَكٍ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ فَأَرَادَ اسْتِزْجَاءَ مَا فَاتَاَهَا وَقَالَ لَهَا صَلِّتِ يَا بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ فِيمَا ادَّعَيْتِ وَلَكِنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقْسِمُهَا فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ بَعْدَانِ يُؤْتِي مِنْهَا قُوتَكُمْ وَأَنَا صَانِعٌ بِهَا فَقَالَتْ أَفْعَلُ فِيهَا كَمَا كَانَ أَبِي رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيهَا فَقَالَ ذَلِكَ عَلَيَّ أَفْعَلُ فِيهَا مَا كَانَ يَفْعَلُ أَبُو بَكْرٍ فَقَالَتْ وَاللَّهِ لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا فَعَلَنَّ ذَلِكَ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ اشْهَدْ فَرَضَيْتَ بِذَلِكَ وَأَخَذْتَ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا قُوتَهُمْ وَيُقْسِمُ الْبَاقِي فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ. انتهى.

ترجمہ: ”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ان سے خفا ہو گئی ہیں ترک ملاقات کر دی ہے اور فدک کے بارے میں پھر کوئی بات

نہیں کی تو یہ بات آپ کو گراں گذری حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو راضی کرنے کا ارادہ کیا تو آپ کے پاس آئے اور فرمایا آپ نے سچ کہا۔ اے رسول کی بیٹی! جو تو نے دعویٰ کیا ہے لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ وہ تقسیم کرتے اور فقراء اور مساکین اور مسافروں کو دیتے تھے اس کے بعد کہ تمہارا راشن بھی نکالتے تھے میں بھی یہی کچھ کروں گا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا آپ فذک میں وہ کام کریں جو میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے تھے۔ فرمایا بالکل ٹھیک! ضرور میں وہی کروں گا جو آپ کے والد کرتے تھے فرمانے لگیں خدا کی قسم تم ضرور کرو گے۔ فرمایا ہاں اللہ کی قسم میں یہ ضرور کروں گا فرمانے لگیں اے اللہ تو گواہ رہ پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اس پر خوش ہو گئیں اور عہد و پیمان لے لیا۔ حضرت ابو بکر اہل بیت کو فذک سے راشن دیتے تھے اور بقیہ فقراء مسکینوں اور مسافروں میں بانٹ دیتے تھے۔“

مگر اس قسم کے عذر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف متصور نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں مگر ہاں شاید کسی محقق کو یہ سوچھے کہ ازواج مطہرات میں سے چار منکوحہ ہوں باقی حسی ہوں یا چار حرہ ہوں باقی منجملہ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ ہوں۔ یا زماں واحد میں چار سے زائد نکاح نہ کئے ہوں۔ ہاں علی السبیل التعاقب زیادہ کی لوبت آئی ہو۔ مگر ایسا کون ہوگا جو اس دام فریب میں آجائے۔ کون نہیں جانتا کہ نہ حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی حد کیا نہ ائمہ اطہار میں سے کسی نے یہ کام کیا۔ بایں ہمہ چار سے زیادہ میں گنائے دیتا ہوں جو باتفاق حرہ تھیں حسی نہ تھیں اور پھر زماں واحد مجتمع تھیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا، حضرت سودہ رضی اللہ عنہا، حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا، حضرت زینب رضی اللہ عنہا، حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا یہ سب کی سب منکوحہ بھی تھیں اسلئے احتمالات ثلاثہ میں سے ایک بھی نہیں چل سکتا۔

اس کے بعد شاید کوئی مجتہد العصر آیت
 ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَ أَجُوزَهُنَّ (سورة
 الاحزاب، آیت ۵۰)“

ترجمہ: ”اے نبی ہم نے حلال رکھیں تجھ کو تیری عورتیں جن کے مہر تو دے چکا ہے۔“
 کے بھروسہ تخصیص عموم خطاب فانکحوا یا نسخ کا خیال پکائے مگر وہ آیت تو دور
 ہے چوتھا سید پارہ اور اکیسویں پارہ میں بہت فاصلہ ہے۔ آیت ”فَانكِحُوا مَا طَابَ
 لَكُمْ“ اگر رربع اخیر پارہ چہارم میں ہے تو ”وَ اُجِلْ لَكُمْ مَا وَّرَاءَ ذٰلِكُمْ“ اول پارہ
 پنجم میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ عموم کلمہ ما بہر حال عموم کلمہ ازواج وغیرہ کلمات
 مندرجہ ذیل خطاب ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ“ سے کہیں زیادہ ہے سو اگر آیت ”يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ“
 ”تخصص یا نسخ حکم“ ”فَانكِحُوا مَا طَابَ“ ہے تو آیت ”وَ اُجِلْ لَكُمْ مَا وَّرَاءَ
 ذٰلِكُمْ“ بدرجہ اولیٰ تخصص یا نسخ حکم ”فَانكِحُوا مَا طَابَ“ ہوگی۔

سورت نساء کا اول رکوع سورت فاتحہ کی طرح گویا حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم سے کہلوایا گیا ہے

ہاں ایک صورت نجات ہے وہ یہ ہے کہ جیسے سورت فاتحہ اللہ تعالیٰ نے بندوں کی
 طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالے کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار یعنی وقت
 اداء نماز اس طرح سے آداب مجرا بجالایا کریں ایسے سورت نساء کو یوں سمجھو کہ خداوند
 کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک وعظ و پند تصنیف کر کے آپ
 کے حوالے کر دیا تاکہ وقت خطاب امت اس طرح کو سمجھائیں۔ غرض باعتبار تصنیف
 الحمد سے لے کر سورۃ والناس تک سارا کا سارا قرآن کلام خداوند رحمان ہے مگر باعتبار
 تکلم مقابل خطاب و غیبت سب خدا ہی کا کلام نہیں بندوں کا بھی کلام ہے سو جیسے کسی
 وکیل کا مسودہ عرضی جو اپنے کسی موکل کی طرف سے یا کسی مٹھی کا مسودہ جو کسی کی طرف
 سے مثلاً تحریر کرے یا کسی شاعر کا کسی عاشق و معشوق کی مثنوی میں ان کی گفتگو کو نظم

کرنا۔ اس وکیل اور اس منشی اور اس شاعر کی طرف منسوب ہوتا ہے اور ان کا کلام کہلاتا ہے چنانچہ وقت مذاکرہ اکثر کہتے ہیں کہ یہ فلاں نے وکیل کی تقریر ہے اور فلاں نے منشی کی تحریر اور فلاں نے شاعر کا کلام ہے بایں ہمہ متکلم، مقابل مخاطب وہ مَوَکَل اور وہ جاہل اور وہ عاشق و معشوق ہوتے ہیں ایسے باعتبار انشاء و تصنیف کے ترکیب و ترتیب قرآن کو سمجھانے کے لئے یہ مروجہ الفاظ استعمال کئے ورنہ قرآن کو انشاء و تصنیف نہیں کہہ سکتے کیونکہ کلام قدیم ہے حدوث سے پاک۔ ۱۲۔ مہر محمدؐ کے تو قرآن سارے کا سارا خدا کا کلام ہے مگر باعتبار مخاطب کہیں اپنا ہی کلام ہے کہیں کسی اور کا۔ سورۃ الحمد تو باعتبار مخاطب تمام جہان کا کلام سمجھے۔

چنانچہ ”إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ الْخ“ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب نعوذ باللہ اس سورت کو کلام خداوندی سمجھئے تو یہ معنی ہوں کہ خدا بھی کسی کا بندہ ہے نعوذ باللہ منہا۔ خدا بھی نعوذ باللہ کسی کی عبادت کرتا ہے خدا بھی کسی سے مدد مانگتا ہے خدا تعالیٰ بھی کسی سے طالب ہدایت ہے علیٰ ہذا القیاس آیت:

”وَمَا نَنْزِلُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا وَمَا خَلْفَنَا وَمَا بَيْنَ ذَلِكَ“ (سورۃ مریم، آیت ۶۴)

ترجمہ: ”اور ہم نہیں اُترتے مگر حکم سے تیرے رب کے اسی کا ہے جو ہمارے آگے ہے اور جو ہمارے پیچھے اور جو اس کے بیچ میں ہے۔“

باعتبار مخاطب فرشتوں کا کلام ہے چنانچہ قرینہ بامر ربک ہے اور قصہ شان نزول اس پر دلیل کامل ہے۔ علیٰ ہذا القیاس سورۃ ”نساء“ اول تو تمام وکمال ورنہ یُؤْصِيْكُمْ اللّٰهُ تَبٰرَكَ وَتَعَالٰی بِالضَّرُوْرِ باعتبار مخاطب کلام حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اول تو وہی قرینہ فَالْيَكْبُرُ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہتے کلام خدا کہتے تو پھر اول درجہ کے معصوم کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا ضرور ہو کہ وہ سب سے بڑھ کر نعوذ باللہ منہا فاسق و فاجر دعیاں تھے۔ دوسری ندا يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمْ میں ”رَبِّكُمْ“ کو غائب رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کلام کے لئے ایک متکلم اور ایک مخاطب

مغایر یکدگر ہوتا ہے اور اگر غائب بھی ہوتا ہے تو وہ بھی مغایر حقیقی ہوتا ہے۔ غرض یہ تینوں مہیوم ایک مصداق میں مجتمع نہیں ہو سکتے اور ان تینوں میں اتحاد تصور نہیں ہو قرینہ نبوت ”ربکم“ خود اس پر شاہد ہے۔ کہ خداوند کریم باعتبار مخاطب متکلم نہیں اس صورت میں ظاہر ہے کہ سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کا احتمال نہیں۔ کیونکہ ادھر تعین غیر پر نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ اور ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیامبر ہونا اس بات کے لئے خواستگار کہ بعد خداوند کریم باعتبار مخاطب اس کلام کے متکلم در حالت عدم قرینہ اگر ہو سکتے ہیں تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتے ہیں مگر یہی بات بعینہ جملہ ”يُؤْصِيكُمُ اللَّهُ“ میں سمجھ لیجئے اس جملہ میں بھی يُؤْصِي صیغہ غائب اللہ کے لئے ہے اور پھر قرینہ دوام حیات اور عدم زوال علاقہ زوال فیما بین رُوح و جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کے لئے عمدہ دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطاب میں داخل نہیں اور جب آپ مخاطب نہیں ادھر خدا غائب بمعنی مقابل متکلم و مخاطب، تو متکلم سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کون ہوگا غرض وجوہ ظاہرہ اس بات پر گواہ ہیں کہ باعتبار مخاطب یہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رُوح مبارک اور ارواح اُمت میں متعدد وجوہ تفاوت کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب نہیں

اور باعتبار اصل کنہ کے دیکھئے تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب ہو بھی نہیں سکتے۔ میراث کا حال تو معلوم ہی ہو گیا نکاح کی بات سنئے وہاں بھی وہی دوام حیات مانع ورود خطاب ہے۔ یعنی جب آپ منع فیض روحانیت و حیات ہوئے اور اُمت کی ارواح کے لئے آپ کی رُوح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم منشاء انتزاع اور علت اور موثر ہوئی اور ارواح اُمت، فیض اور انتزاعیات اور معلول اور اثر ٹھہرے۔ تو پھر آپ کی رُوح کو اُمت کی ارواح میں وہ نسبت تجانس نہ ہوگی جو فیما بین ارواح اُمت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ افراد جنس واحد اگر باہم مساوی نہ ہوں تو بعد کی

دو بیٹی تعداد یا اوزان یا مساحت جو کچھ وہاں بن پڑے تساوی حاصل کر سکتے ہیں۔ ہر فیوض و انتزاعیات و آثار و معلومات کو منبع فیض اور منشاء انتزاع اور موثر اور علت کے برابر کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک دھوپ دوسری دھوپ کے برابر نہ ہو تو بعد تسویہ ہر دو میدان اور رفع موانع آمد نور وغیرہ کے دونوں برابر کر سکتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بڑی سطح سے چھوٹی سطح کے برابر قطع کر سکتے ہیں اور چھوٹی سطح کو بعد اضافہ جسم بڑی سطح کے برابر بنا سکتے ہیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ سارے جہاں کی دھوپیں ایک نور آفتاب کے برابر نہیں ہو سکتیں۔ علیٰ ہذا القیاس وجود تمام کائنات ایک وجود خالق عالم کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جب تساوی کا حال معلوم ہو گیا کہ کہاں ہو سکتی ہے کہاں نہیں ہو سکتی تو آگے سنئے

باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین کے تساوی کو چاہتا ہے

مفہوم زوجیت و ازواج باعتبار لغت بھی انقسام بہمتساوین کو مقتضی ہے اور باعتبار شرع بھی تساوی طرفین کا خواستگار۔ چنانچہ آیت ”وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ“ (سورۃ البقرہ، آیت ۲۲۸) اس پر شاہد ہے اور ادھر دیکھا تو نکاح و ازواج سے حسن معاشرت مطلوب۔ چنانچہ آیت:

”وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً.“ (سورۃ الروم، آیت ۲۱)

ترجمہ: ”اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ تم کو بنایا مٹی سے پھر اب تم انسان ہو زمین میں پھیلے پڑے اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ بنادیئے تمہارے واسطے تمہاری قسم کے جوڑ کہ چین سے رہوان کے پاس اور رکھا تمہارے بیچ میں پیارا اور مہربانی۔“
سے اہل فہم کو یہ بات عیاں ہے۔ آخر حسن معاشرت میں بجز انس باہمی جو حاصل سکون مثلاً الیہ اور مودۃ مذکورہ ہے اور کیا ہوتا ہے۔

نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے جو کمالات علمی اور عملی کا نتیجہ ہے مگر مرجع کار حسن معاشرت دیکھا تو اخلاق کی طرف ہے اور اخلاق حاصل ضرب

قوتِ علمیہ اور قوتِ عملیہ کا نام ہے۔ اس لئے کہ اخلاق کے تحلیل کرنے سے سچا اس کے اور کیا نکلتا ہے۔ رحمت و غضب کو دیکھئے تو بجز اس کے کیا ہے کہ کسی کی شکستہ حالی یا مخالفت کے علم کے باعث ادھر سے عمل داد و دہش یا ضرب و مرڈش ہوتا ہے۔ اسلئے مساوات مشدۃً الیہ جو مقتضائے زوجیت و ازدواج تھا باعتبار حاصل ضرب قوتِ علمیہ قوتِ عملیہ ہوگا۔

یا اس مضمون کو یوں تعبیر کیجئے کہ مساواتِ جسمانی تو مراد ہی نہیں باعتبار وزن ہو یا باعتبار پیمائش۔ اگر مراد ہے تو باعتبار رُوحانیت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ کمالاتِ روحانی یا علمی ہیں یا عملی یا ان دونوں سے مرکب اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مقصود وہ حاصل ترکیب ہر دو کمال ہے نہ علم خالی از عمل مطلوب ہے ورنہ حسن معاشرت اور اعمالِ عبادات وغیرہ کے کیا معنی تھے اور نہ فقط عمل خالی از علم جیسے افعال لائینی اور حرکات بے معنی یا اعمال منافقین و اہل تمسخر ہوتے ہیں۔ کیونکہ علم عظمتِ خداوندی وغیرہ ان اعمال کے ساتھ مضموم نہیں ہوتا ورنہ اس قسم کے اعمال مکروہ یا مردود نہ ہوا کرتے۔ لیکن حاصل کمالات علمی و کمالات عملی اخلاقی ہوں یا ارادہ و نیت ہو یا اعمال ظاہرہ جو بشرطِ اخلاص صادر ہوئے ہوں۔ سب کے سب حاصل جمع کمالات مذکورہ تو نہیں ہو سکتے اس لئے کہ حاصل جمع عین مجموعہ اجزاء ہوا کرتا ہے اور یہاں ظاہر ہے کہ یہ سب امور مذکورہ غیر ہیں نہ عین اس صورت میں بجز اس کے کہ حاصل ضرب کہئے اور کیا کہئے کیونکہ دو زیادہ سے ملا کر اگر کچھ حاصل کرتے ہیں تو اس کی یہی دو صورتیں ہیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے چلئے۔

کمالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور عورتوں میں اس کا نصف پائے جاتے ہیں۔ مخدوم من! کمالات علمی ہوں یا عملی بہر حال مردوں کا حصہ دوتا ہے اور عورتوں کا (مردوں سے) آدھا ہے۔ دلیل اس دعویٰ کی اول تو یہی آیت ہے۔ لِّلذَّكَوٰۤی مِنْهُنَّ حِصٌّ مِّمَّا كَسَبَ الْاُنثٰیۙ۔ کیونکہ یہ آیت اگرچہ بیان میراث میں نازل ہوئی ہے۔ کچھ میراث کی تخصیص نہیں فرمائی عموم الفاظ پر نظر چاہئے خصوص شان نزول پر خیال نہ چاہئے۔ چنانچہ اہل علم خوب جانتے ہیں اور عوام اگر نہیں جانتے تو ان کیلئے اتنا اشارہ کافی ہے کہ اگر دو آدمیوں

میں دس بیس گاؤں مشترک ہوں اور سب میں ایک ہی سا ہر ایک کا حصہ ہو تو اس صورت میں اگر ایک گاؤں میں سے کچھ غلہ آئے تو کارکن بوجہ ناواقفیت مقدار حصص اگر کسی واقف سے ہر ایک کے حصہ کی مقدار پوچھے تاکہ اس کے موافق تقسیم غلہ میں کاربند رہے۔ تو اس صورت میں اگر وہ شخص ہر ایک کا حصہ بتلائے گا تو اس کا یہ بتلانا ہر دفعہ کے لئے اور ہر ایک گاؤں کی آمدنی کے لئے کافی ہوگا اور فقط اسی دفعہ کے لئے نہ سمجھا جائے گا۔

آیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث ہے اور ذکر و انثیٰ کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے

باقی کوئی صاحب اگر مقدار جسم زن و مرد میں اس حساب کو درست نہ پائیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ گفتگو دربارہ غلہ ذکر و حفظ انثیٰ ہے خود ذکر و انثیٰ میں یہ حساب نہیں اور ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انثیٰ جیسا روح پر کیا جاتا ہے ایسا ہی جسم پر بھی یہ اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ احکام روحانی و جسمانی اور افعال و احوال روحانی و جسمانی میں یکساں فرق صیغہ مذکر و مؤنث ملحوظ رہتا ہے۔ قَامَتْ اور قَعَدَتْ اور فَرِحَتْ اور حَزِنَتْ یا عَلِمَتْ اور اَرَادَتْ اگر عورت کے لئے بولتے ہیں تو قَامَ، قَعَدَ، فَرِحَ، حَزِنَ یا عَلِمَ اور اَرَادَ مرد کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ مگر کون نہیں جانتا کہ قیام و قعود، احکام و افعال و احوال جسمانی میں سے ہیں۔ اور فرح اور حزن اور علم و ارادہ، احکام و احوال و افعال روحانی میں سے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انثیٰ روح و جسم دونوں پر برابر شائع ہے۔ اس لئے ان دونوں کو اس حساب سے علیحدہ رکھ کر ان کے حقوق میں گفتگو کرنی چاہئے اور اسے بھی جانے دیجئے خاص علم و عمل میں عورتوں کا مردوں سے کم ہونا عقل و نقل دونوں سے سب کے نزدیک مسلم۔ یہاں تک کہ عورتوں کا ناقص العقل اور ناقص الدین ہونا حدیثوں میں مصرح اور زبانوں پر جاری۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”مَا رَأَيْتُ مِنْ نَاقِصَاتٍ عَقْلٍ وَ دِينٍ أَذْهَبَ لِلْبَرِّ الرَّجُلِ الْحَارِمِ مِنْ

اِخْتِدَافُكُنَّ“ (بخاری ص ۴۴، ج ۱۔ مسلم ص ۶۰، ج ۱)

ترجمہ: ”میں نے تم عورتوں سے بڑھ کر عقلمند کی عقل کو اڑانے والیاں نہیں دیکھی ہیں حالانکہ تم عقل اور دین میں بھی ناقص ہو۔“

ادھر دربارہ شہادت کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے:

”وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَيْنِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى“ (سورۃ البقرہ، آیت ۲۸۲)

ترجمہ: ”اور گواہ کرو دو شاہد اپنے مردوں میں سے پھر اگر نہ ہوں دو مرد تو ایک مرد اور دو عورتیں ان لوگوں میں سے جن کو تم پسند کرتے ہو گواہوں میں تاکہ اگر بھول جائے ایک ان میں سے تو یاد دلا دے اس کو وہ دوسری۔“

سو اس سے بھی یہی نقصان عقل بقدر نصف ثابت ہوتا ہے کیونکہ ضلالت اصل میں صفت عقلی ہے علیٰ ہذا القیاس تذکر بھی صفات علمیہ اور عقلیہ میں سے ہے اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ نقصان عقل کے باعث عورت کی گواہی مرد کی گواہی سے آدمی رکھی گئی۔ چنانچہ اسی بناء پر یہ صورت پیش آئی کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مسطور بالا اگنی ما را بیت من ناقصات عقل و دین الخ کون کر عورتوں نے یہ عرض کیا:

مَا نُقْصَانُ عَقْلِنَا وَدِينِنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ آتَيْنَ شَهَادَةُ الْمَرْأَةِ نِصْفَ شَهَادَةِ الرَّجُلِ“ (بخاری ص ۴۳ ج ۱، مسلم ص ۶۹ ج ۱)

ترجمہ: ”ہماری عقل اور دین میں اے رسول اللہ کیا کمی ہے؟ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کیا تمہیں معلوم نہیں کہ عورتوں کی گواہی مرد کی گواہی سے آدمی ہے۔“

اس پر عورتوں نے اقرار کیا تو پھر یہ فرمایا ”فَالذَّالِكُ مِنْ نَقْصَانِ عَقْلِنَا“۔ یعنی یہ گواہی کا آدھا ہونا نقصان عقل ہی کے سبب ہے۔ الغرض آیت مذکورہ اور حدیث مسطور کو ملائیے تو یہ بات بوسیئۂ حدیث اسی آیت سے نکل آتی ہے کہ عورتوں کی عقل مردوں کی عقل سے آدمی ہے اور جب عقل یعنی کمالات علمی میں تناصف تو کمالات عملی میں آپ تناصف ہوگا۔

افعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں

وجہ اس کی یہ ہے کہ اعمال اختیار یہ کا صدور یا بوجہ شوق و محبت ہوتا ہے یا باعث نفرت و خوف۔ یعنی عاقل جب کوئی حرکت یا اختیار خود کرتا ہے تو اس میں یا کوئی نفع سوچ لیتا ہے یا کوئی اندیشہ اس کے پیش نظر ہوتا ہے۔ سو اس کا حاصل وہی شوق اور محبت و نفرت ہے۔ سو ان دو صورتوں کے عاقل کے افعال کے لئے اور کوئی صورت نہیں مگر شوق و خوف اور محبت و نفرت بقدر علم منافع و مضار ہونا ظاہر ہے کہ مرد و انا شیر اور سانپ سے ڈرتے ہیں اطفال شیر خوار نہیں ڈرتے وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ وہاں علم و عقل ہے یہاں نہیں چنانچہ آیت قرآنی:

”إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ“ (سورۃ قاطر، آیت ۲۸)

ترجمہ: ”اللہ سے ڈرتے وہی ہیں اس کے بندوں میں جن کو سمجھ ہے۔“

سے بھی اس کا پتہ لگتا ہے کہ خوف بقدر علم ہوتا ہے۔

تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے

الغرض بعد تسلیم تناصف فی العقل اقرار تناصف فی العمل آپ لازم ہے ادھر کلام

اللہ میں یہ ارشاد ہے:

”وَبَلَدِكَ الْجَنَّةَ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ“ (سورۃ الزخرف، آیت ۷۲)

ترجمہ: ”اور یہ وہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے بدلے ان کاموں کے جو کرتے تھے“

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مدار کار حصول جنت عمل پر ہے اور حدیثوں سے یوں معلوم ہوتا ہے ہر مرد و ختی کے پاس دنیا کی دو عورتیں بطور ازواج و نکاح ہوں گی۔ غرض جہاں ایک مرد ہوگا وہاں دو عورتیں ہوں گی اس سے بھی وہی بات نکلتی ہے کہ دو عورتیں مل کر عمل میں ایک مرد کے برابر ہوں گی۔ ہر حال تناصف فی العقل اور تناصف فی کمال العمل واجب التسلیم ہے۔

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل میں فوقیت رکھنا اسباب

خارجیہ کی بناء پر ہوتا ہے

رہی یہ بات کہ بعض مرد کم عقل ہوتے ہیں اور بعض عورتیں عاقلہ ہوتی ہیں۔ علیٰ

بہ القیاس بعض مرد قاسق اور بعض عورتیں دیندار ہوتی ہیں اس قاعدہ میں رخنہ گر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اسباب و موانع خارجیہ سے اگر ظہور آثار ماہیت میں کمی بیشی آئی تو مراتب ماہیت بہ قدر قیمت ماہیت میں تبدیل نہیں آ سکتا۔ مثلاً اگر کسی آئینہ میں گرد و غبار واقع ہو اور کوئی چینی کی رکابی طشتری صاف مصفی ہو اور اس وجہ سے ظہور نور آفتاب بہ نسبت آئینہ مثلاً الیہ رکابی مذکور میں زیادہ ہو۔ تو صفائی میں رکابی آئینہ سے زیادہ نہ سمجھی جائے گی۔ بالجملہ نقصان عقل زنان مقتضاء مادہ انوثت ہے اور زیادتی عقل مردان اقتضاء مادہ مذکورہ (ذکورہ) ہے۔ چنانچہ الف لام کا لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِیْنَ میں لام جنس ہونا بھی اس پر شاہد ہے۔ علی بہ القیاس دین کا قصہ سمجھئے سو اگر بالفرض والتقدیر کسی فرد ذکر میں کمی اور کسی فرد انثی میں زیادتی نظر آئے تو قاعدہ مذکورہ کے کلیہ ہونے میں اس سے کچھ رخنہ نہیں پڑتا۔

چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں زوج کامل قرار پانے کی حکمت

ان سب مراتب کے طے ہو جانے کے بعد یہ گزارش ہے کہ جب عقل و عمل میں عورتیں مردوں سے آدمی ہیں اور پھر مرد عورت میں ان دونوں کمالوں کا حاصل ضرب مطلوب ہے خود یہ دونوں کمالات مذکورہ زنان بہ نسبت حاصل ضرب کمالات مذکورہ مردان بقدر رابع ہے کیونکہ نصف کو نصف سے ضرب دیجئے تو یہی رابع (۱/۴) حاصل ہوتا ہے اس لئے ایک عورت ایک مرد سے (نکاح میں) بقدر رابع سمجھی گئی اور چار عورتیں مل کر اس کے حق میں زوج کامل قرار پائیں۔ مگر چونکہ ہر کسی کو اپنے حق کے نہ لینے یا اپنے حق کے چھوڑ دینے کا اختیار ہوتا ہے اور اپنے حق سے زیادہ لینے کا اختیار نہیں ہوتا۔ اس لئے مرد نکاح نہ کرنے اور چار سے کم نکاح کرنے کا مجاز اور مختار رہا۔ پر چار سے زیادہ اختیار اس کو نہ ملا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُمت کی عورتوں کی نسبت مقدار علم و عمل

میں بمنزلہ مصدر اور صادر، منشاء اور وصف انتزاعی کے ہیں

لیکن یہ بات بھی یاد ہوگی کہ اُمت کی چار عورتیں مل کر اگر اُمت کے ایک مرد کے مساوی ہو جاتی ہیں تو وجہ اس کی یہ ہے کہ باہم اصل مرد و زن اُمت میں تجانس تھا۔ اگر فرق

تھا تو فرق مقدار تھا جس کے رفع کرنے کے لئے عورتوں کی جانب عدد اربع کی ضرورت پڑتی اور ذات پاک شہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور زنان اُمت میں اس قسم کا فرق نہ تھا جس کو مقدار زنان کا کم و بیش کر دینا رفع کر سکے بلکہ وہ فرق تھا جو مصدر اور صادر اور علت اور معلول اور منشاء انتزاع اور وصف انتزاعی میں ہوا کرتا ہے اور تجانس میں وہی تجانس تھا جو حقائق مذکورہ میں باہم ہوا کرتا ہے۔ یعنی وہ تجانس جو ازدواج اور زوجیت کے لئے ضرور ہے چنانچہ مفہوم زوجیت ہی اس پر شاہد ہے از قسم تجانس مردان و زنان اُمت نہ تھا بلکہ از قسم تجانس علت و معلول وغیرہ تھا۔ غرض وجہ فرق فیما بین حضرت شہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور مردان اُمت مرحومہ دربارہ تعدد ازدواج یہ ہے کہ وہاں اور طرح کا تجانس ہے یہاں اور طرح کا تجانس ہے۔ یہاں تعدد ازدواج کی کمی بیشی موجب تساوی ایک مرد چار زن ہو سکتی ہے اور وہاں اس سے کام نہیں چل سکتا کیونکہ ایک علت اور ایک منشاء انتزاع کے مقابلے میں سارے معلول اور تمام انتزاعیات بھی درجہ تساوی نہیں رکھتے۔ ایک آفتاب کے آگے سارے جہاں کی دھوپیں گرد ہیں۔ ہاں یوں کہئے کہ آفتاب یا گرہ شعاعی کا جوڑا اگر مل سکے ہے تو دھوپوں سے ہی مل سکے ہے چاند کی چاندنیوں اور آگ کی گرمیوں سے نہیں مل سکتا غرض اگر علت اور منشاء انتزاع کا نکاح اور ازدواج ہو سکتا ہے تو بشرط قابلیت اپنے معلولات اور انتزاعیات ہی سے ہو سکتا ہے اور کسی علت یا اس کی معلولات یا اور کسی منشاء انتزاع یا اس کی انتزاعیات یا کسی اور مصدر اور اس کی صادرات سے نہیں ہو سکتا۔

مگر جیسے اس صورت میں یہ فرق فیما بین حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مردمان اُمت مرحومہ معلوم ہوا ایسے ہی فرق دوام حیات حضرت سید الکائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات والتسلیمات وعدم دوام حیات ہے۔ کیونکہ دربارہ کمالات روحانی آپ کا علت اور منشاء انتزاع اور مصدر ہونا جیسا اس بات کو مقتضی ہے کہ آپ کو دربارہ نکاح حد اربع میں محدود و مقید نہ رکھیں۔ ایسے ہی آپ کا علت اور منشاء انتزاع اور مصدر ہونا اس بات کو مقتضی ہے۔ آپ کی حیات روحانی اور حیات جسمانی دونوں قائم دائم رہیں کبھی انفکاک و زوال کی نوبت نہ آئے۔

حاصل کلام

اس صورت میں خطاب فَاَنْكِحُوا اور خطاب ”يُؤْصِيكُمْ اللّٰهُ“ آپ کو بطور مسطور سابق خارج رکھنا اور ان احکام میں تفاوت معلوم کا ہونا ایک ہی وجہ پر مبنی اور متفرع ہیں۔ مگر چونکہ نکاح حاجات حیات اور میراث اتفاقات ممات میں سے ہے اس لئے اول کو اول رکھا اور دوم کو دوم ذکر کیا۔ اس تقریر سے بطلان مقدمہ ثانی منجملہ مقدمات ثلاثہ بھی۔ بعد تنقیح میراث کے لئے کہ اول ان کا ثابت ہونا ضروری تھا۔ روشن ہو گیا۔ یعنی یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ خطاب ”يُؤْصِيكُمْ اللّٰهُ“ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم داخل نہیں اور جب آپ اس خطاب میں داخل ہی نہیں تو پھر شیعوں کو طعن میراث کی کیا گنجائش ہے جو اہل سنت کو فکر جواب۔

بناء میراث کی تیسری شرط کا فقدان

مگر ہاں مقدمہ ثالثہ ہنوز قابل تحقیق ہے۔ اس لئے کسی قدر اور تکلیف تحریر کی حاجت ہے۔

فدک مال فئے تھانبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملک نہ تھا

یعنی اب اس بات کی تنقیح ضروری ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی فدک مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھا یا نہ تھا۔ سو ہم سے پوچھئے مگر گوش ہوش سے سنئے اور پنبہ غفلت سے اور چرک تعصب سے گوش عقل کو اول پاک کر لیجئے۔ شہادت کتب فریقین قریہ فدک منجملہ فئے تھا منجملہ غنیمت نہ تھا اور بشہادت قرآنی زمین فئے منجملہ اموال غیر مملوکہ ہوتی ہے کسی کی ملک اس کے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتی۔ سنیوں کے لئے نووی شرح مسلم کی عبارت اور شیعوں کے لئے کلینی کی روایت اس کے ہونے کیلئے کافی ہے۔

اول اہل سنت و جماعت کو شاد کام کرتا ہوں۔ پھر شیعوں کی آنکھیں کھولی جائیں گی۔

(فدک مال فئے ہے اہل سنت سے اس کا ثبوت)

علاوہ نووی رحمۃ اللہ علیہ جلد ثانی شرح مسلم کے باب حکم الفنی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں:

”قال القاضي عياض في تفسير صدقات النبي صلى الله عليه وسلم المذكورة في هذه الاحاديث قال صارت اليه بثلاثة حقوق احدها ما وهب له صلى الله عليه وسلم و ذلك وصية مخيريق اليهودي له عند اسلامه يوم احد و كانت سبع حوائط في بني النضير وما اعطاه الانصار من ارضهم و هو ما لا يبلغه الماء و كان هذا ملكا له صلى الله عليه وسلم الثاني حقه من الفنى من ارض بني النضير حين اجلاهم كانت له خاصة لانها لم يوجف عليها المسلمون بنخيل ولا ركاب واما منقولات اموال بني النضير فحملوا منها ما حملته الابل غير السلاح كما صالحهم ثم قسم صلى الله عليه وسلم الباقي بين المسلمين و كانت الارض لنفسه و يخرجها في نوائب المسلمين و كذلك نصف ارض فدك صالحا اهلها بعد فتح خيبر على نصف ارضها و كان خالصا له صلى الله عليه وسلم و كذلك ثلث ارض وادى القرى اخذه في الصلح حين صالح اهلها اليهود و كذلك حصنان من حصون خيبر و هما الوطيخ و اسلالم اخذهما صلحا الثالث سهمه من خمسة خيبر و ما افتتح عنوة ﴿اخير عبارت یہ ہے﴾ فكانت هذه كلها ملكا لرسول الله صلى الله عليه وسلم خاصة لا حق فيها لاحد غيره لكنه صلى الله عليه وسلم كان لا يستأثر بها بل ينفقها على اهلہ و المسلمين و للمصالح العامة و كل هذه صدقات محرمات التملك بعده. و الله اعلم (شرح مسلم ص ۹۲، ج ۲) (ترجمہ) یہ سب اموال و اراضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت تھیں کہ ان میں کسی کا حق نہ تھا لیکن حضور علیہ السلام علی الخصوص خود خرچ نہ کرتے تھے بلکہ اپنے عیال پر اور مسلمانوں پر اور ضروریات عامہ میں خرچ کرتے تھے یہ کل صدقات وہ ہیں کہ حضور علیہ السلام کے بعد کسی کا (بطور وارث و موصی لہ) مالک بنانا جائز ہے۔) النہی مقام الحاجة (نووی شرح مسلم ص ۹۲، ج ۲) عبارت کے آخری الفاظ محرمات التملك بعدہ مدعی پر واضح دلیل ہیں اور یہ کہ ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد خصوصی حق تصرف ہے۔ ۱۲۔ مہر محمد۔ ﴿

ترجمہ: ”قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ احادیث میں مذکور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صدقات کی تین قسمیں ہیں ایک وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کئے گئے جیسے مخیریق (سابق) یہودی نے اُحد کے دن اسلام لاتے وقت جائیداد کے ہبہ کی وصیت کر دی تھی وہ بنو نضیر میں سات باغ تھے۔ اور جو کچھ انصار نے پانی سے سیراب نہ ہو سکتے والی زمین آپ کو ہبہ کر دی تھیں اور یہ آپ کی ملکیت تھیں۔ آپ کے حق کی دوسری قسم بنو نضیر کا وہ مال فئے (جائیداد) ہے جب ان کو جلاوطن کیا تھا یہ آپ کا خاص تھا کیونکہ مسلمانوں نے ان پر گھوڑے نہیں دوڑائے اور نہ لشکر کشی کی تھی۔ رہے بنو نضیر کے اموال منقولہ۔ تو ہتھیاروں کے علاوہ بنو نضیر نے اُونٹوں پر لاوا۔ جتنی مقدار اُونٹ اٹھا سکتے تھے اور اپنے ساتھ لے گئے۔ جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح کی تھی۔ اور باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا اور زمین اپنے قبضے میں رکھی۔ اور آپ اس کی پیداوار کو مسلمانوں کی مشکلات میں خرچ کرتے تھے۔ اسی طرح خیبر کی فتح کے بعد فدک والوں نے آدھی زمین بطور صلح دے دی وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خالص قبضے میں تھی اسی طرح وادی قرئی کا تہائی آپ کے پاس تھا جو یہودیوں نے بطور صلح دیا تھا۔ اسی طرح خیبر کے قلعوں میں سے دو قلعے ”طیخ“ اور ”اسلام“ بطور صلح آپ نے لئے تھے۔ آپ کا حصہ سوم خیبر کا خمس تھا اور ان کا خمس جو علاقے شوکت و غلبہ سے فتح ہو گئے تھے۔“

اس عبارت سے صاف روشن ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی زمین فدک منجملہ اموال و اراضی فئے تھی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خریدی ہوئی یا کسی کی ہبہ کی ہوئی نہ تھی اور ہماری غرض اس وقت اتنی ہے کہ زمین فدک منجملہ اراضی فئے ہے مگر چونکہ اس بات کا ثابت کرنا کہ فدک منجملہ فئے تھی اس غرض سے تھا کہ فدک کو مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے جو میراث کا احتمال ہو یا ہبہ کا کسی کو خیال ہو۔

چنانچہ ان شاء اللہ عنقریب ہی یہ عقدہ حل ہوا چاہتا ہے تو بہ نسبت حقوق خمس بھی اب کسی کو خیال ملک کی گنجائش نہ رہے گی کیونکہ مصارف خمس اور مصارف فئے ایک ہی ہیں۔ ادھر انداز بیان ایک ہے۔ فئے میں اگر تین لام (داخل بر مستحقین) تھے تو یہاں

بھی وہی تین لام آیت میں موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے:

”وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي
الْقَرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ“ (سورۃ الانفال، آیت ۴۱)
ترجمہ: ”اور جان رکھو کہ جو کچھ تم کو غنیمت ملے کسی چیز سے سوائے اللہ کے واسطے ہے
اس میں سے پانچواں حصہ اور رسول کے واسطے اور اس کے قرابت والوں کے واسطے
اور یتیموں اور محتاجوں اور مسافروں کے واسطے۔“

غرض وہ دلائل جن سے فتنے کا غیر مملوک ہونا ثابت ہوگا انہیں دلائل سے خمس کا
غیر مملوک ہونا لگتا ہے۔ ہاں یہ نسبت اموال موہوبہ البتہ یہ خیال بجا ہے لیکن اول تو
بعد ثبوت حیات جسمانی حضرت رسول الثقلین و ظہور خصوص خطاب ”يُؤْصِيكُمْ
اللَّهُ“ یہ نسبت امت مرحومہ مملوکیۃ اموال موہوبہ وغیرہ شیعوں کو کچھ مفید نہیں۔ بایں
ہم ہم سے ظاہر بین اگر اسے ہی ملک و محل میراث سمجھیں تو سمجھیں پر حضرات انبیاء
علیہم السلام خصوصاً سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ملک کو اولاً وبالذات اپنی ملک
نہیں سمجھ سکتے ورنہ ان کی وہ حقیقت شناسی پھر کس دن کے لئے ہوگی۔

بوجہ کمال عقل انبیاء علیہم السلام اپنے مقبوضہ اموال کو مال مستعار سمجھتے
ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی

اول تو یہ بات کہ ملک خداوندی اور ملک عباد میں وہ نسبت ہے جو ملک
مالک اصل اور قبضہ مستعیر میں ہوتی ہے دیکھنے والوں کو ان اوراق سے عیاں ہو جائے
گی۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات انبیاء پر خاص کر سردار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر اسی طرح
واضح تھی جیسے آفتاب نیم روز پھر وہ کس طرح اموال مقبوضہ کو اپنا مال سمجھیں جو حقوق
ورشہ کی اس میں گنجائش نظر آئے یہ بات اپنے مال میں ہوتی ہے مال مستعار میں نہیں
ہوتی۔ ہاں امتیوں کی نظر ایسی تیز نہیں ہوتی جو ایسے حقائق دقیقہ کو سمجھیں وہ اس بات
میں مثل اطفال خورد سال ہوتے ہیں۔ کہ کسی بڑے بیگانے کی چیز بھی ہاتھ آ جاتی ہے

تو آپ سے دینا تو کجا مالک چیز بھی اگر لینا چاہے تو وہ گریہ زاری کریں۔ جس سے مالک ہی کو چشم پوشی اور ترک طلب کرنی پڑے۔

بالجملہ بوجہ کوتاہ نظری امت۔ خداوند کریم چشم پوشی فرماتے ہیں اور میراث کے جاری ہونے سے منع نہیں فرماتے۔ ہاں انبیاء کو بوجہ کمال عقل ایسی ہٹوں کی گنجائش نہیں جو ان کے لواحق تک پہنچے علاوہ بریں ہبہ مخیر ترقی یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا۔ اس صورت میں یہ ہبہ حقیقت میں نظر خداوندی ہو اور وہی حاصل نکل آیا جو بہ نسبت اموال فئے باشارہ کلمہ **فَلِلّٰهِ** معروض ہو چکا ہے الغرض جیسے یہ اطفال خور و سال کو ان کے والدین کی وجہ سے اگر کچھ ہبہ کیا جاتا ہے تو ان کے والدین ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے ایسے ہی ہبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ اعتقاد مذکور خداوندی سمجھا جائے گا۔

فدک مال فئے ہے۔ شیعہ سے اس کا ثبوت

خیر یہ بات تو ہو چکی اب عبارت کلینی بھی دیکھئے جس سے فدک کا فئے ہونا شیعوں کو اپنے اعتقاد کے موافق بھی ظاہر ہو جائے تو دفع الزام شیعہ کے لئے اہل سنت کو اپنی ہی روایات کافی نہیں اور قبل ثبوت غلطی روایات محدثان و مورخان اہل سنت پھر شیعوں کو گنجائش دے دینی نہ تھی۔ کلینی کے باب **الفی والانفال** تفسیر خمس وحدودہ میں یہ روایت ہے۔

عن علی بن محمد بن عبد اللہ عن بعض اصحابنا و اظنہ السیادی عن علی بن اسباط قال لما ورد ابو الحسن موسى عليه السلام على المهدي رآه يرد المظالم فقال يا امير المؤمنين ما بال مظلمتنا لا ترد فقال له وما ذاك يا ابا الحسن قال ان الله تبارك وتعالى لما فتح على نبيه صلى الله عليه وسلم فدك وما والاها لم يوجف عليه بخيل ولا ركاب فانزل الله على نبيه وات ذا القربى حقه فلم يدرك رسول الله صلى الله عليه وسلم من هم فراجع في ذلك جبريل عليه السلام وراجع جبرئيل ربه فواحي الله اليه ان ادفع فدك الي فاطمة عليها السلام فدعاها رسول الله صلى الله عليه

وسلم فقال لها يا فاطمة ان الله امر لي ان ادفع اليك فداك فقالت قد قبلت يا رسول الله من الله و منك فلم يزل وكلاهما فيها حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما ولي ابوبكر اخرج عنها وكلاءها فاتته فسالته ان يردّها عليها فقال ائتينى باسود واحمر يشهد لك بذلك فجاءت بامير المؤمنين عليه السلام و أم ايمن فشهدا لها فكتب لها بترك التعرض فخرجت و الكتاب معها فللقبها عمر فقال لها ما هذا معك يا بنت محمد قالت كتاب كتبه لي ابن ابي قحافة قال ارنه فابت فانتزعه من يدها و نظر فيه ثم تفل فيه ومحاها و خرقه فقال لها هذا لم يوجف عليه ابوك بنخيل ولا ركاب فضعى الحبال فى رقابنا فقال له المهدى يا ابا الحسن حدها لي فقال حد منها جبل احد و حد منها عريش مصر و حد منها سيف البحر و حد منها دومة الجندل فقال له كل هذا قال نعم يا امير المؤمنين ان هذا كله مما لم يوجف على اهله رسول الله صلى الله عليه وسلم بنخيل ولا ركاب فقال كثير انظر فيه. انتهى) (كافي كليني ص ۵۴۳ ج ۱، مطبوعه تهران)۔

ترجمہ: ”شیعہ سند سے روایت ہے کہ امام موسیٰ کاظم مہدی کے پاس یہ دعویٰ لے کر آئے کہ امیر المؤمنین ہمارا حق ہمیں کیوں نہیں دیا جاتا؟ مہدی نے کہا وہ کیا ہے تو فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے ہاتھ پر جب فداک اور اس کے مضافات کو فتح کیا جس پر مسلمانوں نے لشکر کشی نہیں کی تھی تو اللہ نے یہ آیت اپنے نبی پر اتاری کہ رشتہ دار کو اس کا حق دو (حالانکہ یہ آیات سبکی ہیں) تو حضور علیہ السلام نہ جان سکے کہ وہ رشتہ دار کون ہیں۔ پس مراجعت کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں جبرئیل علیہ السلام سے جبرئیل علیہ السلام نے اللہ سے جا کر پوچھا تو اللہ نے وحی بھیجی کہ یہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دے دو تو حضور علیہ السلام نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو بلایا اور فرمایا اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں فداک تجھے دے دوں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ میں نے اللہ اور آپ کی طرف سے قبول کر لیا۔ حضور کی زندگی میں حضرت

فاطمہ رضی اللہ عنہا کے وکیل قابض رہے۔ جب ابو بکر خلیفہ ہوئے تو ان دکیلوں کو بے دخل کر دیا۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا واپس لوٹاں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس آئیں تو انہوں نے کہا کہ کالا اور گورا گواہ لاؤ۔ آپ امیر المؤمنین اور اُم ایمن کو لائیں انہوں نے گواہی دی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے لکھ دیا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے فدک کے معاملے میں نزاع نہ کیا جائے آپ خط لئے آ رہی تھیں تو عمر رضی اللہ عنہ ملے تو پوچھا یہ کیا ہے؟ فرمایا ابن ابی قحافہ نے لکھ کر دیا ہے عمر رضی اللہ عنہ نے کہا مجھے تو دکھاؤ آپ رضی اللہ عنہا نے انکار کیا تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھین لیا اور دیکھ کر اس میں تھوک دیا اور نوشتہ مٹا کر پھاڑ دیا اور کہا یہ وہ جائیداد ہے کہ اس پر آپ کے والد بزرگوار نے لشکر کشی نہیں کی تھی تو ہماری گردن میں رسی ڈال دے تو مہدی نے کہا اے ابوالحسن! مجھے فدک کی حد بندی بتائیں تو امام نے فرمایا ایک سرائے کا پہاڑ ہے دوسرا مصر کا عریش ہے ایک کنارہ سیف البحر ہے اور دوسرا کنارہ دومتہ الجمل ہے (یعنی سلطنت عباسی کا تقریباً سارا رقبہ) مہدی نے کہا یہ سب؟ امام نے فرمایا ہاں اے امیر المؤمنین یہ سب وہ ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی لشکر کشی نہیں کی تھی مہدی نے کہا یہ تو بہت ہے اچھا غور کروں گا۔ (انجلی)

اس شیعہ کی روایت مذکورہ اگرچہ بے سرو پا ہے لیکن ہمارے لئے مفید مطلب ہے۔ کیونکہ خلفاء راشدین کی حدود مملکت کی وسعت اور عمدگی پر دلالت کرتی ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی کے روایت بے سرو پا سے اگرچہ بطور مشتے نمونہ از خروارے حسن و خوبی دیگر روایات شیعہ عیاں ہے۔ اہل بیت کا فقر، دم وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسا (مخفی) نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ پھر اس پہ دعویٰ بحود مذکورہ کرنا عمدہ سلطنت کا اس وقت اقرار کرنا ہے مگر ہم کو شیعوں کی تغلیط سے اس وقت کچھ ہاتھ نہیں آتا جو یوں کہتے کہ فدک کہا کجایہ حدود؟۔ کجا اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کجایہ ثروت؟ اس وقت ان کی ہم تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لا ریب فدک منجملہ لئے اور از قسم مما لم یؤجف علیہ بعمیل ہے۔

اراضی فئے کسی کی مملوکہ نہیں بلکہ حسب ارشاد خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے

لیکن جب قریہ فدک کا منجملہ اموال فئے ہوتا بشہادت کتب فریقین ثابت ہو گیا تو اب اس بات کا اثبات باقی رہا کہ اراضی فئے قابل تعلق ملک نہیں۔ البتہ مثل اوقاف ان کی آمدنی قابل تعلق ملک ہے اس لئے یہ گزارش ہے کہ خداوند کریم اپنے کلام صادق میں یہ ارشاد فرماتا ہے:

”وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ. وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (۶) مَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَى فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ كَيْ لَا يَكُونَ دُولَةً مَّ بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ. وَمَا أَتَكُمْ الرَّسُولُ فَاخْذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ (۷) لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصَرُّوْنَ إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ. أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ (۸) وَالَّذِينَ تَبَوُّوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ. وَمَنْ يُوقِ شُحَّ نَفْسِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (۹) وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ“ (سورة الحشر، آیات ۶ تا ۱۰)

ترجمہ: ”اور جو مال کہ لوٹا دیا اللہ نے اپنے رسول پر ان سے سونم نے نہیں دوڑائے اس پر گھوڑے اور نہ اونٹ لیکن اللہ غلبہ دیتا ہے اپنے رسولوں کو جس پر چاہے اور اللہ سب کچھ کر سکتا ہے جو مال لوٹا دیا اللہ نے اپنے رسول پر بستیوں والوں سے سوا اللہ کے واسطے اور

رسول کے اور قرابت والے کے اور قبیلوں کے اور محتاجوں کے اور مسافر کے تاکہ نہ آئے لینے دینے میں دولت مندوں کے تم میں سے اور جو دے تم کو رسول سولے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو اور ڈرتے رہو اللہ سے بے شک اللہ کا عذاب سخت ہے۔ واسطے ان غفلوں وطن چھوڑنے والوں کے جو نکالے ہوئے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی اور مدد کرنے کو اللہ کی اور اس کے رسول کی وہ لوگ وہی ہیں سچے۔ اور جو لوگ جگہ پکڑ رہے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے وہ محبت کرتے ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آئے ان کے پاس اور نہیں پاتے اپنے دل میں تنگی اُس چیز سے جو مہاجرین کو دی جائے اور مقدم رکھتے ہیں ان کو اپنی جان سے، اور اگر چہ ہوا اپنے اوپر فاقہ۔ اور جو کوئی بچایا گیا ہے اپنے جی کے لالچ سے سو وہی لوگ ہیں مُراد پانے والے اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اے رب بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں اور نہ رکھ ہمارے دلوں میں یٰ اَیْمَانُ والوں کا اے ذب تو ہی ہے نرمی والا مہربان۔

مَا أَفَاءَ اللَّهُ مِمَّا سَأَدَادٌ غَيْرُ مَنْقُولٍ مُرَادٌ

جو لوگ کہ سیاق و سباق آیات مسطورہ سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ "مَا أَفَاءَ اللَّهُ" سے مراد اراضی ہیں۔ اموال منقولہ نہیں کیونکہ ما ایک کلمہ مبہم ہے۔ غیر ذوی العقول میں عام سے عام اور خاص سے خاص پر بول سکتے ہیں اگرچہ باعتبار مفہوم کلمہ ما صلہ اس خاص کو کلی ہی کہیں مگر جیسے انحصار فی فرد واحد کلیت مفہوم کے مخالف نہیں ایسے ہی خصوص مصداق کلمہ اس کے مفہوم کے عموم کے مخالف نہیں۔ بہر حال یہ کلمہ بذات خود مبہم ہے اس لئے صلہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر اگر صلہ سے بھی بوجہ تام رفع ابہام نہ ہو سکے اور نہیں ہوا کرتا تو یقین تام کیلئے اور قرآن کی ضرورت ہوگی اگر کوئی کسی کو روپیہ دے کر مَا اَعْطَيْتُكَ فَانْفِقْهُ عَلٰی عِبَالِكَ مثلاً کہے تو صلہ مذکور سے یہ معلوم نہ ہوگا کہ روپیہ دیا یا کچھ اور۔ ہاں قرآن خارجیہ سے البتہ یہ بات معلوم ہوگی سو یہاں بھی صلہ "أَفَاءَ" سے تعین حقیقت و ماہیت معلوم نہیں ہوتی البتہ آیت

”هُوَ الَّذِي أَخْرَجَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ دِيَارِهِمْ“ (سورۃ الحشر، آیت ۲)
ترجمہ: ”وہی ہے جس نے نکال دیا ان کو جو منکر ہیں کتاب والوں میں ان کے گھروں سے۔“

اور آیت ”يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ“ (سورۃ الحشر، آیت ۲)
ترجمہ: ”اُجاڑنے لگے اپنے گھر۔“

اور آیت ”وَلَوْ لَا أَنْ كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْجَلَاءَ“ (سورۃ الحشر، آیت ۳)
ترجمہ: ”اور اگر نہ ہوتی یہ بات کہ لکھ دیا تھا اللہ نے ان پر جلا وطن ہونا۔“
اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ اراضی مراد ہیں اموال منقولہ مراد نہیں۔

مال غنیمت اور مال فئے میں فرق

اس کے بعد یہ عرض ہے کہ آیت اولیٰ میں جو یہ ارشاد ہے ”فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ۔ اِلٰخ (الحشر، آیت ۶)“ اہل فہم کو اس سے اتنا معلوم ہو گیا ہوگا کہ مہاجرین و انصار وغیرہ کا اس میں کچھ حق نہیں۔ یعنی جیسے لشکر کشی کی صورت میں بزور لشکر کچھ زمین مال وغیرہ ہاتھ آتا ہے اور اس وجہ سے غنمین اور غازیوں کا اس میں استحقاق ثابت ہو جاتا ہے ایسی طرح اموال فئے کو نہ سمجھنا چاہئے۔

القصد علت ملک یعنی قبضہ اگر بزور بازوئے لشکر حاصل ہو تو لشکر مال مغبوض میں شریک ہوگا۔ اور اگر لشکر کو نوبت جدوجہد نہیں آئی بلکہ فقط فضل خداوند قدیر کفیل قبض ہو گیا ہے تو پھر ملک خدا ہی کا رہے گا کسی اور کی ملک نہ سمجھا جائے گا۔ اور اس وجہ سے انہی لوگوں کو اس کی آمدنی دینا ضرور ہوگا جو خدا کے نام پر بیٹھے ہیں اور اس کے نام پر لگے ہوئے ہیں۔

فئے میں مصارف کی تفصیل

چنانچہ آیت ثانیہ میں جو مصارف اموال فئے کی تفصیل بیان فرمائی تو بعینہ یہ بات اس سے نکلتی ہے فرماتے ہیں:

”مَا آتَاكَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ۔ اِلٰخ“
”چونکہ خداوند کریم کھانے پینے کا حتمان نہیں۔ ادھر کوئی خاص مصرف مصارف خیر میں سے

ایسا نہیں کہ اسی کو خدا کا مصرف کہہ سکیں اور سوا اس کے اور مصارف خیر کو نہ کہہ سکیں اس لئے کلمہ **فَلِلّٰہ** فقط اسی جانب مشیر ہوگا کہ اموال فئے ملک خاص خداوندی ہے یعنی باعتبار ظاہر جیسے اور اموال کو جو بیع شراء وغیرہ اسباب ملک سے حاصل ہوں باوجود مملوکیّت خداوندی اوروں کا مملوک بھی کہتے ہیں اسی طرح اموال فئے میں سوا خداوند مالک الملک اوروں کی طرف انتساب درست نہیں ہاں اگر خداوند پاک نعوذ باللہ منہ خورد و نوش کا محتاج ہوتا یا مصارف خیر میں یہ تفریق ہوتی کہ یہ خدا کا مصرف ہے اور یہ نہیں تو البتہ پھر مثل اصناف باقیہ خداوند کریم بھی حصہ ششم کا شریک ہوتا۔ مگر جیسے خدائے پاک کا خورد و نوش سے پاک ہونا ظاہر و باہر ہے ایسے ہی عدم تخصیص بھی کسی مصرف کیلئے سب کے نزدیک مسلم اگر نیت اچھی ہے تو جیسے مسجد کا بنانا مثلاً خدا کا کام ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ اصناف باقیہ کو بھی بشرط نیت خیر کھلانا پلانا خدا ہی کا کام ہے۔ اس صورت میں مفاد کلمہ **فَلِلّٰہ** بجز اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ خانہ مالکیّت میں باعتبار ظاہر بھی خدا ہی کا نام لکھا جائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فئے میں درجہ متوسط حاصل ہے یعنی

آپ متولی بھی ہیں اور مصرف بھی

اس کے بعد فرماتے ہیں ”وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبٰی۔ الخ“ غرض بعد لام **فَلِلّٰہ** دو (۲) لام اور موجود ہیں جن سے اہل فہم کو بعد مرتبہ مالکیّت دو اور مرتبوں کی خبر ملی جس میں سے مرتبہ استحقاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتبہ استحقاق خداوندی سے کم اور مرتبہ استحقاق ذوی القربیٰ وغیرہم سے زیادہ ہونا چاہئے سو ایسا مرتبہ جو متوسط بین المرتبتین اور بہ مقتضائے توسط ذوجہتیں ہو وہ تو مرتبہ تولیت مع معرفت ہے کیونکہ بلحاظ تولیت تو مرتبت فوقانی یعنی مرتبہ مالکیّت سے جو مشابہ ہے خداوند مالک الملک ہی کے ساتھ مخصوص ہے اور بلحاظ مصرفیت مرتبہ استحقاق احتیاج کے ساتھ مشابہ ہے جو ذوی القربیٰ وغیرہم کے ساتھ مشابہ ہے اور یہ مرتبہ متوسط شان رسالت کو مناسب بھی ہے اس لئے کہ کلمہ رسول ایک تو معنی خلافت و نیابت خداوندی پر دلالت کرتا ہے جس

کے لئے تولیت کا ہونا بجائے خود ہے اس کے لئے شاہد کی ضرورت ہے تو سنئے کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تولیت کی مثال

مسجد خدا کے لئے مخصوص ہے بایں ہمہ بوجہ خلافت حضرت آدم علیہ السلام مسجود بن گئے اگرچہ ان کا مسجود ہونا ایسا تھا جیسا اب خانہ کعبہ مسجود (جہت سجدہ) ہے۔ یعنی جیسا کسی نے کہا ہے۔ قبلہ کو اہل نظر قبلہ نما کہتے ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام مثل دیوار کعبہ مکرمہ قبلہ جہت وتوجہ الی اللہ ہیں۔ بالذات خود مسجود نہیں۔ غرض جیسے حضرت آدم علیہ السلام قائم مقام اور خلیفہ علیم وعلام ہوئے اور اس وجہ سے آداب عبودیت باعتبار ظاہر ان کے لئے ایسی طرح تجویز کئے گئے ہیں جیسے قائم مقام حاکم بالا دست کے لئے آداب مسند بالا دست تجویز کئے جاتے ہیں۔ اگرچہ قائم مقام حال کی عہدہ ماتحت سے برائے چندے اس عہدے پر آیا ہو ایسا ہی قائم مقام خدائے مالک الملک کیلئے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے مرتبہ تولیت اموال خاص مملوکہ خداوندی جو خلافت مالکیت ہے مقرر ہوا اور آداب مرتبہ مالکیت یعنی مضمون جملہ۔ ”وَمَا أَمَّاكُمْ الرُّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا“ (سورۃ النحر، آیت ۷) ترجمہ: ”اور جو دے تم کو رسول سولے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو“۔

جس سے آپ کا (قائم مقام ہونے کی وجہ سے بطور نیابت) ہر طرح مختار ہونا اور باختیار خود تصرف کرنا اور اوروں کا آپ کے سامنے (اخذ غنیمت اور وصولی احکام میں) دست نگر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ آپ کیلئے تجویز کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ آداب مالکیت یہی دست نگر اور چوں و چرا کا اس کے سامنے نہ کرنا ہے۔ باقی یہ فرق کہ یہاں قائم مقامی بلحاظ مالکیت ہے اس کیلئے یہی قرینہ بہت ہے کہ اموال کی نسبت لِلّٰہ فرمایا ہے۔

آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت اور علم میں نیابت و خلافت پر دلالت کرتی ہے

اگرچہ آپ کا قائم مقام ہونا بلحاظ اور صفات بھی اور موانع قرآنی میں مصرح ہے چنانچہ جملہ

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ (النساء، آیت ۵۹)

ترجمہ: ”حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہوں۔“
اس نیابت و خلافت خاص کر خلافت علم پر دلالت کرتا ہے۔ حکومت کی خلافت کا ہونا تو خود ظاہر ہے۔ ہاں خلافت علم شاید اس آیت سے سمجھ میں نہ آئی ہو اس لئے یہ عرض ہے کہ منشاء حکومت و امر و نہی خود بھی علم مصالح اور مضار مامور ہوتا ہے چنانچہ طیب کی اطاعت اسی وجہ سے سر دھرتے ہیں۔ اس لئے جو حاکم کہ مصالح و مضار رعیت سے واقف نہ ہو۔ اور اگر واقف ہو تو علم مصالح و مضار کے موافق امر و نہی نہ فرمائے ہر کس و نا کس اس کو قابل عزل سمجھتا ہے اور بوجہ ظلم اس کی حکومت سے کوئی راضی نہیں ہوتا۔

اس اُمت کے لئے سجدہ تعظیمی ممنوع ہونے کی حکمت

ہاں جیسے بیمار کو بخیاں ضعف و ناتوانی بوجہ اندیشہ مضرت و ازدیاد مرض اس کے پیرو استاد اور ماں باپ وغیرہ مخدومان ذوی الاحترام اپنی تعظیم و توقیر سے منع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ایام صحت میں کبھی منع نہ کیا تھا۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء روزگار اور اُمت مرحومہ کو بوجہ ضعف عقول اپنی اس تعظیم سے جس کو سجدہ کہئے اور بروئے انصاف بوجہ خلافت تامہ حضرت آدم علیہ السلام سے زیادہ آپ اسکے مستحق تھے منع فرمایا تا کہ یہ تعظیم انجام کار موجب شرک نہ ہو جائے جو امراض روحانی اور قلبی میں سب سے بڑا مرض ہے۔
بایں ہمہ آداب عہدہ اگر کسی وجہ سے کسی زمانہ میں وہ نہ رہیں جو اوّل مقرر تھے تو کچھ حرج نہیں خود عہدہ اور اس کی کارگزاری چاہئے خاص کر جب کہ عہدہ دار خلافت و نیابت و ولی عہدی خود آداب مسند کو بایں لحاظ موقوف کر دے کہ کوئی مجھ کو بادشاہ نہ سمجھ لے۔ تو اس صورت میں یہ بات تو نظر بادشاہ میں موجب مزید رفعت ولی عہد و خلیفہ و نائب ہوگی کو ظاہر بینان کم فہم کیفیت ظاہرہ کو دیکھ کر کچھ اور سمجھ بیٹھیں۔ الغرض اگر بعض آداب مسند خلافت مفقود ہیں تو کچھ حرج نہیں کار عہدہ خلافت موجود ہے۔

خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے
 ازاں جملہ تولیت ہے۔ کیونکہ مالکیت قبض و تصرف و اختیار و ادو دہش ہوتا ہے تو
 تولیت میں یہ سب موجود ہے اس لئے باقتضاء مفہوم رسالت جیسے اقرار خلافت
 ضروری ہے ایسے ہی تسلیم کار عہدہ خلافت اعلیٰ تولیت بھی لازم ہے، علاوہ بریں بیعت
 خلافت، جیسے بیعت اور نذر تخت نشینی ہر رند بازار سے نہیں لی جاتی بلکہ اراکین سلطنت
 اور رؤساء بادشاہت سے لی جاتی ہے۔ ایسے ہی سجدہ خلافت ملائکہ سے لیا گیا جو
 ملازمان درگاہ والا خداوندی تھے اوروں سے نہ لیا گیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسالت ہی کے کام میں مصروف و مقید رہنے کی
 وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فائے کے ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا
 مگر چونکہ تاکید سجدہ مذکور بایں وجہ زیادہ ہوئی کہ بشہادت جملہ نَحْنُ نُسَبِّحُ
 بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ خود ملائکہ منصب خلافت کے امیدوار تھے اور اس وجہ
 سے ان کا سجدہ اوروں کے رفع اشتباہ کے لئے کافی ہو گیا تو اب اس کی بھی حاجت نہ
 رہی کہ اولاد بنی آدم کو ملائکہ سجدہ کریں کیونکہ وجہ تکرار خیال فضیلت نوع ملک
 مفضولیت نوع بشر تھا جب وہ خیال ہی نہ رہا۔ تو اب کیا حاجت ہے۔ نوع وہی کی وہی
 ہے۔ باپ ہو یا بیٹا ہو اس صورت میں یہ تکرار ایسا ہوگا جیسا فرض کریں اس شخص سے
 جس کی فضیلت اور لیاقت سلطنت میں کسی کو تامل ہو بعد تسلیم ہر روز وہ شخص بیعت کیا
 کرے بالجملہ رسالت و نیابت کے لئے بعد حضرت آدم علیہ السلام سجدہ کی حاجت
 نہیں۔ مگر جیسے رسالت کو خلافت لازم ہے اور کیوں نہ ہو اگر بادشاہ کسی شخص کو سفیر
 احکام مقرر کرے تو اسی سفیر کی اطاعت بادشاہ ہی کی اطاعت ہوتی ہے۔ اور اسی کو
 خلافت کہتے ہیں ایسے ہی مفہوم رسالت اس بات کو مقتضی ہے کہ رسول اپنا کام
 تا اشتغال کار رسالت نہیں کر سکتا اور ظاہر ہے کہ مفہوم رسول ہر دم و ہر آن رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر بولا جاتا تھا۔ باقی رہا سونا کھانا پینا وغیرہ اگرچہ بظاہر کار رسالت
 سے کچھ علاقہ نہ رکھتا ہو مگر بایں لحاظ کہ یہ نہ ہوں تو پھر کار رسالت ادا ہونا بھی معلوم۔

ان سب باتوں کو رسالت کا موقوف علیہ اور محتاج الیہ کہنا ضرور ہے اور کسب معیشت چونکہ مثل خواب و خورش و نوش لوازم بشریہ میں سے نہیں چنانچہ ہزاروں کو بے کمائی ملتا ہے اور اگر کمائی سے ملتا بھی ہے تو ہر کسی کو نئی ڈھنگ کی کمائی سے ملتا ہے۔ اس لئے اس کو منجملہ مبادی و مقدمات کارگذاری رسالت نہیں کہہ سکتے اس لئے اس کا ترک کرنا ضرور پڑا اور موافق وعدہ صادقہ مَنْ كَانَ لِلّٰهِ كَانَ لِلّٰهِ لَہٗ جس کی طرف آیت کریمہ

”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ۝ مَا أُرِيدُ مِنْهُمْ مِنْ رِزْقٍ ۝ وَمَا أُرِيدُ أَنْ يُطَاعُوا ۝ إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ“ (سورۃ الذاریات آیات ۵۶ تا ۵۸)

ترجمہ: ”اور میں نے جو بنائے جن اور آدمی سوا اپنی بندگی کو میں نہیں چاہتا، ان سے روزیہ اور نہیں چاہتا کہ مجھ کو کھلائیں۔ اللہ جو ہے وہی ہے روزی دینے والا زور آور مضبوط۔“
بالغ و جود مشیر ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان نفقہ خدا تعالیٰ نے ذمہ ٹھہرا، اور کیوں نہ ہو یہ قاعدہ مقررہ ہے کہ جو کسی کے کام میں محبوس رہتا ہے اس کا نان و نفقہ اسی کے ذمہ ہوتا ہے بی بی کا نان و نفقہ خاوند کے ذمہ اور غلام کا نان نفقہ مولیٰ کے ذمہ اسی وجہ سے ہے۔ سو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے کام میں مصروف اور محبوس ہوئے تو آپ کا نان و نفقہ خدا کے ذمہ کیوں نہ ہو اس تقریر سے جملہ

”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ اور جملہ ”إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ“ میں باہم ارتباط معلوم ہو گیا ہوگا۔ اور نیز یہ بات بھی اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ جیسی تولیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی اس اضافت کا پرتو ہے جو مرسل بصیغہ اسم فاعل یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے۔ جس کے طفیل میں خلافت مشائخ الیہ حاصل ہوئی۔ ایسے ہی احتیاج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کے باعث نان و نفقہ کی ضرورت ہوئی اس اضافت کا پرتو ہے جو مرسل الیہ یعنی امت کی طرف ہوتی چاہئے۔ جس کے باعث اشتغال مضور لازم آیا۔ بالجملہ بحکم توسط مرتبہ رسالت اموال

خاص خداوندی کی نسبت آپ متولی ہی رہے اور مصرف بھی مقرر ہوئے اور اس لئے باعتبار تلفظ بھی آپ کو بیچ میں ہی رکھنا کہ اشعار شریعت مطابق اقتضاء حقیقت رہے۔

اخراجات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار آپ کے تابع قرار پائے اس لئے ان کو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا

اس کے بعد ذوی القربنی کو بیان کیا کیونکہ مصرفیت ذوی القربنی یعنی اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تابع مصرفیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر خانماں اور ہر خاندان میں کمانے والا وہ ہوا کرتا ہے جو سب میں لائق قائق ہو اور سوا اس کے سب اس کے دست نگر ہوا کرتے ہیں۔ سو خاندان نبوت میں سب میں افضل حضرت افضل المخلوقات ہی تھے۔ جب ان کو کار خداوندی میں فرصت کسب معیشت نہ ملی تو یوں کہو تمام خاندان والے نان و نفقہ کی طرف سے سراسیمہ ہوئے۔ اس لئے بعد آپ کے ان کا لحاظ کرنا پڑا اس کے بعد اصناف باقیہ میں مساکین اور ابناء السبیل ایسے در ماندہ نہیں ہوا کرتے جیسے یتامی ہوا کرتے ہیں کیونکہ مساکین کما تو سکتے ہیں اور پھر مساکین بہ نسبت ابناء السبیل زیادہ در ماندہ ہوتے ہیں۔ آخر ابناء السبیل اپنے گھر سے تو خوش ہوتے ہیں ورنہ داخل زمرہ مساکین ہی سمجھے جاتے قسم علیحدہ نہ کی جاتی اس لئے بعد ذوی القربنی ﴿ذوی القربنی کی تفسیر و مصداق میں چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔ تفسیر روح المعانی ص ۴۷، ج ۲۸ پر ہے﴾ بہ ترتیب معلوم ان کو ذکر فرمایا اور کیف ما اتفق بیان نہ کیا۔

والمراد بذی القربنی قرابتہ صلی اللہ علیہ وسلم والمراد بہم بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب لانہ صلی اللہ علیہ وسلم وضع السہم فیہم۔ (ترجمہ) ذی القربنی سے مراد حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رشتہ دار ہیں جو ہاشم کی اولاد سے ہوں اور عبدالمطلب کی اولاد سے ہوں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو ہی نے کا حصہ دیا ہے۔ (۲) نیز کچھ آگے فرماتے ہیں۔ ہمارے نزدیک ذوی

القربی بنی ہاشم کے ساتھ خاص ہے اور بنی مطلب کے ساتھ کیونکہ یہ حدیث ہی ہے البتہ ان کو مستقل حصہ نہ ملے گا نہ مطلقاً (ہر حال میں) دیا جائے گا بلکہ ان کے مساکین - یتامی اور مسافروں کو دیا جائے گا کیونکہ وہ ان الفاظ قرآنی میں شامل ہیں لیکن ان اقسام ثلاثہ میں سے بنو ہاشم کو اولیت دی جائے گی کیونکہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم (ایسا ہی کرتے تھے اور) ان کا الگ حصہ نہ نکالتے تھے۔ ہاں وہ خمس تین حصوں میں بانٹتے۔ ایک حصہ یتیموں کا ایک مسکینوں کا ایک مسافروں کا اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے دور خلافت میں ان خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی مخالفت نہیں کی حالانکہ بعض فروعی مسائل میں اختلاف رکھتے بھی تھے۔ (ایضاً)۔

(۳) شارح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر فوائد میں رقم طراز ہیں: ”(فائدہ) یعنی حضرت کے قرابت والوں کے چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زمانہ میں اس مال میں سے ان کو بھی دیتے تھے اور ان میں فقیر کی قید بھی نہیں تھی۔ اپنے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو جو دولت مند تھے آپ نے حصہ عطا فرمایا۔ اب آپ کے بعد حنفیہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار جو صاحب حاجت ہوں امام کو چاہئے کہ انہیں دوسرے محتاجوں سے مقدم رکھے (قرآن پاک مترجم ۷۰۹)۔

(۴) مفتی اعظم پاکستان علامہ محمد شفیع دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر معارف القرآن ص ۳۶۸ ج ۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ ”پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حصہ اس مال میں رکھا گیا تھا وہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا۔ ذوی القربی کو اس مال میں سے دینے کی دو (۲) ذہبیں تھیں۔ ایک نصرت رسول یعنی اسلامی کاموں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنا اس لحاظ سے اغنیاء ذوی القربی کو بھی اس میں سے حصہ دیا جاتا تھا۔ دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذوی القربی پر مال صدقہ حرام کر دیا گیا ہے تو ان کے فقراء و مساکین کو صدقہ کے بدلے میں مال فئے سے حصہ دیا جاتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد (آپ کی) نصرت و امداد کا سلسلہ ختم ہو گیا البتہ فقراء ذوی القربی

کا حصہ بہ حیثیت فقر و احتیاج کے اس مال میں باقی رہا اور وہ اس مال میں دوسرے فقراء و مساکین کے مقابلہ میں مقدم رکھے جائیں گے (کذا فی الہدایہ ۱۲۔ مہر محمد)

ذوی القربیٰ میں القربیٰ کو بغیر اضافت ذکر کرنے کی وجہ

بایں ہمہ اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ساری ہی امت کے اقرباء ہیں چنانچہ تحقیق مسطور بالا دربارہ اولویت بمعنی اقربیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذر چکی۔ جس میں حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بہ نسبت اُمت مرحومہ اقرب ہونا اور والد روحانی ہونا ثابت ہو چکا ہے اس مضمون کے مؤید ہے اور شاید اس لئے ذی قربى النبی صلی اللہ علیہ وسلم باضافت نہ فرمایا بلکہ ذوی القربى فرمایا تا کہ اطلاق لفظ عموم قرابت پر دلالت کرے اور بہ نسبت اصناف باقیہ وجہ ترجیح اور علت تقدیم ہاتھ آئے۔ علاوہ بریں کار رسالت ایسا آسان نہیں کہ معین اور مددگار کی حاجت نہ ہو، ہزاروں سے مخالفت اور ہزاروں سے مقابلہ اور ایسے آڑے وقتوں میں اقرباء ساتھ دیا کرتے ہیں اور اس وجہ سے ان میں سے کسی کو اپنے کھانے کمانے کی فرصت میسر نہیں آیا کرتی۔ اس لئے ان کے نان و نفقہ کو بھی ایسا ہی سمجھو جیسا نان و نفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین و مددگار تھے اس لئے ایسے فنڈ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا ہے جس میں غانمین کی سعی و عمل کا دخل نہیں اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ انہی اقرباء کو آپ نے اس قسم کے اموال میں سے دیا ہے جن سے معونت و مددگاری ظہور میں آئی۔ چنانچہ ناظران احادیث پر پوشیدہ نہ ہوگا لیکن جیسے آیت اولیٰ یعنی: ”وَمَا آفَاءُ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ يَشَاءُ. وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ سے یہ بات واضح ہوگئی تھی کہ اموال فائے بعد احراز و قبض بھی خدا ہی کے ملک خاص میں ہیں اور بوجہ عدم اسباب مالکیت بشری اوروں کو اس سے کچھ تعلق نہیں

آیت ثانیہ سے اول تو یہ بات روشن ہوگئی کہ وہ اموال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ملک نہیں ورنہ ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور ایسا سبیل کو اس سے کیا علاقہ تھا۔

سوال:- وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلٰی مَنْ يُّشَاءُ سے معلوم ہوتا ہے

کہ فئے تسلط سے حاصل ہوا اور پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالتبع لشکر کا غرض کلمہ ”وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ“ سے کوئی یوں نہ سمجھے کہ اگر اہل لشکر کو اس سے کچھ علاقہ نہیں تو کیا ہوا تسلط نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو موجود ہے۔ اور تسلط قبض ہی موجب و علت حقیقی ملک ہے۔

چنانچہ حدوٹ ملک اول نباتات خود رو اور حیوانات غیر پروردہ میں اگر ہوتا ہے تو اسی قبض سے ہوتا ہے اور بعد ازاں بیع و شراء و اجارہ ہیہ میراث، وصیت سے اگر ملک حاصل ہوتی ہے تو بوجہ حصول قبض حاصل ہوتی ہے۔ غرض اگر قبضہ متبدل ہو جاتا ہے تو ملک بھی متبدل ہو جاتا ہے ان اسباب کو اسباب مستقلہ ملک نہیں کہہ سکتے ہاں یہ کہئے کہ اپنا قبضہ ہو یا وکیل عام یعنی خلیفہ و بادشاہ عادل کا قبضہ ہو۔ یہ کچھ ضرور نہیں کہ اپنا ہی قبضہ ہو تو ملک ہو۔ نہیں تو نہیں۔

ہاں اگر خلیفہ وقت کا بھی قبضہ اٹھ جائے اور کفار مسلط ہو جائیں تو پھر ملک کے باقی رہنے کی کوئی صورت نہیں مگر تسلط نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال فئے پر بشہادت آیت فئے ہی ثابت ہے۔ اس لئے آپ کی ملک کا اقرار بھی لازم ہے۔ غرض اس تسلط سے یہ دھوکا نہ کھانا چاہئے کہ اموال مملوکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے کیونکہ بشہادت جملہ ”وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ“ یہ تسلط اپنی طرف سے نہ تھا بلکہ تسلط وکالت و رسالت تھا۔

جواب: یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے اور حاصل جواب اس صورت میں یہ ہوا کہ تسلط کو یہ لازم نہیں کہ تسلط ذاتی ہو اگر تسلط من جانب الخیر ہوگا۔ جب بھی اس کا نام تسلط ہی ہوگا۔ اس صورت میں مفہوم

تسلط، تسلط ذاتی اور تسلط وکالت دونوں سے عام ہوا بایں ہمہ آیت ثانیہ بھی تسلط وکالت ہی پر دلالت کرتی چنانچہ یہ معروض مذکور جو ابھی لکھ کر فارغ ہوا ہوں اس پر شاہد ہے اور نیز مضامین آئندہ اس کی تائید کرتے ہیں۔ پھر اس تسلط کا موجب ملک (ذاتی) سمجھ لینا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔

القسمہ اذل تو جملہ ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ“ ہی اس وہم کا جواب ہے۔ دوسرے آیت ثانیہ سے بھی معلوم ہوا کہ وہم مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ“ سے ہی ہوتا تھا محض بے جا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک ہوں تو پھر نہ فلانہ کے کوئی معنی ہیں اور (نہ) مصارف باقیہ کے ذکر کرنے کی کوئی وجہ ہے۔ بلکہ یہ دونوں کلمے باعتبار معنی مفہوم غلط ہو جائیں گے۔

جملہ اصناف مصارف از قسم استحقاق مصارف ہیں نہ کہ استحقاق ملک اور استحقاق مصارف میں مستحق داد و فریاد نہیں کر سکتے اسلئے تعدد فقراء ضروری نہیں

مع ہذا آیت ثانیہ سے یہ بات ہی واضح ہو گئی کہ مصارف مذکور کو استحقاق دعویٰ ملکیت نہیں ہو سکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ استحقاق کی دو قسمیں ہیں۔ ایک استحقاق مالکیت۔ دوسرا استحقاق مصرفیت۔ استحقاق مالکیت میں تو قبض یا مقتضیات قبض مثل بیع و شراء وغیرہ اسباب مذکورہ کا ہونا ضروری ہے اور اس وجہ سے جہاں قبض یا مقتضیات قبض میسر آ جاتی ہیں وہاں مستحق کو داد و فریاد کی گنجائش ہوتی ہے۔ اور استحقاق مصرفیت میں ناداری اور افلاس کافی ہے خواہ وہ افلاس بوجہ عدم لیاقت ہو جیسے یتامیٰ میں ہوتا ہے یا بوجہ عدم مساعداۃ اسباب جیسے مساکین اور ابناء سبیل میں ہے یا بوجہ اشتغال بکار دیگر جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت عرض خدمت کر چکا ہوں اور نیز آپ کے اقرباء کی نسبت معلوم ہو چکا ہے۔

بہر حال مصارف مندرجہ آیت ”مَا أَفَاءَ اللَّهُ“ کا استحقاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیت نہیں۔ اور اس باب میں مصارف مندرجہ آیت فئے اور

صرف مندرجہ آیت صدقات ائنی انما الصدقات للفقراء اور مصارف منہج
آیت پس یعنی اَوْ غَلَقُوا اِنَّمَا لَكُمْ مِنْ فَرَقِهِ لَئِنْ لَمْ يَنْصَرِفْ لَكُمْ
سب باہم ہدوش یکدگر ہیں۔ ہا جملہ مصارف منہج آیت صدقات کا استحقاق ہا لائق
از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیہ نہیں اور اس وجہ فقرہ مصارف
صدقات تو انبیاء کی مالش کا اختیار نہیں اور انبیاء کو کسی ایک فقیر کے دے دینے کا اختیار۔
اس لئے ایک کا دے دینا بھی موجب سقوط فرض ہو جاتا ہے ورنہ جہان کے تمام فقراء و
مساکین کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر دینا ہایں وجہ کہ حد بشری سے خارج ہے کسی سے ممکن نہ تھا اور
اس قدر تکلیف دی جاتی تو پھر کسی صاحب زکوٰۃ کی بھات کی کوئی صورت نہ تھی مگر ایسے
بی مصارف مندرجہ آیت لئے کو بھی مالش و فریاد وغیرہ لوازم استحقاق و مالکیہ کی محجاش
نہیں اور متولی کو عطاء مال لئے میں صنف واحد کی تخصیص کا اختیار۔ کیونکہ بدلاست
منہجیات عنوانات مصارف مندرجہ آیت لئے۔ ان کا استحقاق اگر ہے تو از قسم استحقاق
مصرفیت ہے از قسم استحقاق مالکیہ نہیں ہو سکتا چنانچہ بوجہ احسن معروض ہو چکا۔

للسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف میں ملک کے لزوم کے علاوہ دو خرابیاں لازم آئیں گی حضور علیہ السلام نے بلا وجہ ایک جہاں کا مال دبائے رکھا۔ (۲) اور یہ کہ تمام اصناف کے افراد کی ملک محدود متعین ہو

اور اس کی تشریح کے لئے یہ اور معروض ہے کہ اگر بالفرض لام للرسول اخبار
تولیت و مصرفیت پر دلالت نہ کرے بلکہ لام ملک ہو اور مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
پر دلالت کرے تو اس صورت میں بالضرور لام لذی القربیٰ بھی لام ملک ہو گا اور
مالکیت ذوی القربیٰ اور نیز بحکم عطف مالکیت اصناف باقیہ پر دلالت کرے گا۔ اس
صورت میں اول تو جناب سید المصومین خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض
لازم آئے گا۔ کہ ایک جہاں کا حق مدت العمر تک دبائے رکھا۔ تقسیم کر کے اصل زمین

کا دینا تو درکنار آمدنی میں بھی یاد نہ کیا آخر کون کہہ دے گا کہ اموال فدک اور بنی النضیر کو ایسی طرح تقسیم کیا کہ کوئی مسکین اور یتیم اور ابن سبیل اور اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کوئی باقی نہ رہا ہو۔ دوسرے اس صورت میں اموال اور اراضی فئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں گے۔ اور مال مشترک میں ضرور ہے کہ سهام بقدر افراد اصناف شرکاء ہوں اگر فرض کرو کسی مورث کے مال میں موافق مذہب اہل سنت کچھ ذوی الفروض اور کچھ عصبات شریک ہوں یا موافق مذہب فریقین یوں کہئے کہ اولاد پسری اور دختر شریک ہوں مثلاً تو اس صورت میں سهام بلحاظ حصص و افراد شرکاء مقرر ہوں گے فقط لحاظ عدد اصناف نہ کیا جائے گا۔

القصة تعداد سهام میں افراد اصناف مندرجہ آیت مذکورہ پر نظر ہونی چاہئے مگر ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور ابناء سبیل کے لئے کوئی عدد مقرر نہیں۔ اس لئے سهام مشترک کا کچھ تعین نہیں ہو سکتا اور اقرار ملک اصناف باقیہ کی کوئی صورت نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مالکیت اور ملک اموال فئے میں ثابت ہو۔

ہر صورت میں اہل تشیع مال فئے سے ہمیشہ محروم رہیں گے کیونکہ جملہ اہل مصارف کا صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں دُعا گو ہونا ضروری ہے اس سے بڑھ کر اور لیجئے لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ . لِذِي الْقُرْبَىٰ سے بدل

واقع ہوا ہے۔ اور اس پر بطور عطف یہ ارشاد ہے:

”وَالَّذِينَ تَبَوُّوا الدَّارَ وَالْاِيْمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ“ (سورة الحشر، آیت ۹)

ترجمہ: ”اور جو لوگ جگہ پکڑ رہے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے۔“

اور نیز بطور عطف ہی پھر یہ ارشاد ہے:

”وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِاخْوَانِنَا

الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْاِيْمَانِ“ (سورة الحشر، آیت ۱۰)

ترجمہ: اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اے رب بخش

ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں۔“

اس لئے تابعین سے لے کر قیام قیامت تک جس قدر مسلمان پیدا ہوں اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے دُعا گو ہوں ان سب کو اموال فئے میں شریک ملک کرنا پڑے گا۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اموال مملوکہ کیلئے مالکوں کا بالفعل موجود ہونا ضروری ہے۔ جو لوگ ابھی ساحت وجود میں قدم رکھنے ہی نہیں پائے وہ کیوں کر مالک اموال مملوکہ بالفعل ہو سکیں ایسی بات کوئی نادان بھی نہیں کہہ سکتا تو اس پر شیعہ بے وجہ تکرار کرتے ہیں۔ اگر بالفرض اصناف مذکور مالک اموال وارضی فئے ہوتے بھی تو شیعوں کو کیا مل جاتا۔ کلام اللہ میں تو پہلے ہی ان کے محروم کرنے کیلئے یہ قید لگادی ہے۔ ”يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ“ (الحشر، آیت ۱۰)۔“سوان کی دُعا گوئی بہ نسبت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم (تمہارا بازی) کبھی کو معلوم ہے۔ مگر شاید اسی جملن میں طعن فذک میں یہ بے ہودہ مرالی ہے۔

اغنیاء میں گردش مال کی ممانعت ملکیت خاصہ کی نفی کرتی ہے

علاوہ بریں جملہ ”شَمَّى لَا يَكُونُ ذُوْلَةٌ مِّمَّنْ الْاَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ“ بھی اسی بات پر شاہد ہے کہ اموال فئے اصناف مندرجہ آیت کی مملوک نہیں۔ بلکہ اگر یوں کہئے کہ یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اراضی مذکورہ اصناف مسطورہ بالفعل تو کیا مملوک ہوتے۔ آئندہ بھی مملوک نہیں ہو سکتے تو بجا ہے۔ اس لئے کہ در صورت تمسک اغنیاء میں متداول ہو جانا تو قریب الوقوع ہے۔ اس لئے کہ فقیروں کی اولاد کبھی غنی ہو جاتی ہے۔ سو اگر فقراء کو مالک کہئے تو ان کی اولاد کا ان کے انتقال کے بعد ان اموال کا مالک ہو جانا بوجہ میراث لازم ہے اور متداول مذکور کا وقوع میں آنا ضرور۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات عموم الفاظ کے مخالف ہے۔ اگرچہ بظاہر غرض اس جملہ سے فقط اتنی معلوم ہوتی ہے کہ خلیفہ وقت مثل سرداران زمانہ جاہلیت اس قسم کے اموال کو اپنا حق خاص نہ سمجھ لیں۔ ان تمام مضامین سے اراضی فئے کا بالفعل غیر مملوک ہونا بلکہ بعض سے تو آئندہ کو بھی غیر مملوک ہونا ظاہر ہو چکا۔

اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تام ممکن نہیں

اب لازم یوں ہے کہ فرق اموال منقولہ وغیر منقولہ ظاہر کیا جائے تاکہ بعض شبہات محتملہ کسی کم فہم کو حیران نہ کریں اس لئے یہ معروض ہے کہ لام لذی القربیٰ اور لام للرسول بلحاظ جہت ثانیہ یعنی جہت مصرفیت لام انتفاع ہے لام ملک نہیں۔ چنانچہ خود مضمون مصرفیت اس کے لئے شاہد ہے اور وجوہ مذکورہ بالا ان کے مالک نہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ مگر اموال منقولہ سے انتفاع اگر متصور ہے تو جب ہی متصور ہے جب کہ اپنے ہاتھ میں آجائیں۔ روٹی کا کھانا اور کپڑے کا پہننا اور ہتھیاروں سے مدافعت دشمن قبل قبض ممکن نہیں۔ پھر جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ اموال فئے بشہادت للہ مملوک خداوندی مالک الملوک ہیں اور اہل مصرف کے نفع کے لئے مقرر۔ پھر بایں ہمہ قبض اہل مصرف تحقق ہو گیا تو اس صورت میں اموال فئے اور مافی الارض میں کیا فرق رہ گیا۔ وہ بھی بشہادت للہ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ اَوْرَ بِشَهَادَاتِ وَ لِلّٰہِ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ خدا ہی کی ملک تھی اور پھر شہادت خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ہي آدم کے نفع کے لئے مخلوق۔ اس لئے کہ لام لَكُمْ لام نفع و انتفاع ہے۔ لام ملک نہیں۔ چنانچہ بدیہی ہے۔ وہاں جیسے علت تامہ ملک عباد قبض تام مستحکم تھا۔ یہاں بھی قبض تام مستحکم موجب ملک ہو گا مگر قبض تام یہی ہے کہ پہلے کسی اور کا قبضہ نہ ہو چکا ہو اور ہو چکا ہو تو معاوضہ قبض ہو چکا ہو جیسے بیع و ثراء وغیرہ میں ہوا کرتا ہے ورنہ پھر وہ قبضہ یا تو قبضہ امانت ہو گا یا قبضہ غصب۔ سو قبضہ امانت تو قبضہ مالک ہی کا پر تو ہے۔ قبضہ تام اگر کہئے تو اس کے قبضہ کو کہئے کیونکہ مالک کو امین کے قبضہ کے اٹھا دینے کا اختیار ہے۔ امین کو قبضہ ملک کے اٹھا دینے کا اختیار نہیں۔ اور قبضہ غاصب کو قبضہ مالک کا پر تو نہیں پر قابض، ولایت یعنی خلیفہ وقت کے قبضہ میں ہوتا ہے اور خلیفہ وقت حمایت مالک کے لئے مقرر ہوتا ہے حامی غاصب نہیں ہوتا۔ اس لئے قبضہ غصب بھی قبضہ تام اور قبضہ مستحکم نہیں۔

اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت سے بھی انتفاع ہو سکتا ہے

مگر قبضہ اہل مصرف اموال فئے پر چونکہ ایسا ہے جیسا قبضہ بنی آدم ما فی الارض پر کیونکہ یہ نہ قبضہ امانت ہے نہ قبضہ غصب۔ تو بالضرور یہ قبضہ موجب ملک ہوگا اور کیوں نہ ہو۔ حیوانات صحرائی اور نباتات خود رسیدہ اگر ملک میں آتی ہیں۔ تو بوسیۃ قبض ملک میں آتی ہے اور ملک سے نکلتی ہیں تو بوسیۃ زوال قبض ملک سے نکلتی ہیں۔ ہاں زمین سے انتفاع اہل مصرف قبل قبض اور بعد قبض دونوں طرح متصور ہے اگر زمین فئے قبضہ متولی میں رہے اور اس کی آمدنی کو متولی اہل مصرف میں تقسیم کرتا رہے تب بھی غرض اصلی حاصل ہے اور خود اہل مصرف کے تصرف میں رہے اور وہ بطور خود اس کا انتظام کر کے اس کی آمدنی کو اپنے مصرف میں لاویں تب بھی متصور ہے۔ بہر حال قبضہ اہل مصرف ضروریات انتفاع میں سے نہیں جو خواہ مخواہ اس کی ضرورت ہو اور جب قبضہ ضروریات انتفاع میں سے نہ ہو تو باشارہ لام اور انتفاع اس کی خواستگاری نہیں ہو سکتی۔ بغرض تولیت یا تحفیف تصدیق متولی ہو تو ہو۔

مال فئے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبضہ بطور متولی تھا

اور ظاہر ہے کہ لام للرسول پر جو بوجہ توسط تولیت پر دلالت کرتا ہے تو بحیثیت تولیت نیابت و امانت مالک حقیقی پر دلالت کرتا ہے۔ ملک پر دلالت نہیں کرتا۔ مگر آپ جیسے متولی تھے ایسے ہی مصرف بھی تھے چنانچہ توسط مذکور اس پر بھی شاہد ہے اس لئے زمین فئے اگر اہل مصرف کے قبضہ میں بھی آ جائے گی تو قبضہ امانت یا تولیت ہوگا قبضہ انتفاع و ملک نہ ہوگا۔

آیت صدقات ”إِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْخ“ (التوبہ، آیت ۶۰) اور آیت خمس یعنی ”وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ“ (سورۃ الانفال، آیت ۴۱) اور آیت فئے یعنی یہی ”مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَالْخ“ (الحشر، آیت ۷) کے مصارف کو دیکھئے تو شرق و غرب و جنوب و شمال

میں پھیلے ہوئے متولی کس کس کو ڈھونڈتا پھرا کرے۔ خاص کر جب کہ مال مقسوم قدر لکھیل ہو۔ اس لئے اموال زکوٰۃ اور خس اور فئے کا ہر ہر فرد کو دینا کسی کے نزدیک ضرور نہیں۔

حاصل بحث

اس صورت میں قبضہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قریہ فدک پر یا قبضہ مرتضوی رضی اللہ عنہ جو ایام خلافت خلیفہ ثانی میں حاصل تھا۔ موجب ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا موجب ملک مرتضوی رضی اللہ عنہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ ہذا القیاس بعض قریہ فئے کا خرچ خانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاص ہونا عاقل کے نزدیک دلیل ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا۔

فدک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فرمان کَانَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا مَرَّ بِهَا مَرْغَبًا فِيهَا كَمَا قَالَ - اختصاص ملک پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو اور حق مسند نشینی ہوتا تو یہ آپ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا

علیٰ ہذا القیاس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بعض قریہ فئے کی نسبت یہ کہنا کہ کَانَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَوْ كَمَا قَالَ - اختصاص ملک پر دلالت نہیں کرتا بلکہ اس اختصاص مصرفیت پر دلالت کرتا ہے اور بعض مواقع میں یہ غرض ہے کہ حصہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال خس و فئے میں حق مسند و سجادہ نہیں جو آپ کے جانشین اور پھر آپ کے جانشینوں کے جانشین ہمیشہ اس کے مستحق رہیں۔ اور نہ حق ملکیت ہے جو بفرض محال اگر موت جسمانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس قسم کی فرض کیجئے جیسے ہمارے تمہارے لئے مقرر ہے تو وارثوں کو اُمید حصہ کشی فرائض ہو بلکہ حق منصب رسالت ہے اس لئے آپ ہی کی ذات بابرکات علیہ و علیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ خاص رہا۔ وارثوں کو بطور ملک دیا گیا نہ خلفاء کو اس میں کچھ دعویٰ ہوا اور اگر بالفرض اس مال میں سے بوجہ تعلق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو کچھ نہ ملتا بھی تو خلفاء کو ملتا۔ اقرباء کو نہ ملتا۔

خلفاء راشدین بھی مال فے پر بطور متولی کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے کیونکہ اول تو ذوی القربی کیلئے خداوند عادل نے پہلے ہی ایک سہم مقرر کر دیا۔ دوسرے سہم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق منصب رسالت و نبوت ہوا تو جو خلفاء کا ربوبت ہوں انہیں کو ملنا چاہئے اور ظاہر ہے کسی کا خلیفہ وہی کام کیا کرتا ہے جس میں وہ خلیفہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگر مستحق ہوتے تو خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین ہوتے۔ اقرباء نہ ہوتے۔ مگر انصاف اسے کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے استحقاق کی ایسی نفی کر دی کہ پھر کسی خلیفہ کو ہوس سہم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ رہے۔ ورنہ خود کردگان زمانہ جاہلیت اور افسانہ خوانان دورہ فترت آگے پیچھے اس قسم کی تاویلات شرعیہ سے اس سہم کو دبا بیٹھتے لیکن قدر شناسی بھی اسے ہی کہتے ہیں کہ حضرات شیعہ نے نہ عقل کی مانی نہ نقل کی سنی۔ اس انصاف پر سننے کے بدلے خلفاء راشدین کے حق میں گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خرابی کی۔

سوا اس کے آیت اولیٰ یعنی آیت فَمَا أَوْجَفْتُمْ کو پڑھ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد کہ هَذِهِ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً اور آیت ثانیہ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ کو یہ پڑھ کر یہ کہنا هَذِهِ لِهَؤُلَاءِ اسی جانب مشیر ہے کہ تولیت بالذات جسے ملک معسوط کہئے اور برزخ بین الملک الحقی والملك المستعار نام رکھئے فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے لئے ہے۔ یعنی جیسے مالک حقیقی خداوند مالک الملک کو اختیار ہے جسے چاہے عطا کرے جسے چاہے کچھ نہ دے بوجہ خلافت خداوندی یہ منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے چنانچہ آخر آیت میں یہ ارشاد: "وَمَا أَمَّا لَكُمْ الرُّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا" (سورۃ الحشر، آیت ۶) ترجمہ: "اور جو دے تم کو رسول سولے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔"

اسی مضمون کی تصریح اور اسی اجمال کی تفصیل ہے:

افاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا ہے

اور ہر اس میں یہ ہے کہ افاضہ وجود و کمالات، وجود مخلوقات کی جانب اگرچہ خزانہ خداوندی ہی سے ہوتا ہے۔ مگر بشہادت آیت النَّبِيُّ أَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ اور آیت خاتم النبیین۔ چنانچہ تقریرات مرقومہ بالا سے واضح ہو چکا اور نیز بشہادت دیگر آیات و تائید تحقیقات ارباب مکاشفات وہ سب افاضہ بواسطہ حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح ہوتا ہے۔ جیسے شب کو بواسطہ قمر افاضہ نور آفتاب ہوا کرتا ہے اس لئے تولیت حقیقی جس کا محصل وہی خلافت تقسیم ہے آپ ہی کو عطا ہوئی۔ ہاں بطور کارگزاران پیش دست آپ کے بعد خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اس کام کو کرتے رہے۔ جو جیسے سلاطین زمان اگر کسی کو کچھ دیتے ہیں تو بواسطہ خدام و ملازمان سلطنت دلا دیتے ہیں اور پھر خدام و ملازمان کا دینا سلاطین ہی کا دینا سمجھا جاتا ہے ایسے ہی خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی داد و دہش اموال فئے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی داد و دہش سمجھوان کا دینا کوئی امر جدا گانہ نہیں جو ان کے لئے بھی تولیت مستقل ثابت کی جاتی۔ ادھر آیت اُولٰی کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا ہذا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃً غلط ہو جائے۔

استحقاق کی تین قسمیں اور قوی کا ضعیف کو متضمن ہونا

الحاصل زمین فئے میں تین استحقاق ایک دوسرے سے کم و زیادہ ہوتے ہیں۔ اول درجہ کا استحقاق جس کو استحقاق ملک و مالکانہ کہئے وہ خداوند مالک الملک کے لئے ہے اور دوسرے درجہ کا استحقاق جس کو تولیت اور استحقاق تصرف و اختیار تقسیم کہئے وہ اصناف باقی کے لئے ہے۔

مگر چونکہ قوی ضعیف کو متضمن و مشتمل ہوا کرتا ہے اس لئے جیسے استحقاق اول استحقاق ثانی کو متضمن اور مشتمل ہے ایسے ہی استحقاق ثانی بوجہ قابلیت نبوی صلی اللہ علیہ

وسلم جس کو احتیاج کہئے استحقاق ثالث کو حصص اور مشتمل ہوگا۔ اگرچہ بعد تو سب آپ کا ذو حصص ہونا بھی دونوں استحقاقوں کا بقدر قابلیت خواستگار تھا۔ مگر استحقاق اول امتی استحقاق خداوندی قابل (زوال) نہیں۔

ایسا ہی استحقاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی استحقاق تولیت کسی وقت قابل زوال نہیں۔ چنانچہ "مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ" کا جملہ اسمیہ ہونا ہی اس پر شاہد ہے ہاں اس طرح دوام استحقاق مصرفیت بھی ثابت ہوگا لیکن دوام استحقاق مصرفیت نہ اس بات کا مقتضی ہے کہ مستحق کو حق ملنا ضرور ہے اور نہ در صورت اخذ غیروہ استحقاق زائل۔ موجب

ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا

جب یہ بات روشن ہو گئی تو اتنا اور سن لیجئے کہ اگر مرتبہ تولیت یعنی مرتبہ تولیت اراضی فئے میں نہ ہوتا تو پھر مثل دیگر اراضی ان کی مملوک ہو جانے میں کہ وقت نہ تھی کیونکہ اس صورت میں دو مرتبے ہوتے اور ظاہر ہے کہ مرتبہ اول یعنی خداوندی اوروں کی ملک کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور کیوں نہ ہو اوروں کی ملک خدا ہی کی ملک کا پر تو ہے وہ نہ ہو تو یہ کیوں کر ہو۔ ہاں مرتبہ تولیت اہل مصرف کے ساتھ مجتمع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ملک بشرطیکہ موانع تصرف مرتفع ہو جائیں۔ تصرفات مالکانہ کی خواستگار (ہے) اور تولیت کے ساتھ سوا متولی اوروں کا اختیار متصور نہیں۔ بالجملہ مواقع مختلفہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور نیز بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے اظہار اختصاص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت اموال فئے اکثر ثابت ہوا ہے تو علی حسب الاختلاف یہ معانی ظاہر مراد ہیں۔ مگر کم فہمی کو کیا کیجئے۔ جیسے بھوکے کو دو اور دو سے چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں۔ حضرات شیعہ کو کسی قسم کا اختصاص کیوں نہ ہو ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھ میں آتی ہے۔ ان تمام مضامین کے دیکھنے والوں کو نہ دربارہ فدک و اراضی بنی نضیر ان شاء اللہ شبہ مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی

رہے گا۔ اور نہ دربارہ حصہ خمس یہ وہم دل میں رہے گا۔ کیونکہ مصارف خمس بھی وہی مصارف فئے ہیں اور انداز بیان بھی وہی ہے جو انداز بیان مصارف فئے ہے۔ وہاں اگر تین لام "فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبٰنِی" مفہومات ثلاثہ پر داخل ہوئے ہیں یہاں بھی وہی تین لام انہیں مفہومات ثلاثہ پر وارد ہیں۔

مخیر ترقی یہودی کے ہبہ کے شبہ کے جوابات

ہاں احتمال تردد ہے تو بہ نسبت اموال موہوبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے مگر یہ تردد اہل سنت کو اس وقت مضر تھا کہ سواء انکار مالکیت اور کوئی صورت جواب نہ ہوتی در صورت کہ دوام حیات جسمانی ثابت ہو چکا ہو۔ اور خصوص خطاب "يُؤْتِيْكُمْ اللّٰهُ" ظاہر ہو گیا ہو۔ تو پھر ایک مملوکیت سے کیا ہوتا ہے۔

اشیائے موہوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب رسالت وہی منصب

خلافت و نیابت ہے

بایں ہمہ اموال موہوبہ کی ملک بھی اگر غور سے دیکھئے تو وہی ملک نیابت ہے۔ ہبہ مخیر ترقی یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا اور ظاہر ہے کہ منصب رسالت وہ منصب خلافت و نیابت خداوندی ہے۔ اس لئے مقتضائے حقیقت شناسی و حقیقت سنجی یہ ہے کہ ایسے ہدایا کو داخل خزانہ خداوندی سمجھئے اور سوا کارسروکاری اور کسی کام میں صرف نہ کیجئے۔ مگر کارسروکاری وہی تبلیغ احکام خداوندی یا اعلاء کلمۃ اللہ ہے۔ جس کے لئے رسل بھیجے جاتے ہیں غرض کار رسالت و جہاد میں جو کچھ صرف ہو فہما ورنہ باقی کو بچہ محفوظ رکھنا چاہئے تاکہ آئندہ کو بھی اسی کام میں صرف ہوتا رہے۔ ہاں صرف ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور ابناء السبیل کو بھی منجملہ اعلاء کلمۃ اللہ سمجھنا چاہئے کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو پھر تعمیل احکام ان اقسام سے معلوم اور ظاہر ہے کہ اعلاء کلمۃ اللہ بے تعمیل احکام مملکِ عالم متصور نہیں اور اگر فرض کیجئے یہ صرف منجملہ صرف اعلاء کلمۃ اللہ نہیں تو بیش بریں عیست مصارف سرکاری ضرورت ادا رسالت اور ضرورت اعلاء کلمۃ اللہ میں منحصر نہ ہو۔ یہ چار قسمیں اور سببیں۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اصناف مذکورہ کی خبر گیری بھی منجملہ

مصارف خداوندی ہے جیسے خرچ مہمات ضرر سرکاری شمار کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی خرچ خیرات بھی جو سرکاری طرف سے ہوا کرتا ہے مجملہ مصارف سرکار سمجھا جاتا ہے۔

خلیفہ کا ہبہ سرکاری ملک ہوتا ہے

بہر حال ہبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق سرکاری ہے چنانچہ تو اہد ہبہ بھی اس کے مؤید ہیں اور دستور سلطنت بھی اس پر گواہ ہے اطفال خورد سال کو مثلاً اگر لحاظ والدین کوئی کچھ دیتا ہے تو وہ حق والدین ہی کے فقہاء کے نزدیک سمجھا جاتا ہے۔ اور دربار گورنری کا نذرانہ خزانہ سرکاری میں جمع کیا جاتا ہے اور گورنر کو نہیں دیا جاتا۔

خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے ہیں اس لئے ان کے مال میں میراث نہیں

علاوہ بریں مالک حقیقی وہ خداوند مالک الملک ہے اوروں کی ملک اس کی ملک کے سامنے حکم قبضہ عاریت رکھتی ہے۔ ہاں جیسے اطفال خورد سال کو یہ تمیز نہیں ہوتی کہ مال مستعار اور مملوک میں کیا فرق ہے اور اگر ان کو کوئی شخص برائے چندے کوئی کپڑا پہنا دے یا کوئی چیز برائے چندے لا دے تو یہ نہیں سمجھتے کہ یہ کس نے دی ہے اور وہ کون ہے ایسے ہی سوا انبیاء علیہم السلام اور کسی کو یہ تمیز پوری نہیں ہوتی۔ اگر ہوتی ہے تو انبیاء علیہم السلام کے بتلانے ہی سے ہوتی ہے خود ان کی عقل اس کے ادراک کے لئے کافی نہیں ہوتی۔ ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کے واسطے۔ اس قبضہ اقتدار خداوندی سے واقف ہوتے ہیں جو علو ملک ہوتی ہے۔ اس لئے وہ اپنے اس قبضہ اقتدار خداوندی کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ کَانَ لَمْ يَكُنْ (گویا کہ نہیں) سمجھتے ہیں اور اس لئے قابل میراث نہیں سمجھتے۔ کیونکہ مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔

اور ظاہر ہے کہ ملک عہاد بہ نسبت ملک خداوند مالک الملک بمولہ اختصاص استعارہ ہے ہاں امتیوں کو اپنا ہی قبضہ نظر آتا ہے، اس لئے بوجہ چشم پوشی اسباب میں

واگذاشت مناسب کبھی تاکہ مثل اطفال بے تمیز جو وقت استرداد عاریت گل چایا کرتے ہیں شور برپا نہ کریں۔

حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا پر خوارج کی طرف سے اعتراض بالجملہ مال انبیاء کرام علیہم السلام کسی طرح قابل میراث نہیں ان اوراق کے دیکھنے والوں کو بشرط فہم اس بات میں تو ان شاء اللہ شبہ باقی نہ رہے گا۔ کہ مقدمات ثلاثہ جن پر بناء دعوی میراث ہے۔ تینوں کے تینوں غلط۔ اور ان کے نقائص اور تضادات صحیح پر شاید غلبان باقی رہے تو یہ رہے کہ اگر یہی تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا خلیفہ اول سے طالب میراث کیوں ہوئیں اور ہونا ہی تھا تو اس تازہ صدمہ میں کہ عالم میں کوئی صدمہ کسی پر ایسا نہ ہوا ہوگا۔ ایسی متاع قلیل کا سوال کیوں کیا اور کیا ہی تھا تو بعد استماع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لَا تُورَث مَا تَرَکْنَا صَلَافَةً سر تسلیم خم کرنا تھا نہ یہ کہ برسر مد خاش خلیفہ اول ہو کر اُلٹے ترک کلام و سلام کر دیا۔ الغرض رد روافض کی طرح مدافعت خوارج بھی ضرور ہے تاکہ کوئی یوں نہ کہے۔ اس طرح سے مطالبہ بے جا اس ترک دنیا پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہایت ہی مستبعد ہے اس لئے کچھ اور قلم کھسانے کی ضرورت ہے۔ سنئے۔

اس شبہ کو تحلیل کیجئے تو تین اعتراض نکلتے ہیں۔ ایک تو مطالبہ بے جا۔ دوسرے ایسے وقت میں یہ شور ماسزا۔ تیسرے عدم تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو بروئے انصاف بعد استماع تقریرات گزشتہ دونوں کی جواب دہی اگر ہے تو فریقین کے ذمہ ہے اور اگر کسی کو بیجہ کم فہمی امید جواب رسالہ ہذا ہو تو شبہ ثانی بالیقین دونوں طرف وارو ہے مگر ہماری نیاز مندی دیکھئے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر کسی کی حرف گیری گوارا نہیں۔ ورنہ ہماری طرف سے بطور الزام شیعہ۔ جواب میں ہی یہ بات بے جا نہ تھی۔ در صورتیکہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ بحوالے ارشاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک بات بیان کرتے ہوں اور پھر بات بھی ایسی ہو جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت یعنی علیت اور منشایت انتزاع اور مصدریت ثابت ہوتی ہو۔ ادھر دوام حیات روحانی و جسمانی پر وہ بات شاہد ہو اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مطالبہ میراث مستلزم عدم

افضلیت اور عدم دوام حیات جسمانی ہو تو اس صورت میں اگر اعتراض ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر ہے حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ پر کیا اعتراض۔

خوارج کے اعتراضات کے جوابات

بہر حال یہ غلام خاندان نبوت سگ کو چہ اہل بیت رضی اللہ عنہم بہ تقاضائے اعتقاد درونی در بارہ مدافعت اعتراض مثلاً الیہ یہ عرض پرداز ہے کہ دوام حیات جسمانی کا حاصل بجز طول حیات دنیا اور کیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ورنہ ایک جہان کا جہان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جاتا۔ مگر ہاں شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ طول حیات یا دوام حیات جسمانی لاریب موجب افضلیت ہے۔ مگر کچھ ضرور نہیں کہ وہ طول حیات یا دوام حیات بالاروئے زمین ہو۔ داخل قبر بھی اگر حیات جسمانی ہو تو اوروں کو بوجہ طول حیات آپ سے افضل نہیں کہہ سکتے مگر اس میں کیا تاویل کریں گے کہ اولیاء کے لئے حیات جسمانی اگر میسر ہے تو فقط عالم شہادت ہی میں میسر ہے۔ قبر میں ان کو حیات جسمانی میسر نہیں۔ اور شیطان کو بالیقین حیات جسمانی (میتیر ہے) علیٰ ہذا القیاس بہت سے کفار فجار کو (دنیا میں) ان سے زیادہ عطا ہوئی۔

الغرض اگر عقل ہو تو نفس حیات جسمانی یا طول حیات جسمانی فضائل و کمالات محمودہ میں سے نہیں بایں ہمہ یہ بات کچھ ایسی بدیہی نہیں کہ کوئی کہے یا نہ کہے خود بخود اس کی خبر ہو جائے۔ جب بدیہیات میں بسا اوقات عقل کو حسیہ کی ضرورت ہو اور بعض کم عقل بے حسیہ مطلع ہو جائیں اور اس وجہ سے عاقل جاہل اور کم عقل عاقل نہ سمجھے جائیں۔ چنانچہ سوئی بسا اوقات عاقلان تیز نظر کو بے حسیہ نظر نہیں آتی اور کم عقل کی نظر بے اشارہ غیر اس پر پڑ جاتی ہے تو اسی طرح قبل حسیہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور بعد ۱ تراخ اشارہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اِغْنِیَ لَا تُؤَدِّثُ مَا تَرَكْنَا صَلَافَةً آپ کی حیات جسمانی کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو خبر ہوئی ہو۔

فائدہ: اور اس حسیہ کے بعد آپ کو یا کسی اور کو اشارات "النَّبِیُّ اَوَّلٰی

بِالْمُؤْمِنِينَ وَخَالِمِ النَّبِيِّينَ“ سے بعد ضم مقدمات معروضہ اس کی اطلاع ہوگئی ہو تو کیا بعید ہے۔ بلکہ اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس ارشاد کی خبر نہ ہوتی اور ہم جیسے کم عقل و کم فہم ہمارے مشاغل یہ یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ تَبَّيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ ؕ ہے۔ اس میں ضرور اس کی طرف اشارہ ہوگا۔ آیت النَّبِيُّ أَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ الْخُ“ سے آپ کی حیاتِ روحانی سے مطلع ہو جاتے اور پھر بایں لحاظ کہ تعلقِ روحِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر محض تعلقِ قاعلی ہے کوئی شائبہ انفعال نہیں چنانچہ معروض ہو چکا۔ آپ کی حیاتِ جسمانی کی بقاء کے قائل ہو جاتے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کچھ نقصان نہ آ جاتا اور ہماری شان کچھ اتنی سی بات سے عالی نہ ہو جاتی۔ کیونکہ یہ علم کچھ اس سے زیادہ نہیں کہ نور کا تعلق جسمِ آفتاب کے ساتھ کس قسم کا ہے۔ اور جسمِ قمر و آئینہ کے ساتھ کس قسم کا۔ اور ظاہر ہے کہ (ایسا) علم خداوندِ معبود کے یہاں موجب قُرب درجات نہیں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لئے اس کا ہونا ضرور ہو۔

اعتراض نمبر ۲۔ حدیث لَا تُورَثُ سُنَّے کے بعد حضرت سیدہ رضی اللہ

عنہا کے غم و غصہ کے کیا معنی؟

یہ بات قبل اطلاع ارشادِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو مطالبہ میراث اس طور پر کچھ بے جانا نہ ہوگا پر بعد استماع ارشاد فیضِ بنیاد لَا تُورَثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَہ۔ غم و غصہ کس لئے تھا بجائے تسلیم یہ کیا برعکس ہے۔

جواب: بخاری کی اس روایت کا راوی گوسچا ہے لیکن اصل معاملے کو

سمجھنے میں اس سے غلطی ہوگئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا

سو اس کا جواب یہ ہے کہ روایت کی صحت کا مقتضاء فقط اتنا ہے کہ راوی قابلِ اعتماد ہو یہ نہیں کہ علم حقائق و قائع اور انتزاعِ اصولی و اسباب، واقعات میں بھی اس سے غلطی نہ ہو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کے قصہ سفر کو

دیکھئے۔ حضرت خضر علیہ السلام کا کشتی کو توڑنا اور لڑکے کو مار ڈالنا بے جا نہ تھا چنانچہ کلام ربانی خود شاہد ہے تو اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے:

”اَخْرَقْتُهَا لِتُفَرِّقَ اَهْلَهَا لَقَدْ جِئْتُ شَيْئًا مُّفْرًا“ (سورۃ الکہف، آیت ۷۱)

ترجمہ: ”کیا تو نے اس کو پھاڑ ڈالا کہ ڈباوے اس کے لوگوں کو البتہ تو نے کی

ایک چیز بھاری۔“

اور ”اَقْتُلْتُ نَفْسًا زَكِيَّةً ۚ بِغَيْرِ نَفْسٍ طَلَقْتُ جِئْتُ شَيْئًا مُّكْرًا“ (سورۃ کہف، آیت ۷۲)

ترجمہ: ”کیا تو نے مار ڈالی ایک جان ستھری بغیر عوض کسی جان کے بے شک تو نے کی

ایک چیز نامعقول۔“ فرمایا، حالانکہ خدا تعالیٰ سے کمال علم خضر کی تعریف سن کر بغرض

طلب مزید علم مشتاق ملاقات ہو کر گئے تھے موجب خدا تعالیٰ تو حضرت خضر کی شان میں۔

”اَتَيْنَهُ رَحْمَةً مِّنْ عِنْدِنَا وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ لَّدُنَّا عِلْمًا“ (سورۃ الکہف، آیت ۶۵)

ترجمہ: ”وہی تھی ہم نے رحمت اپنے پاس سے اور سکھلایا تھا اپنے پاس سے علم“

فرمائے اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کی طرف سے باوجود اصرار موسیٰ۔ اس وجہ

سے انکار ہو کہ تم سے صبر نہ ہو سکے گا۔ اور پھر آخر کار بعد اصرار بسیار (نہ) بولنے کا

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عہد کرا کر ساتھ لیا ہو۔ تیسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام مخالف

واقعہ۔ حضرت خضر علیہ السلام کے افعال شائستہ کو ناشائستگی پر حمل کر بیٹھے ہوں اور ظلم و ستم

کو نظر بظاہر ان کے افعال سے انتزاع کر لیا ہو۔ ایسے ہی اگر راوی واقعہ طلب میراث

فئے بعد مطالبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ان کا خلیفہ اول سے اُس ترک آمد و شد کو جو

بعد ربط و ضبط قدیمی بوجہ صدمہ جاتلذ اواقعہ جانکاہ رحلت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پیش

آیا تھا۔ غم و غصہ پر محمول کر لیا ہو اور اس معاملہ میں پھر کلام نہ کرنے کو بعد اس مطالبہ اور

انتزاع کے اگر بوجہ رنج ترک کلام پر محمول کر لیا ہو تو نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا کچھ

قصور نکلے گا اور نہ روایت کی صحت میں بطور قواعد محدثین کچھ نقصان آئے گا اور اگر بغرض

محال حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ذمہ کوئی دشمن دین بے اعتباری خلیفہ اول کی تہمت

1. The first part of the paper is devoted to a discussion of the
 2. various methods of determining the rate of reaction. It is shown
 3. that the most reliable method is the one which involves the
 4. measurement of the concentration of the reactants at various
 5. intervals of time. This method is applicable to all reactions
 6. in which the concentration of the reactants can be measured.
 7. The second part of the paper is devoted to a discussion of the
 8. factors which influence the rate of reaction. It is shown that
 9. the rate of reaction is influenced by the concentration of the
 10. reactants, the temperature, and the presence of a catalyst.
 11. The third part of the paper is devoted to a discussion of the
 12. mechanism of reaction. It is shown that the mechanism of
 13. reaction is a series of steps, each of which involves the
 14. breaking of a bond and the forming of a new bond. The
 15. rate of reaction is determined by the slowest step in the
 16. mechanism.

[illegible]

والدین بہ نسبت قتل اولاد۔ غرض جیسے خرق سفینہ بغرض خیر خواہی مالک سفینہ اور قتل فرزند بغرض خیر خواہی والدین قلیل الوقوع اور دُور اُز فہم ہے ایسے ہی امانت داری اور پھر تصرف عام قلیل الوقوع اور دُور اُز فہم ہے۔ اور ظاہر ہے کہ تولیت میں قبضہ امانت و نیابت ہی ہوتا ہے۔ جیسے خضر علیہ السلام کے اعمال میں موسیٰ علیہ السلام کو دھوکہ ہوا ایسے ہی حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کو اموال فتنے میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے سو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہاں بوجہ قلت وقوع و بعد فہم دھوکہ ہوا یہاں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسی وجہ سے دھوکہ ہو گیا تو کیا اعتراض کی بات ہے جو کوئی خارجی ان پر اعتراض کرے اب سنئے اعتراضات خوارج کی مدافعت کے لئے یہ تقریر ان شاء اللہ بوجہ احسن کافی ہے۔

جواب اعتراض نمبر ۳: اگر حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا پر متاع قلیل کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزق حلال کی طلب تارکان دنیا ہی سے متصور ہے ہاں اور استبعاد طلب متاع قلیل ایسے زمانہ صدمات میں ایسے تارکان دنیا سے باقی رہا۔ سو اس کے لئے اُؤل تو یہ گزارش ہے کہ رزق حلال منجملہ ضروریات دینی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ طلب رزق حلال اور اس کا اہتمام و انتظام اگرچہ مقتضی مطلق دینداری ہے۔ مگر متصور ہے تو دین داروں میں سے تارکان دنیا ہی سے متصور ہے کیونکہ جس کے پاس کوئی چیز نہیں ہوتی وہی اس کی طلب کیا کرتا ہے سو ایسے دیندار جن کے پاس رزق حلال بھی نہ ہو بجز تارکان دنیا اور کون ہوں گے۔ ادھر متروکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ کسی وجہ مکروہ یا حرام سے آپ کے پاس آیا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے لئے نشانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا

رہا انتقال ملک بوجہ میراث اس میں بھی فساد و بطلان کی گنجائش نہیں جو کراہت یا

حمت کا احتمال ہو تو اُس پر متروکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی نشانی اور آپ کا تہمک جس کی ضرورت اہل صدمہ کو زیادہ ہوتی ہے۔ سو ایسے نازک وقت میں اگر حضرت ذہرا رضی اللہ عنہا نے مطالبہ میراث کیا تو عین مقتضائ ترک دنیا اور اقتضائے جوش رنج و الم تھا۔ یعنی آپ نے یہ سمجھا کہ تاحیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو ہم کو رزق حلال کا کچھ فکر نہ تھا اب اس کی بھی ضرورت ہوئی اور آپ کی نشانی اور تہمکات سے دل کے بہلانے کی بھی حاجت ہوئی سو ایسی چیز جس میں دونوں باتیں ہوں اراضی ترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نظر آئیں اس خیال سے بخیاں زوال حیات جسمانی وطن مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فدک کو طلب فرمایا کہ بے فکر ہو کہ عمر چند روزہ کو اسی طرح بسر کیجئے کہ غم فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی سے کچھ علاقہ ہی نہ رہے۔ یاد خدا ہو یا یاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ بہر حال یہ بات قابل مداح ہے نہ لائق اعتراض، شاہد رنج و الم ہے نہ گواہ سنگدلی۔ ترک دنیا کی طرح مصرح ہے حُب دنیا کی طرح مشیر نہیں۔ تاکیدات رزق حلال کی مثال پر دال۔ اور تحریمات رزق حرام کی تسلیم پر شاہد۔ محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانی اور ترک دنیا کی دلیل ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علیٰ

رسوله خاتم النبیین والہ وازواجه وذریئہ و اہل بیتہ اجمعین۔

ان (مندرجہ ذیل) پانچ جوابوں کے سوال کم ہو گئے پھر بھی یہ جوابات خالی نفع سے نہیں۔ اس لئے ان کو بھی نذر ناظرین کرنا مناسب سمجھا اور سوالات کا انداز صحیح عرض کرتا ہے کہ ان پانچ گمشدہ سوالوں کی تقریر کو ہم نے جوابات کو سامنے رکھتے ہوئے اپنے فہم کے مطابق مرتب کر کے ہر جواب کے شروع میں لکھ دیا ہے۔ ۱۲۔ مہر محمدؐ بھی ان جوابات سے سمجھ میں آتا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين وآله وصحبه اجمعين. فلما بعد
ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے
توے میں سے چاندنا۔ مگر بایں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں
سمجھ کر کہ ”جواب جاہلاں باشد خموشی“ اگر ایسی خرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا
ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرأت ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس لئے
مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔

سوال (اَوَّل)

(اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو راگ گانے کو بُرا کہتے ہیں حالانکہ ہم یہ
سوز میں سنتے ہیں خلیفہ اَوَّل نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دَف سننے کا اعتراض کیا
تھا اس لئے اہل سنت کا عزاداری شیعہ پر طعن کرنا حجت نہیں۔ ملخصاً)

جواب سوال اَوَّل

اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع کرتے ہیں تو نہ (صرف) بایں وجہ منع
کرتے ہیں کہ یہ اقسام راگ سے ہے اور راگ ممنوع ہے اگر یہ وجہ ہوتی تو سائل کا یہ
کہنا بجا تھا کہ ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں اور جس کو ٹنگری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے بلکہ وجہ
ممانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی، اور مرثیہ خوانی پر ہی کیا تقرر ہے۔ تعزیر داری حکم، داری
سینہ زنی وغیرہ بدعات شیعہ سب ایجاد بندگان ہوا وہوس ہیں نہ خدائے تعالیٰ نے
اس قسم کی باتوں کے لئے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ افضل
الصلوات والتسلیمات نے یہ راہ بتایا ہاں کلام اللہ ہی میں تو یہ ارشاد ہے:

”وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ (پارہ ۲، سورہ بقرہ،

آیت (۲۲۹) اور نیز یہ بھی ارشاد ہے: "اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ" (سورۃ الاعراف، آیت ۳)

جس کے یہ معنی ہیں کہ جو لوگ حدود خداوندی سے آگے بڑھ جاویں وہی لوگ ہیں ظالم۔ جس کے یہ معنی ہیں اے لوگو! تابع داری کرو اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور نہ پیروی کرو سوا اللہ کے اوروں کی۔

ادھر حدیث شریف میں تو یہ ارشاد ہے:

مَنْ أَخَذَتْ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۲۷۱، ج ۱، مسلم ص ۷۷، ج ۲)

ترجمہ: جس کے یہ معنی ہیں کہ "جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے۔"

اور سب اہل اسلام یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے معترف ہیں کہ مرثیہ خوانی تعزیر داری علم برداری سینہ زنی سیاہ پوشی وغیرہ بدعات معمولہ شیعہ کا پہ نہ کلام اللہ میں ہے نہ حدیث میں نہ خدائے تعالیٰ نے ان کاموں کے لئے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ راہ بتلایا۔ پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان واہیات پر ثواب عظیم کا امیدوار رہنا حدود اللہ سے آگے نکل جانا ہے کہ نہیں؟ اور دین میں نئی بات کا نکالنا ہے یا نہیں؟

بالجملہ شیعہ موافق ارشاد آیت "وَمَنْ يَتَعَدَّ حُلُودَ اللَّهِ" کے ظالم ہیں اور موافق ایماء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ان کی یہ ساری باتیں مردود ہیں اور اس لئے اہل سنت و جماعت ان پر معترض ہیں۔ نہ بوجہ راگ ہونے کے فقط مرثیہ کو منع کرتے ہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں۔ ورنہ تو وہ جانیں خدا سے معاملہ پڑتا ہے نیک بد کا حساب اس کے ہاتھ ہے اور دربارہ وجہ ممانعت تسکین خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان سے دل کی گنجوی نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں اس کو غور کریں گے تو میری یہ عرض ہی مان لیں گے۔ ان شاء اللہ۔

بدعات کی تمثیل

جیسے ہمارے تمہارے وجود میں آنکھ، ناک، ہاتھ، پاؤں، چند اجزاء ہیں اور ہر ایک کی مقدار ہے آنکھیں دو، ناک ایک، انگلیاں پانچ، علیٰ ہذا القیاس دین میں بہت سے رُکن ہیں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار اور تعداد ہے نمازیں رات دن میں پانچ ہیں تو روزے برس دن (پورے سال) میں تیس ہیں۔

علیٰ ہذا القیاس زکوٰۃ ہر سال ہے تو حج عمر بھر میں ایک بار مگر جیسے آنکھ، ناک اپنی مقدار محین اور تعداد معلوم سے کم ہوں جب بڑی بُری معلوم ہوتی ہیں (زیادہ ہوں تب بھی بڑی بُری معلوم ہوتی ہیں) جیسے ایک ناک کی جادو ناکیں اور دو آنکھوں کی جگہ تین یا چار آنکھیں ویسے ہی بڑی معلوم ہوتی ہیں۔ جیسے فرض کیجئے کسی کی اصل سے ناک، آنکھ نہ ہوں یا ہوں تو ناک آدمی اور آنکھ ایک ہو، باجملہ جیسے ہمارے وجود میں کی بیشی اپنے اندازہ سے بُری معلوم ہوتی ہے، ایسے ہی دین میں بھی کی بیشی اندازہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بُری اور ناموزوں ہوگی۔ اس مثال کے سُن لینے کے بعد اہل انصاف تو ان شاء اللہ انصاف ہی فرمائیں گے اور راہ پر آئیں گے اور جن کو اللہ تعالیٰ نے چشم انصاف ہی عنایت نہیں کی۔ وہ ہماری تو کیا خدا اور رسول کی بھی نہیں مانتے۔

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر طعن کا جواب

باقی جو کچھ سائل نے حضرت خلیفہ اَوَّل رضی اللہ عنہ پر طعن فرمایا ہے اس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اہل سنت کے نزدیک نبی نہیں امام (معصوم) نہیں جو سارے احکام ان کو معلوم ہوں مزا میر کی بُرائی سُنی سنائی ہوئی تھی۔ پر تفصیل یہ معلوم نہ تھی کہ ذِف تو عید کے دن جائز ہے اور باقی مزا میر حرام۔ سو اپنے اُسی خیال کے موافق منع فرمایا۔

باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیدار ہونا ان کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس کو مزا میر شیطانی سمجھتے تھے تو یوں معلوم ہوتا ہے

کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرد شیطانی کا سننے والا سمجھا اور مصیبت سمجھ
علاوہ بریں اعتراض اسے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اس کی من
باتوں کو توڑے جو ان کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اس کے نزدیک ایک بات مسلمی
نہیں تو اس کا توڑنا اس کو کیا مضر ہے؟ مثلاً اہل اسلام پر اعتراض اسے کہتے ہیں کہ
حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نفوذ باللہ ہی نہ ہوتا، کاہن، ساحر، ہونیا پرست
ہونا ثابت کرے اور ابو جہل کا کفر یا اس کی دنیا پرستی اور نہ الٰہی کاثبوت اہل اسلام کو یہ
مضر ہے، سو اہل سنت و جماعت کے نزدیک مباحات جیسے امتیوں کو مباح ہوتی ہیں
انبیاء کو بھی مباح ہوتی ہیں ہاں اتنا فرق ہے کہ بہت سی مباحات امتیوں کے حق میں
کسی قدر مکروہ ہوں تحریمی نہ کسی تنزیہی کسی۔ پر انبیاء کے حق میں وہی مباحات جائز
وجہ کہ ان کے فعل سے حکم اباحت معلوم ہو جاتا ہے موجب ثواب ہو جاتی ہیں۔

ظاہر کی باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف لمعہ کے حق میں
موجب نقصان ہو اور قوی معدہ کے حق میں باعث قوت۔ لیکن ظاہر ہے کہ امور مکروہ میں
اشتراک (دوسرے) شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں تھوڑا ہی کسی، باعث عذاب نہ ہو۔
سبب کراہیت ہی کسی۔ سو اگر فرض کیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور جو بکر
صدیق رضی اللہ عنہ کو آپ کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور اوسریا مباح وجہ کراہیت خد
از شر شیطانی نہ ہو تب بیش بریں نیست کہ وجہ مذکور انہوں نے اس کو مرد شیطانی کہا ہو گا۔
مگر اس سے یہ کہاں سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ
اس کا سنا وجہ اغوائے شیطانی ہو۔ ایک فعل کے حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق
میں موجب عذاب ہوتا ہے، چونکہ سنی سنائی کا ذکر ہے تو میں بھی اس وضع کی مثال پیش
کرتا ہوں کلام اللہ کا سننا بعضوں کے لئے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعض کے
لئے موجب ضلالت اور باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں ارشاد ہے:

”يُفْضِلُ بِهِ كَثِيرًا وَ يَهْدِي بِهِ كَثِيرًا“ (سورۃ بقرہ، آیت ۲۶)

ترجمہ: ”مگر اہ کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس مثال سے بہتروں کو اور ہدایت کرتا ہے اس
سے بہتروں کو۔“

اب دیکھئے ثواب عذاب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ ایک فعل میں جب دونوں مجتمع ہوں تو اباحت اور کراہیت تو نیچے ہی کے درجہ میں ہیں۔ یہ دونوں اگر بہ نسبت دو شخصوں کے ایک فعل میں مجتمع ہو جائیں تو اتنا رنج کیوں ہے۔ یا حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ ہی سے ضد ہے کہ وہ سیدھی کہیں تب بھی الٹی سمجھیں یہاں تک تو بطور تحقیق جواب تھا۔

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے واقعہ سے اعتراض کا الزامی جواب

اب بطور الزام سنئے۔ ہماری نہیں مانتے تو خدا کی تو مانئے۔ خداوند علیم نے حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنے کلام پاک میں نبی فرمایا ہے۔ کبھی بھولے چو کے کلام اللہ کو دیکھا ہوگا تو شیعوں نے سورۃ مریم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی:

”وَ رَهَبْنَا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا“ (سورۃ مریم، آیت ۵۳)

ترجمہ: ”جس کے یہ معنی ہیں کہ دیا ہم نے موسیٰ کو اپنی رحمت سے ان کا بھائی ہارون نبی“۔

اور انہی برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بشہادت کلام اللہ سر کے بال پکڑ کر کہنے۔ چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورۃ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہوگا:

”وَ أَخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ“ (الاعراف، آیت ۱۵۰)

ترجمہ: ”اور پکڑا سر اپنے بھائی کا لگا کھینچنے اس کو اپنی طرف“۔

جس کا حاصل بعینہ یہی ہے جو معروض ہوا اور سورۃ طہ میں ہے:

”وَ اجْعَلْ لِي وَ ذِيْرًا مِّنْ أَهْلِیْ ۚ هَارُونَ أَخِي ۚ اشْدُدْ بِهِ أَزْرِيْ ۚ وَ

أَشْرِكْهُ فِیْ أَمْرِیْ“ (سورۃ طہ، آیات ۲۹ تا ۳۲)

ترجمہ: ”اور دے مجھ کو ایک کام بٹانے والا میرے گھر کا اور ہارون میرا بھائی اس

سے مضبوط کر میری کمر اور شریک کر اس کو میرے کام میں“۔

اور سورۃ قصص میں جملہ ”فَاَرْسِلْ اِلٰی هٰرُونَ“ بھی دیکھا ہوگا جس کو اپنے ما قبل اور ما بعد کے ساتھ ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے نبوت کی استدعا اسی وقت کی ہے جس وقت ان کو خلعت اخوت عنایت ہوئی۔

غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت کے خواستگار ہوئے اور پھر ”قَدْ اُوْتِيتْ سُوَالُکَ یٰمُوسٰی (سورۃ طہ، آیت ۳۶)“ (ملا تجھ کو تیرا سوال اے موسیٰ) اور سورۃ طہ میں اور ”کَلَّا فَاَنْعَبَا بَايْتًا اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَمِعُوْنَ“ (سورۃ شعراء، آیت ۱۵) (کبھی نہیں تم دونوں جاؤ لے کر ہماری نشانیاں ہم ساتھ تمہارے سنتے ہیں) جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دُعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی۔ یہ سارے حوالے اس لئے دیئے ہیں کہ کوئی تجتبی لا اُمتی (یعنی رافضی جو اُمت نبی کہلانے پر فخر نہیں کرتا بلکہ شیعہ علی اور ملت جعفریہ کہلاتا ہے) بے وجہ تکرار نہ کرے اگرچہ شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے اب بھی شاید باز نہ آئیں کلام اللہ ہی کو بیاض عثمانی کہنے لگیں کلام ربانی نہ کہیں چنانچہ کہتے ہیں۔ اور اسی لئے علماء اہل سنت نے اور نیز اس ہیچمدان نے ہدیہ الشیعہ میں اس کے جواب دندان شکن لکھے ہیں۔ اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیعہ اصل سے کلام اللہ ہی کو نہ مانیں تو ہمارا اور بھی حساب اور ان کا لیکھا ہے ادھر نہیں۔ تو ادھر ہی سے اُن کو بچھاڑیں گے۔ آخر شیعہ، سنی حدیث ثقلین کے تو کبھی قائل ہیں۔ اس حدیث کا حاصل یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عمرت جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے تب تک گمراہ نہ ہو گے۔ اور ظاہر ہے کہ کلام اللہ کسی کے پاس ہو اور نہ پکڑے یعنی اس پر عمل نہ کرے یا پاس ہی نہ ہو کوئی چھین لے جائے یا جلاوے جیسا حضرات شیعہ بہ نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ گمان رکھتے ہیں۔ کلام اللہ پر عمل کرنا دونوں صورتوں میں میسر نہیں اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل کفار زمانہ حضرت سید ابراہیم احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے، دوسری صورت میں مثل کفار زمانہ جاہلیت۔

حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت

بالجملہ کلام اللہ کے عالموں، حافظوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام فرعون کے پاس جانے سے پہلے ہی نبی ہو چکے تھے اور علیٰ ہذا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تورات کے لئے کوہ طور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا جانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ کر حضرت ہارون کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا۔ اَفْعَصَيْتَ اَمْرِي جس کے یہ معنی ہیں تو نے میرے حکم کی نافرمانی کی۔ یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں۔ چنانچہ سورہ اعراف، سورہ طہ، سورہ شعراء کے سیاق و سباق اور نیز باتفاق شیعہ و سنی ثابت ہے۔ اب حضرات شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان اہل بیت کی یہ گزارش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارون علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی نافرمانی کی۔ جس کی نسبت یہ فرمایا اَفْعَصَيْتَ اَمْرِي تب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کو کیونکر تھامے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصومیت کو نعوذ باللہ داغ لگے گا۔ اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع تھا نہ مخالف شرع یونہی مباحات دنیوی میں سے تھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کا تصور ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کی ہتک عزت کی نہ ان کی نبوت کا لحاظ کیا نہ بزرگی اور بڑائی کا لحاظ کیا قطع نظر نبوت کے حضرت ہارون بڑے بھائی بھی تو تھے تو بڑا بھائی بجائے باپ ہوتا ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی یہ حرکت (بظاہر نبوت سے قطع نظر) از قسم معصیت تھی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاہی بن جائے۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت باوجود اس دست و گریبان ہونے کے بھی (اتفاق سنی شیعہ) نہیں جاتی اور ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھنے سے چنانچہ آیت اَفْعَصَيْتَ اَمْرِي شاہد ہے ان کی عصمت کو داغ نہیں لگتا تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اگر دُف کو مزمار شیطانی سمجھ کر منع کیا تو کیا

بے جا کیا۔ اُس میں اور اس میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ وہ قصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ یہ قصہ حدیث واحد میں ہے جس کے انکار سے کفر عائد نہیں ہوتا۔ وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ نبی کا ہم کیسا ہوتا ہے۔

یہاں اگر ذف کو مزار شیطانی سمجھا تو سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے سمجھا جو ان کے معتقدوں کے نزدیک نبی نہیں (بزرگ) امتی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام سے بدرجہا کمتر ہیں ان کی غلط فہمیوں سے سنیوں کو کچھ عیب نہیں لگتا۔ کیونکہ ان کے یہاں سوائے نبی کے کوئی معصوم ہی نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی امام بھی معصوم ہے۔ پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں۔ شیعہ معصوموں کو ہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اعمال میں معصوم ہوتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی اہل سنت کو مضرت نہیں

سوا اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے غلطی سے ذف کو (بظاہر کثرت استعمال درلہو و لعب کی وجہ سے جیسے ریڈیو) مزار شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا۔ ایک غلط فہمی جس سے نہ ولایت میں نقصان ہے۔ سنیوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ ان کے نزدیک نبی سے بھی (جیسے کہ قصہ خضر و موسیٰ علیہما السلام) غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک غلط فہمی ممکن ہی نہیں۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نعوذ باللہ صحیح ہی سمجھا ہوگا۔ علاوہ بریں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بجانے والوں کے فعل کو نسبت کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر ان کو جھڑکا۔ یعنی جیسے اور کافروں فاسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑتے جھگڑتے تھے یہاں بھی مقتضائے ادب و محبت نبوی طعہ ہوئے اور منع

کیا۔ اور جیسے اور کفار کفار کے اعمال کے دیکھنے کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہوں نے یوں خیال نہیں کیا کہ آپ برضا اور رغبت دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی یہاں بھی بشرط علم بیداری یہ نہ سمجھا تھا کہ آپ برضا اور رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام سے یہ بات فہم ہو تو یہ بات صاف روشن ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہی خیال کیا کہ آپ کو یہ فعل بُرا معلوم ہوتا ہوگا۔ پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمال حلم چھوٹوں کی بہت سی بد لحاظیوں پر سکوت کرتے ہیں۔ غرض ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گمان میں یہ آیا کہ آپ کو (یہ ذف بجانا) لا ریب بُرا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لئے آپ نے کچھ ارشاد نہ فرمایا۔ سو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بوجہ کمال ادب اتنی بات بھی بُری معلوم ہوئی اور یہ قصہ ایسا ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا کھٹہ پینے لگے اور وہ بوجہ دانشمندی خود تو کچھ نہ کہیں پران کے خادم یوں کہیں کہ ہیں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے۔

لیکن تحریر ملاحظہ قصہ موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام ہی کو عاصی سمجھا۔ اور اسے بھی جانے دیجئے عصیان اور مزارِ شیطان میں بھی زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مزارِ شیطانی کہنے سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک ہے یا کفر ہے یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی۔ غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے پس پہلو ہیں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے۔ بلکہ طولِ اہل اور حدیثِ نفس (وسوسہ) تک بھی شیطان ہی سے ہوتے ہیں۔

شیطان کا وسوسہ کا ملین کی شان میں عیب نہیں اور مزارِ شیطانی سے آدم کی طرف وسوسہ شیطانی کی نسبت زیادہ شدید ہے

ادھر حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت شیطان کی وسوسہ اندازی خود کلام اللہ ہی

میں مذکور ہے۔

”فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ“ (الاعراف، آیت ۲۰)

ترجمہ ”پھر بہکایا ان کو شیطان نے“۔ اور

”فَازِلْهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَاخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ“ (سورہ بقرہ، آیت ۳۶)

ترجمہ: ”پھر ہلا دیا ان کو شیطان نے اس جگہ سے پھر نکالا ان کو اس عزت و راحت سے کہ جس میں تھے“۔

کبھی دیکھا سنا ہوگا۔ ادھر سورہ الحج میں:

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى. أَلْقَى

الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ“ (سورہ الحج، آیت ۵۲)

ترجمہ: ”اور جو رسول بھیجا ہم نے تجھ سے پہلے یا نبی سو جب لگا خیال باندھنے شیطان نے ملا دیا اس کے خیال میں“۔

موجود ہے۔ ان سب آیتوں کے ترجمے دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ دوسرے اور ائمہ شیطانی کی اضافت مزار شیطانی کی اضافت سے کس بات میں کم ہے۔ مگر عصیان نافرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین مصوم ہیں۔

اب حضرات شیعہ برائے خدا انصاف فرمائیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مزار شیطانی کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو بنا لگتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے آفَعَصِيَتْ اَمْرِي کہنے سے۔ صاحبو! یہ ساری خرابی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر تمسک اور عمل نہ کرنے کی ہے اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو تو منہ پر ہی نہ لاتے۔

خیر خداوند کریم ہمیں اور انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے۔ بالجملہ حضرات شیعہ کی خدمت میں اب ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بہ مقتضائے تقریب تصور لکے پر آپ صاحبوں کو ہمارے اس اعتراض کا جواب دینا چاہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود یہ کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت کے سب سے زیادہ واقف تھے کیوں کہ آپ ہی کی استدعا سے ان کو نبوت کی نوبت پہنچی۔ پھر کیوں ان کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس درجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں۔

ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور داڑھی کے بال پکڑنے اور کھینچنے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت:

”لَا تُشَبِّثْ بَيْنِ الْأَعْدَاءِ وَلَا تَجْعَلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ“ (سورۃ

الاعراف، آیت ۱۵۰)

ترجمہ: ”عومت ہنساجھ پر دشمنوں کو اور نہ ملا مجھ کو گنہگار لوگوں میں“۔

سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو زمرہ ظالمین سے سمجھا۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا ذوقِ شیطانی کھیل کا آلہ کہنا کمال اتباعِ نبوی اور آرامِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بھائی سے یہ مناسب سلوک۔ غلط فہمی اور جوشِ توحید کی بناء پر تھا۔ دونوں قصوں میں کوئی اعتراض کا پہلو نہیں۔ ۱۲۔ مہر محمد (معاذ اللہ)

سوال دوم

حضرت علی رضی اللہ عنہ صفات و کمالات میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے افضل تھے مگر ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حق دبا لیا۔ مصلیٰ اور خلافت کے وارث بن بیٹھے۔ تو ابوبکر کیسے خلیفہ عادل ہوئے؟

جواب سوال دوم:۔۔ (شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں)

اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ غرض سائل کیا ہے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ افضلیت حضرت رابع الخلفاء سید آلِ عباس امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ مد نظر ہے اور بایں وجہ در پردہ خلفاء ثلاثہ کے عدم استحقاق کا مظہر ہے۔

سو اس کا جواب اؤل تو یہی ہے کہ حدیث مسطور سنیوں کے نزدیک احادیثِ معتبرہ میں سے نہیں صحاح ستہ میں ہے نہ مشکوٰۃ میں نہ کسی اور حدیث کی کتاب میں۔ باقی صواعقِ محرّقہ اؤل تو حدیث کی کتاب نہیں۔ ردّ ووافض میں ایک کتاب ہے۔ اور اگر فرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی سنیوں کے الزام کھانے کو دیا ہی ہے

جیسے حدیث کی کتابوں میں کسی حدیث کا ہونا تو پھر کیا، اہل سنت و جماعت اپنی کتابوں میں صحیح ضعیف، معتبر، غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں۔ مگر اس کی تین صورتیں ہیں۔

اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے

ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کروں گا جیسے بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ اس کی مثال تو ایسی ہے جیسے نسخہ طبیب کہ اس میں جو ہے بیمار (خاص) کے لئے مفید ہی مفید ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ صحیح ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتے ہیں پر صحیح کو جدا بتلا دیتے ہیں اور ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتے ہیں۔ جیسے ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو کھول کر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی حدیث کو کھول کر کہہ جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافعہ مضرہ اور اغذیہ نافعہ مضرہ سب لکھتے ہیں پر اس کے ساتھ یہ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا یا غذا نافع ہے اور یہ دوا یا غذا مضر ہے۔ سو کتب طب میں کسی مضر چیز کو دیکھ کر جیسے کوئی نادان بھی یہ نہیں کہہ پڑتا کہ فلانی دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے آؤ اس کو استعمال کریں۔ ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر استدلال میں استعمال کرنے کا خیال بھی کسی عاقل کو نہیں آسکتا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ مصنف اپنی کتاب میں فقط موضوعات یا احادیث ضعیفہ ہی کو جمع کرے اور غرض التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح کے لئے یہ کتاب ایسی رہے جیسے طبیب پرہیز کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کر دے تاکہ کل کو کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ موضوعات ابن جوزی وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیوں کے التزام کے لئے کوئی حدیث نقل کی جائے تو بڑی ہی شوخ چشمی ہے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور طب و یا بس سب اس میں بھر لیں تاکہ وقت فرصت تحقیق کر کے صحیح کو رہنے دیں گے اور ضعیف

نکال دیں گے اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ ہوا یا ہوا تو وہ اصل بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا، اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی اسی قسم کی ہیں۔ سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک مفید مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو چنانچہ ظاہر ہے۔ سو اس حدیث کی کسی محقق اہل سنت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اور اُمت میں افضل ہیں اور ان سب کو جانے دیجئے کہ اس مقام میں اصل نسخہ میں تین سطریں غائب ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عبارت چھوٹ گئی ہے، لہذا اصل کے مطابق یہاں تین سطروں کی مقدار بیاض رہنے دیا گیا ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی رحمہ اللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے۔ اس سے زیادہ فضیلتیں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں موجود ہیں۔ کتابیں معتبر بھری ہوئی ہیں۔ لکھنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”اگر میں کسی کو سواء خدا کے دوست اور خلیل بناتا تو ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بناتا۔“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے تھے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے فضائل ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ علیہ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں۔ ہاں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت مذکورہ سے ان (ابو بکر رضی اللہ عنہ) کی افضلیت واضح ہے۔

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت نہ دے کر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے

اور اس کو بھی جانے دیجئے ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ افضل ہوں گے یا نہ ہوں گے؟ اگر آپ سے بھی افضل ہوں گے تو ہمیں بھی کچھ شکایت نہیں مگر جیسے باوجود افضلیت حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت نہ دی اپنے ہی تحت تصرف

میں رکھی ایسے ہی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بھی ہو گیا۔ اتنا فرق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اتباع نبوی کیا کہ حق سمجھ کر کونہ پہنچایا اور اسی وجہ سے مصیب بصواب ہی ہوں گے ان شاء اللہ کیوں کہ اتباع سنت تو بہر حال موجب ثواب ہی ہوتا ہے شیعہ بھی اس کے قائل ہیں۔ اور سنی بھی اس کے محرف اور انحراف و باوجود ان فضائل کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہوگا۔ کہ یہ فضائل ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی فضائل ہوں گے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے تو سنیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے۔ بالمثل بدستادیز حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے اور وہ بھی حضرات شیعہ کے طور پر کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے تو ان کی افضلیت اسی وجہ سے ثابت ہوگی کہ اس حدیث کے سیاق سے حضرت امیر رضی اللہ عنہ ہی کا اختصاص ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے پھر جب یہ وجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے ویسے ہی سارے جہان سے افضل ہوں گے اس میں سید الانبیاء ہو یا سید الصدیقین ہو اس صورت میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو تو خلافت کے دبا لینے کے لئے یہی حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فضیلت حضرت امیر رضی اللہ عنہ ان کو حکومت نہ دی آپ ہی قابض و متصرف رہے۔ مجھ کو لازم ہے کہ میں بھی اسی طرح حضرت امیر رضی اللہ عنہ کو حکومت نہ دوں تا کہ حق کے نہ دینے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہاتھ سے نہ جائے۔

وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے

علاوہ بریں وقت وفات امام مسجد کیا تو ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کو کیا جس سے ہر عام و خاص نے یہی سمجھا کہ جو دین کا پیشوا۔ دنی دنیا کا پیشوا یعنی جیسے حضرت رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے ناثوا تھے اور امام لڑا تھے اس لئے دنیا کے بھی امام یعنی
۔ لڑتے تھے اپنے علی ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لڑا کا امام بنایا جو
سب دین کی باتوں میں افضل ہے اور یہ دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سو
انہیں کو دنیا کا بھی امام بنانا چاہئے۔ علی ہذا القیاس خود ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے (ابن
میر) (مغرض) یہی آیا ہو کہ سب مجھے دین کا امام بنایا دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں گا۔

خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا حق نہ دیا
لیکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو
حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا حق نہ دیا اور آپ دہائے رکھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس
سے سب عام و خاص انا سمجھ گئے۔ تو آپ نے کس کی پیروی کی خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم
ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض ہے۔ سو اس صورت میں لازم یوں تھا
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیر رضی اللہ عنہ کو بنائے آپ محکوم بنتے۔

جب خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو خدا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا
حق ان کو کیوں نہ پہنچایا

اور اسے بھی جانے دیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے کچھ خوف ہوا ہوگا
ابوبکر رضی اللہ عنہ، عمر رضی اللہ عنہ سے نعوذ باللہ ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریم
بایں ہمہ دعویٰ عدل و انصاف جس کے معنی شیعوں کے نزدیک یہ ہیں کہ خدا کے ذمہ
پر عدل واجب ہے خلاف انصاف وہ کوئی بات کر ہی نہیں سکتا حضرت امیر رضی اللہ
عنہ کا حامی اور طرف دار کیوں نہ ہو یا یوں کہئے کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب
نہیں جب تو سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو اختیار
ہے جو چاہے سو کرے۔ چنانچہ خود ہی فرماتا ہے:

”لَا يُسْتَنْلَ غَمًّا يَفْعَلُ وَ هُمْ يُسْتَنْلَوْنَ“ (سورة الانبياء، آیت ۲۳)

ترجمہ: ”اس سے پوچھا نہ جائے جو وہ کرے اور ان سے پوچھا جائے۔“

اور یہ امر اتنا بڑا ہوتا ہے کہ مالک ہے علم تو وہ سب کی سب کی لہجہ میں
نہایت تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت اور داروغہ و عزائم و اولیٰ اور غرض کی
لم تر کہ وہ لڑے اور افضل کو بہت لڑے اس کو کوئی مانا ان میں علم نہیں رہتا۔

در قیقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت بعد آپ کی افضلیت
لے عدل کے عین مطابق ہے

یہاں کہو خدا پر عدل تو واجب ہے یہ انصاف بھی تھا کہ حضرت ابوہریرہ رضی
اللہ عنہ غلیظہ ہوں کیوں کہ وہ سب سے افضل تھے حب اہل سنت کا اہمیت رہا۔

کیا شیخین از خود خلیفہ بن گئے اور معاذ اللہ خدا تعالیٰ ان سے مخلص ہو گیا
یہاں کہو عدل بھی واجب تھا اور حق بھی علی رضی اللہ عنہ کا تھا یہ نعمت اللہ تعالیٰ
ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے خدا کی کھنڈ چلی زبردستی یہ دونوں علی رضی
اللہ عنہ کا حق رہا پیغمبر۔ جب سنیوں ہی کا بول بالا رہا جن کے پاس پیغمبر کا نعمت اللہ تعالیٰ
بھی ان کے سامنے نہ چلے ان کو حضرت کی پیروی کی کیا ہوا اور ان کی تاخیر کا اندیشہ؟

حضرات شیعہ یہاں تو ان باتوں کا معقول جواب دیں ورنہ گمراہی کرتے اور توہم
توہم کریں۔ ان سب صاحبوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اس طرح کے کلمات
زبان پر لانے سے واللہ ہمارا حق ڈرتا ہے خدا کی شان کے آگے ابو بکر رضی اللہ عنہ
اور عمر رضی اللہ عنہ تو کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو افضل مخلوقات ہیں
اور محبوب ذات پاک ہیں ایک بندہ ہی ہیں ایک ذرہ ہلانے کی طاقت نہیں رکھتے پر کیا
کیجئے۔ لعل کفر کفر نہ باشد حضرات شیعہ کی غرافات کو ہمارا نقل کرنا چاہا۔

سوال سوم

حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور محمد بن ابی بکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
جماعت میں تھا اور جب وہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں ہار گیا تو ان پر حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا رہیں اور بکر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ کی

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی ان سے جنگ کی حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خوفناک عرض فرمایا ہے۔ تو اہل سنت کے یہ بزرگ عقیدت کے لائق کیسے ہوئے۔

جواب :-۔ سوال سوم

اس سوال کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جناب سائل وقت سوال کچھ بھنگ بھی نوش جان کئے ہوئے ہیں۔ اہل فہم کو بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ سنیوں پر اعتراض کرتے ہیں یا شیعوں پر یا دونوں پر یا یوں ہی ایک غمزہ بے جا اور عشوہ بے محل ہے۔

واقعی معتبر مؤرخ نہیں

صاحب! اول تو واقعی اہل سنت کے نزدیک مؤرخ معتبر نہیں مجمع البحار کے آخر میں دیکھ لیجئے۔ واقعی کی شان میں کیا لکھا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحابیت و زوجیت کا خیال کیوں نہ کیا

مگر اس بات کو تو ناظران اوراق عقب گذاری پر محمول کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو محرر اوراق غلط بتانے لگا۔ اور صاحب سوال۔ جناب معترض کو کوئی یوں نہ کہے گا کہ حضرت نے جو بات لکھی ہے۔ طوفان شیطانی ہی لکھا ہے۔ کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سو ایک بات کے کون سی بات سچی لکھی ہے۔ اس لئے یہ عرض ہے کہ ہم نے آپ کی خاطر اس روایت کو مانا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے رونے کی اگر شکایت ہے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی بشہادت سوال محمد بن ابی بکر کو روئے۔ اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس بات کا دھیان نہ کیا کہ کل اُس نے میری صحابیت اور زوجیت کا کچھ لحاظ نہیں کیا تھا تو حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے بھی اس کا کچھ دھیان نہ فرمایا کہ کل اس (محمد بن ابی بکر) نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا دھیان نہیں کیا تھا۔ مجھ کو اس کے غم میں رونا مناسب نہیں۔ بلکہ یوں کہو حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے بھی جنگ جمل میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی

زہدیت اور صحابیت کا لحاظ نہیں کیا۔ اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا تھا اور اس سے ان کا فہم مناسب نہ تھا تو یہ فرمائیے حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ایسا نہ کام کیوں کیا۔

اور اگر یہ مدعا ہے کہ حضرت امیر جنگ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر صدیق نے اپنی بہن کا کچھ لحاظ نہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ریب حضرت امیر رضی اللہ عنہ برحق تھے۔ ہم وہ نہیں کہ مثل شیعہ حق بات کو ہضم کر جائیں پر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکر سنیوں کے کون سے مقتدا اور پیشوا اور امام وقت تھے۔ جن کا فعل سنیوں کے نزدیک مستند ہو۔ دوسری (بات) یہ ہے کہ اگر ان کا فعل سند بھی ہو تو حاجت سندی کیا ہے۔

اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت حق کے اسی طرح قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کے

اہل سنت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے وقت ان کے خلیفہ برحق ہونے کے ویسے ہی قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کی حقیقت کے ان کے ایام خلافت کے قائل ہیں۔ سند کی تو اس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پر اس بے ہودہ سرائی سے کیا فائدہ تو اس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے رونے سے آپ کو کیا ہاتھ آیا۔ یہ تو فرمائیے یہ کون سی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کہنے یا حدیث کی دلالت کہنے اس دیوانوں کی سی ترمیم سے اس بحث میں کیا ہاتھ آیا۔ خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگئی یا آپ کی امامت کا تمسک اور قبالہ سے اس درست ہو گیا نقل مشہور ہے ”بیابان میں بیچ کا لیکھا“ کہا امامت حضرت امیر کجا یہ محمل تقریر۔

اگر مقصود دلی وہی اظہار حبث باطن بہ نسبت زوجہ مطہرہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اور اس پردہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر طعن مد نظر ہے تو موافق مصرع مشہور ”کلوخ انداز را پاداش سنگ است“ مناسب تو یوں تھا۔ کہ انتقام ام المؤمنین محبوبہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی اپنے دل کے پھپھولے پھوڑتے پر ایسے نابکاروں کو نہ

کہا تو کیا ہوا۔ شیطان کو بُرا کہنے کی حاجت ہی کیا ہے اور اسکی ہجو و مذمت کی ضرورت ہی کیا ہے۔ جیسے ان کی خوبی اور بزرگی معلوم ہے۔ حضراتِ روافض کی شان میں یہی مشہور ہے۔

الر افصی فوارۃ اللعنة ازوی خیزد و بروی ریزد

بالجملہ رافضیوں کے بُرا کہنے کی حاجت نہیں۔ ہاں جوابِ اعتراض چاہئے۔

تحقیقی جواب: جنگِ جملِ خطاء اجتہادی کی بناء پر ہوئی اور خطاءِ اجتہادی قابلِ مواخذہ نہیں

صاحبِ تحقیقی جواب تو اس کا یہ ہے کہ لاریب اپنے ایامِ خلافت میں حضرت امیرِ رضی اللہ عنہ افضل بشر تھے اور بے شک وہ برحق تھے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا خطاء پر تھیں لیکن بوجہ خطاء و نسیان انسان معاتب نہیں۔ ورنہ روزہ میں بھول کر پانی پینا، کھانا کھانا بوجہ خطاء جیسے وضو کرنے میں کبھی پانی حلق میں اتر جاتا ہے۔ ایسے امور کا مرتکب ہونا موجبِ عذاب و وجوبِ کفارہ ہوا کرتا۔ علیٰ ہذا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت ناسزا ہو جائے تو اس پر بھی خدا کے یہاں سے گرفت نہیں ورنہ اُبر کے روزِ قریب غروبِ آفتاب کہ ابھی آفتاب غروب نہ ہوا ہو اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھ لے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ کھول لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چنانچہ اکثر ہو جاتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص معذب ہوا کرے حالانکہ باتفاقِ شیعہ سنی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں۔ ایسے ہی مشاجراتِ صحابہ رضی اللہ عنہم اور محارباتِ اصحاب جو باہم پیش آئے یا منازعاتِ انبیاء جیسے حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا قصہ گذرا سب بوجہ غلطی ہوتے ہیں جان بوجھ کر نہیں ہوتے جو ان پر اعتراض کیا جائے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قصاص لینے میں تاخیر کی وجہ بلوائیوں کا

غلبہ اور زور تھا

باقی رہی یہ بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی اس کا جواب اوّل تو یہ ہے کہ ہم کو اس سے کیا بحث حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی طرح دونوں کو بزرگ سمجھنا

بایں ہمہ اعتراض کرنا اور نیز حضرت خضر علیہ السلام کا ان باتوں میں بے قصور ہونا سب بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی بھی کھائی پر بے بتلائے کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے گئے۔ خدا نے ان کے علم اور بزرگی کی ان سے تعریف کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر نہ ہو سکے گا۔ تم میرے ساتھ نہ ہو۔ خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ ٹکرا نہ کروں گا۔ بایں ہمہ نور نبوت و کمال عقل ایسا کہ کیسی ہی باریک بات کیوں نہ ہو اسے سمجھ جائیں پر اس پر بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھے اور نہ سمجھتا تو درکنار یوں (بھی) نہ سمجھے کہ اس میں کچھ بھید ہوگا۔ صبر کرنا چاہئے اور پھر نہ سمجھنے کی نوبت یہاں تک آئی کہ بے بتلائے نہ سمجھے اگر ہم جیسے اور تم جیسے مستان دنیا کم عقل کم فہم ان قصوں کی حقیقت کو نہ سمجھیں جن میں مراتب مذکورہ میں سے ایک بات بھی محو نہیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر کہ ہماری سمجھ کا قصور ہے ان بزرگوں کا قصور نہیں ان پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں۔

مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم میں کف لسانی واجب ہے
اس تقریر سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر اگر اعتراض ہے یا بہ نسبت محاربات حضرت امیر رضی اللہ عنہ کچھ طعن ہے وہ بھی مندرج ہو گیا۔ بالجملة اہل سنت و جماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے طرفین میں سے قصور کسی کا نہ تھا۔ جیسے حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے دست و گریبان ہونے اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں میں سے کسی کا نہ تھا۔

جملہ خَرُبُکْ خَرُبِی کے مفہوم پر مفصل بحث

باقی رہا جملہ خَرُبُکْ خَرُبِی اس کے یہ معنی ہیں کہ جان بوجھ کر نہ بوجہ غلط فہمی جو تم سے لڑے گا تو گویا وہ مجھ ہی سے لڑے گا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی تم سے لڑے عمد لڑے یا خطا، بوجہ غلطی لڑے یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے۔

ورثاً بیت:

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا خَطَاً“ (پارہ ۵، سورہ النساء)

ترجمہ: ”اور مسلمان کا کام نہیں کہ قتل کرے مسلمان کو مگر غلطی سے۔“

جس کے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ ”قتل خطاء میں کچھ گناہ نہیں“ غلط ہو جائے گی اور یہ بھی نہ سہی اگر حدیث مذکور عام ہے تو اس وجہ سے عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں مگر جیسے مفہوم خوئیک کو عام لیتے ہو مفہوم خوئی کو بھی عام لیتے اور پھر بہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھئے یعنی یوں کہئے تم سے عدا لڑنا تو مجھ سے عدا لڑائی محکے برابر ہے اور تم سے خطاء لڑنا مجھ سے خطاء لڑنے کے برابر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عدا لڑنا اور آپ کی جان بوجھ کر تکذیب کرنی بُری ہے اور غلطی بے خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جائے اور بعد علم متنبہ ہو کر شرائط آداب بجالائے تو عقل نقل کی رو سے قابل عتاب نہیں۔ عقل کی گواہی کی تو حاجت نہیں اہل عقل کے نزدیک بدیہی ہے۔ نقل کی بات پوچھئے تو کلام اللہ موجود ہے بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ اور مِنْ ۲ بَعْدَ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ اور لَقِظُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ سے صاف ظاہر ہے کہ عتاب اسی وجہ سے ہے کہ وہ جان بوجھ کر ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت:

”وَلَيْنِ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ“ (سورۃ البقرہ، آیت ۱۲۰)

ترجمہ: ”اور اگر بالفرض تو تابع داری کرے ان کی خواہشوں کی بعد اس علم کے جو تجھ کو پہنچا تو تیرا کوئی نہیں اللہ کے ہاتھ سے حمایت کرنے والا اور نہ مددگار۔“

سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ بے خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی کر جائیں تو کچھ حرج نہیں (جیسے ساری بدر سے فدہ اور حبوک میں بے عذر منافقوں کو چھٹی وغیرہ) بالجملہ خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب معذرت ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بدرجہ اولیٰ معذرت ہوگی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اس کا تو کچھ ذکر ہی نہیں۔ اور یہ بھی نہ سہی لفظ خوئیک عام اور لفظ خوئی

شیعوں کی زبردستی سے خاص ہے مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے۔ آیت:

”وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِدًا فَقَدْ حَزَّ آوَهُ جَهَنَّمَ خَلِيدًا فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا“ (سورۃ نساء، آیت ۹۳)

ترجمہ: ”اور جو کوئی قتل کرے مسلمان کو جان کر تو اس کی سزا دوزخ ہے پڑا رہے گا اسی میں اور اللہ کا اس پر غضب ہوا اور اس کو لعنت کی اور اس کے واسطے تیار کیا بڑا عذاب۔“

بھی باعتبار الفاظ عام ہے باغی، زانی قتل الطریق اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی کو قتل کیا۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں باغیوں کو تہ تیغ کیا ادھر اب تک یہ آیت سب کی معمول بہانہ مجتہدان شیعہ اس سے انکار کر سکیں نہ علماء اہل سنت۔ پھر یہ انصاف ہے کہ ایک حدیث کے بھروسے جس میں کسی قدر ضعف ہے یہ حدیث خَرَبُکْ خَرَبُیْ یا تاحرب لمن خَلَرْتُمْ بالکل ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے۔

اتحاد حرب لمن حاربتم کے الفاظ باب مناقب فاطمہ ترمذی میں ہیں۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یہ حدیث غریب ہے، صرف یہی سند ہمیں ملی ہے اور اُم سلمہ کے مولیٰ صبیح معروف نہیں۔ (۲) مسلسل تین راوی شیعہ کثیر اخطاء اور غریب الروایۃ ہیں۔ تقریب الجہدیب سے ان کا حال یہ ہے۔ (۱) علی بن مادم خزاعی کوئی صدوق اور شیعہ ہیں۔ (۲) ابو نصر ہمدانی کثیر اخطاء صدوق اور غریب حدیثیں بیان کرتے ہیں (۳) ابو محمد سدی کوئی تشیع سے متہم ہیں صدوق وہی ہیں۔ ۱۲۔ مہر محمد ہے اس پر بھی یہ احتمال ہے کہ غلط ہو۔ اتنا غل و شور ہے کہ العظمتہ لِلّٰہ آیت کو نہیں دیکھتے کہ اس میں شے بھی باقی نہیں چھوڑا تو اس پر غلطی اور کذب رواۃ کا احتمال نہیں پھر اسکے باعث کہاں کہاں یہ اعتراض پڑتا ہے۔

الزامی جواب: ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مقابلہ کیوں کیا اور جواب الزامی یہ ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خَرَبُکْ خَرَبُیْ فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں:

”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ“ (سورۃ احزاب آیت ۵۴)

ترجمہ: ”نبی سے لگاؤ ہے ایمان والوں کو زیادہ اپنی جان سے احساں کی محبت ان کی مائیں ہیں۔“

ادھر عام والدین کے حق میں:

”لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا“ (سورۃ البقرہ آیت ۸۳)

ترجمہ: ”عبادت نہ کرنا مگر اللہ کی اور ماں باپ سے سلوک نیک کرنا۔“

فرمایا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو اُمہات المؤمنین ہیں ان کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایمان کیا۔ کمال ایمان میں بھی شک کی گنجائش نہیں جو یوں کہتے کہ اوروں کی والدہ تھیں ان کی نہ تھیں پھر کیا یہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا یوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ خطاء پر تھیں۔ تو یہ بات کس منہ سے کہنی مناسب ہے سنی کہہ لیں تو کہہ لیں شیعوں کو اس کے کہنے کی مجال نہیں کیونکہ آیت:

”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ

تَطْهِيرًا“ (سورۃ احزاب، آیت ۳۳)

ترجمہ: ”اللہ یہی چاہتا ہے کہ دُور کرے تم سے گندی باتیں اے نبی کے گھر والو اور ستھر اکر دے تم کو ایک ستھرائی سے۔“

ان کے نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے۔

آیت تطہیر کا شان نزول

اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کس کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ ازواج مطہرات کی یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی؟ کلام اللہ موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا۔

اور اگر حدیث عبا پر کو دتے ہو تو اس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی

شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دُعا کی کیا حاجت تھی کہ عبا میں بیچ تن کو شامل کر کے یہ فرمایا: اَللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ اَهْلُ بَيْتِي اِلٰحُ بِالْجَمْلَةِ دُعا کرنے سے جیسے دخول بیچ تن زمرہ اہل بیت میں معلوم ہوتا ہے ایسے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہاں یہ دُعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ بھی احتمال تھا کہ دُعا ہی باعث نزول ہوئی ہے۔ مگر اس میں سنی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی۔ دُعا پیچھے ہوئی۔

(آل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب)

باقی بیچ تن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ ان کو اہل بیت میں داخل کر دے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے بیگانے۔ اور بیگانے اپنے نہیں ہو سکتے۔ جس کی جو قرابت ہے وہی رہتی ہے۔ کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دُعا تو کر ہی نہیں سکتا کہ الہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا بن جائے ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے اس کو خود بیٹا کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو۔ لے پالک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا ہونا اس کا ممکن نہیں اسی طرح جو اہل بیت نہ ہوں ان کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اس کی دُعا کی جاتی کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنا دے ہاں ان کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت ہی کا سا تھا۔ اس لئے آپ نے فرمایا الہی یہ بھی میرے اہل بیت ہیں تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگریں کہئے کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے پھر دُعا کے وقت ان کو اس لقب سے یاد کر لیا تھا سو یہ بات غور سے دیکھئے تو گوزشتر سے کم نہیں۔ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں جو آپ کے بتلانے اور جتلانے کی ضرورت ہوئی۔ جب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپ پورا کرتا پھر دُعا کی کیا حاجت تھی۔

آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے

بالجملہ بروئے انصاف شیعوں کے جی میں بھی یہی ہوگا کہ آیت تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ہاں جیسے کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور وہ امیر وقت تقسیم انعام اپنی دختر اور داماد اور لو اسوں کو بھی لے جائے

اور یہ کہ آپ نے میرے گھر کے لوگوں کیلئے وعدہ انعام کیا تھا یہ بھی میرے گھر کے لوگ ہیں کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجود یہ کہ جانتا ہے کہ بیٹی دوسرے گھر کا چاہتا ہے گھر کے لوگوں میں تو داخل نہیں۔ نو اسے اور داماد تو درکنار۔ گھر کے لوگ اگر ہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہل بیت کا ترجمہ ہی اہل خانہ ہے یا فرزند وغیرہ جو اس کے گھر رہتے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امیر مذکور ان کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجھنا چاہئے کہ پنج تن باوجود یکہ شرف گونا گوں رکھتے ہیں پر اصل سے اہل بیت میں سے نہ تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے ماوراء دیگر انعام ہائے بے پایاں انعام اہل بیت میں بھی شریک ہو گئے۔ چنانچہ قرینہ دُعا اس پر عمدہ شاہد ہے اور بہت ہاتھ پاؤں ماریئے تو یہ بات بن پڑتی ہے کہ لقب اہل بیت تو اول سے ازواج اور پنج تن دونوں کو شامل ہے خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکورہ سب کیساتھ ہو۔ جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکروں میں سے کسی ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ ہمارا کل کو ارادہ ہے کہ اپنے نوکروں کو انعام دیں سو یہ خطاب گو اس ایک ہی کیساتھ خاص ہے پر وعدہ سب ہی نوکروں کیلئے ہے۔

پنج تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی وجہ

بالجملہ پنج تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں ورنہ اصل سے یہ آیت ازواج ہی کے حق میں ہے۔ ان کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں اگر احتمال ہے تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو کیونکہ باتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں۔ اول سے ہی یا پیچھے ہو گئے پھر جب آیت مذکورہ عصمت پر دلالت کرے۔ چنانچہ شیعہ پنج تن کی عصمت اس سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اولیٰ معصوم ہوں گی۔ انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا بجا ہوگا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اُن کے اُم المؤمنین ہونے کا لحاظ نہ کیا۔ فرزند کو والدین کی اطاعت چاہئے والدین کو فرزند کی اطاعت کی حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں بمنزلہ والد کے تھے یہ نہ ہوتا تو

از واج مطہرات اُم المؤمنین ہی کیوں ہوتیں پھر جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے باوجود یکہ موافق عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ حدیث سند وجہ سوال دوم سے واضح ہے اور نیز حال قال شیعہ سے ٹکا پڑے ہے (یعنی عملاً امیر رضی اللہ عنہ کو افضل جانتے ہیں) زبان سے کہیں یا نہ کہیں۔ بایں وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ وہ بمنزلہ والد تھے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں۔ اور پھر والدہ بھی کیسی معصوم۔ ان کی اطاعت اور فرماں برداری بھی ان کو ضرور تھی۔ سو اب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے ہمارے ان اعتراضات کا جواب بھی چاہئے۔

باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت اُم حبیبہ رضی اللہ عنہا نے گو سفند بھون کر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس بھیجا اور ان کے بھائی کی نسبت کچھ کہلا بھیجا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے گو سفند کا کھانا چھوڑ دیا۔ اول تو قصہ بے سند اور اگر ہو بھی تو اس کا ذکر کرنا مباحشہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خود جنگ آزمانا ہے۔ صاحبو! مباحشہ ہے کو سنا پٹینا نہیں۔ جو حضرات شیعہ عورتوں کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں۔ اس کے جواب میں نقطہ یہ شعر کافی ہے۔

اُجھنے کو بلائیں آپ تو کچھ خیر ہے صاحب

لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پریشان کو

غرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا حقانیت کی سند ہاتھ نہیں آتی۔ پھر کیا قائدہ، دیوانوں کی طرح جاہلوں کے دل میں شبہ شک ڈالتے ہیں۔

سوال چہارم

اہل سنت و جماعت امام جعفر صادق وغیرہ اہل بیت کو نہیں مانتے مگر امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کو مانتے ہیں جو معصوم نہ تھے۔ پھر ابوحنیفہ نے تو شراب کو حلال کیا ہے۔ اور امام شافعی نے ولد الزنا لڑکی سے زانی کا نکاح جائز کہا ہے

جواب سوال چہارم: اہل سنت ائمہ مجتہدین کو معصوم نہیں سمجھتے

امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما اول ہمارے نزدیک ایسے امام ہیں جن کی بات خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کے برابر ہو۔ ایک مجتہد ہیں اگر ان کی بات کوئی بھی ہو جس پر اعتراض کی گنجائش ہو تو کیا ہوا ہمارے نزدیک تمہارے نزدیک دونوں کے نزدیک مجتہد سے خطا ممکن ہے پھر وہ بھی فروع میں اور فروع میں بھی ایسی بات جو خواہ مخواہ ظاہر نہیں۔

شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک عاریت فرج حلال ہے مگر تم تو یہ ہے کہ حضرات شیعہ اماموں سے جن کی عصمت کے مثل انبیاء معتقد ہیں ایسی روایتیں کرتے ہیں جو صاف کلام اللہ کے مخالف ہیں ”ارشاد“ میں جو تصنیف علامہ حلی ہے موجود ہے کہ اپنی باندی کو دوسروں پر حلال کر دے تو اس کو اس سے محبت جائز ہے۔ علامہ حلی کی کتاب ”ارشاد“ کے علاوہ شیعہ کی کتب اصول میں بھی ایسی روایتیں بکثرت موجود ہیں۔ چند ذیل میں درج کی جاتی ہیں (پھر باندیوں میں بھی کسی کی تخصیص نہیں جس سے اس کی اولاد ہو اس کا حلال کر دینا بھی جائز ہے۔ اور غیروں کو عاریت دے دینا درکنار وقف کر دینا شیعوں میں جائز ہے۔

(۱) عن الحسن العطار قالت سألت أبا عبد الله عليه السلام عن

عارية الفرج قال لا بأس (استبصار ص ۱۳۸، ج ۳)

(۲) عن عبد الكريم عن أبي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل

يحل لآخيه فرج جاريته قال نعم له ما أحل له منها. (کافی ص ۳۶۸، ج ۵۔

تہذیب الاحکام ص ۲۴۲، ج ۷۔ استبصار ص ۱۳۶، ج ۳)

(۳) عن الفضيل بن يسار قال قلت لأبي عبد الله عليه السلام جعلت

فداك ان بعض اصحابنا قد روى عنك انك قلت اذا احل الرجل

لآخيه جاريته فهي له حلال؟ فقال نعم قلت له فما تقول لي رجل عنده

جارية نفيسة و هي بكر احل لاصحبه ما دون فرجها آله ان يفتضحها؟ قال
لا ليس له الا ما احل له منها لو احل له قبله منها لم يحل له ما سوى ذلك،
قلت ارايت ان احل له ما دون الفرج فغلبته الشهوة فالتضحها قال لا يبهي
له ذلك قلت فان فعل ابكون زانيا؟ قال لا ولكن يكون عاتنا الخ. (کافی
ص ۴۶۸ ج ۵، طبع تهرآن)

(۴) عن ابی عبد اللہ علیہ السلام اذا احل الرجل للرجل من جاريته
قبله لم يحل له غيرها فان احل له منها دون الفرج لم يحل له غيره و ان
احل له الفرج حل له جميعها. (کافی ص ۴۷۰ ج ۵، مطبوعہ تهرآن)
ترجمہ: (۱) حسن عطار کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے شرمگاہوں کو
عاریت دینے کے بارے میں پوچھا انہوں نے کہا کچھ حرج نہیں۔

(۲) عبد الکرم کہتے ہیں میں نے ابو جعفر علیہ السلام سے اس آدمی کے بارے میں
پوچھا جو اپنی باندی کی شرم گاہ اپنے کسی بھائی کے لئے حلال کر دے تو فرمایا ”اس کے لئے
حلال ہے جو اس نے حلال کیا۔“

(۳) فضیل بن یسار کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا آپ پر
میری جان قربان ہو ہمارے بعض اصحاب نے آپ سے روایت کی ہے کہ آپ نے کہا ہے
جب کوئی آدمی اپنے کسی بھائی کے لئے اپنی لونڈی حلال کر دے وہ اس کے لئے حلال ہے تو
انہوں نے کہا ہاں میں نے کہا ہے میں نے کہا آپ اس آدمی کے بارے میں کیا کہتے ہیں
جس کے پاس ایک خوبصورت لونڈی ہو اور باکرہ (کنواری) ہو اس لونڈی کو اپنے کسی بھائی
کے لئے فرج کے علاوہ حلال کر دے کیا وہ اس کی بکارت زائل کر سکتا ہے؟ فرمایا نہیں یہ اس
کے لئے روا نہیں سوائے اس کے جو اس نے حلال کر دیا۔ فضیل کہتے ہیں میں نے کہا آپ
کیا فرماتے ہیں۔ اگر اس کے لئے فرج کے علاوہ حلال کیا تو اس آدمی پر شہوت نے غلبہ کیا
اور اس نے اس لونڈی کی بکارت زائل کر دی، امام نے کہا یہ اس کے لئے مناسب نہیں میں
نے کہا اگر اس نے ایسا کیا تو کیا زانی ہوگا؟ امام نے کہا نہیں خائن ہوگا۔

(۳) امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کے لئے اپنی لوٹھی کا بوسہ حلال کر دے تو اس کے لئے سوا بوسہ کے اور کچھ حلال نہیں اگر شرم گاہ کے علاوہ حلال کر دے تو اس کے لئے اس کے علاوہ کچھ حلال نہیں اگر شرم گاہ حلال کر دے تو اس کا تمام بدن حلال ہے۔ ۱۲۔ محمد اشرفؒ بلکہ ابن بابویہؒ تو حضرت امام مہدی کے نام سے ایک واقعہ ایسا روایت کرتا ہے۔ جس کے سننے سے مسلمانوں کا بدن کانپتا ہے۔ حاصل کلام اس کا یہ ہے کہ مہمانوں اور دوستوں کے لئے باندیوں اور حرموں کی شرم گاہ کی عاریتہ دینے میں بڑا ثواب ہے۔ اور عمدہ عبادات میں سے ہے۔

شیعہ کے نزدیک متعہ بہت ہی بڑا کارِ ثواب ہے

ادھر متعہ کا آوازہ اور اس کے فضائل کا شور تو سبھی نے سنا ہوگا یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں سنی شیعہ ہوئے چلے جاتے ہیں اور کیوں نہ ہوں جیتے جی یہ حرے اور مرنے کے بعد وہ مرتبے کہ حضرات ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو۔ قطراتِ غسل سے فرشتے پیدا ہوں۔ ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے۔ اعتبار نہ ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت ”لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاْتَوْهُمْ اَنْجُورَهُنَّ اُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً“ (سورۃ النساء، آیت ۲۴) کی تفسیر میں دیکھ لیں میں نے تو کچھ بھی نہیں لکھا۔ انہوں نے تو وہ فضائل نقل کئے ہیں کہ جن کے سننے کے بعد رمضان کی طرف سے جدا جی ٹھنڈا ہوا جاتا ہے۔ جہاد کی قدر جُدا ہی جی سے نکل جاتی ہے بلکہ کوئی عبادت متعہ کے سامنے آنکھوں میں نہیں چھتی۔ غرض ایسی ایسی لذتوں کی بدولت اس مذہب کی رونق ہوئی ورنہ جہاد و اجتہاد ائمہ تو معلوم۔ جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتے کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ ہوا۔ اماموں کے جہادوں سے مذہب شیعہ کو ترقی ہوئی۔

سورۃ مومنون اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف منکوحہ اور لوٹھی حلال ہیں لیکن متعہ والی عورت کسی قسم میں داخل نہیں

لیکن بایں ہمہ صاف کلام اللہ کے مخالف (پ ۱۸) سورۃ مومنون (ع ۱) اور سورۃ معارج (پارہ ۲۹، ع ۵) میں دیکھئے یوں فرماتے ہیں:

”وَالَّذِينَ هُمْ يَلْفُزُوهُمْ حَافِظُونَ ۝ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ
أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۝ فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْعَافُونَ“ (سورۃ المؤمنون، آیات ۷۵ تا ۷۷)

ترجمہ: ”اور جو اپنی شہوت کی جگہ کو تھامتے ہیں مگر اپنی عورتوں پر یا اپنے ہاتھ
کے مال باندیوں پر سوان پر نہیں کچھ الزام پھر جو کوئی ڈھونڈے اس کے سوا سو وہی
ہیں حد سے بڑھنے والے۔“

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کے سوا اور کسی سے صحبت کریں تو
وہ لوگ حد سے نکل جانے والے ہیں اور ظاہر ہے کہ متعہ کی عورت نہ بی بی ہے نہ
باندی۔ بی بی تو اس لئے نہیں کہ بشہادت آیت ”فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِّنَ
النِّسَاءِ مَتْنِی وَتِلْكَ وَرُبْعُ“ (سورۃ نساء، آیت ۳) نکاح چار (عورتوں) سے
زیادہ نہیں اور حد میں شیعوں کے نزدیک یہ قید نہیں۔

اور لفظ نکاح سے زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس ہٹ دھرمی کا کیا علاج ہے کہ
سورۃ نساء کے دوسرے رکوع (آیت نمبر ۱۲) میں فرماتے ہیں: ”وَالَهُنَّ الرُّبْعُ مِمَّا
تَرَكَتُمْ“ (اور عورتوں کے لئے چوتھائی مال ہے اس میں سے جو چھوڑ مرو تم) اور لہُن
کی ضمیر اَزْوَاجُکُمْ کی طرف راجع ہے جو پہلی آیت میں مذکور ہے۔ اور ازواج کا
مطلب سب جانتے ہیں کہ بی بی کو کہتے ہیں۔ غرض جو لفظ ازواج سورۃ مؤمنون اور
سورۃ معارج میں ہے وہی سورۃ نساء میں ہے۔ سورۃ نساء میں ازواج کی نسبت
میراث میں در صورتیکہ اولاد نہ ہو رُبْع، اور اولاد ہو تو ثَمَن، فرماتے ہیں۔

سو متعہ کی عورت اگر ازواج میں داخل ہوتی تو اس کو میراث بقدر مذکور ملا کرتی۔
حالانکہ باتفاق شیعہ، متعہ کی عورت وارث نہیں ہوتی۔ علیٰ ہذا القیاس اور احکام مثل عدت و
طلاق عدل وغیرہ کی جو بہ نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور ہیں متعہ کی عورت کی نسبت شیعہ
تجویر نہیں کرتے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو میں ہی سب کو بتلاتا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ
موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اسی پر اکتفا کی جاتی۔ بالجملہ زن متعہ داخل ازواج

تو نہیں چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زن متعہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتے۔
 باقی رہا باندی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں۔ خود ظاہر ہے کون کہہ دے
 گا کہ زن متعہ باندی ہے ورنہ بیچ، شرا، ہیہ، عتق وغیرہ سب احکام جاری ہوتے۔
 جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ زن متعہ زوجہ ہے نہ باندی۔ تو متعہ کرنے والے منجملہ
 "فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْعَاذُوْنَ" ہوئے یا نہ ہوئے؟ یعنی منجملہ ظالمین جو بمعنی عادیں
 ہے۔ اب غور فرمائیے کہ یہ مسئلہ باتفاق (شیعہ) منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ سنیوں
 پر ان باتوں پر طعن جو ان کے ہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات ہیں نہ عبادات، پھر وہ بھی
 اختلافی نہ اتفاقی اور وہ بھی اجتہاد ہے نہ یہ کہ بحوالہ نصوص قرآنی یا نصوص احادیث۔
 پھر ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل و نقل نہیں بلکہ عقل و نقل دونوں اس کے مؤید ہو
 سکتے ہیں۔ چنانچہ ان شاء اللہ عنقریب ہی واضح ہوا جاتا ہے۔ اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ
 صریح زنا مخالف قرآن شریف پھر اس کو یہ بھی نہیں کہ مباح کہہ کر چپ ہو رہیں
 بروایت ائمہ اس کے فضائل بھی بیان کریں۔ پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں کہ انسان
 گرفتار ہوا و ہوس تو درکنار فرشتہ بھی ہو تو ان فضائل کو سن کر لوٹ پوٹ ہو جائے
 اور متعہ کرنے کو تیار ہو آدمی دوسرے پر طعن کرے تو اپنی خبر لے لے۔

شاید متعہ کسی بھی مذہب و ملت میں جائز نہ ہوا ہو

حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس فحش صریح کا یہ اہتمام کسی
 مذہب، کسی ملت، کسی دین، کسی آئین میں نہ ہوا ہوگا۔ پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ بعض
 روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے۔ کہ کنواریاں اور رائیسی عی نہیں خاوند والیاں
 بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی ٹھنڈا کر لیں۔ پھر وہ بھی ایک عی سے نہیں پانچ دس مردوں
 سے اختیار ہے چنانچہ علی بن احمد جتیی جو شیعوں میں بڑے جلیل القدر عالم تھے اس پر فتوے
 دے مرے کہ متعہ دور یہ یعنی ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کر لے جائز ہے اور وہ عی کیا اور
 بھی بڑے بڑے عالم اُن کے ہم زبان ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اصح علمائے شیعہ کے نزدیک

یہی ہے کہ خاتمہ دالیوں کو بھی متعہ جائز ہے۔ اور اگر یہ بات ہیجان زمانہ بروئے عقل بالغرض حلیم نہ کریں تو بروئے عقل تو قابل تسلیم ہی ہے۔ اگر مجتہدین اولین کے خیال میں اس قسم کے متعہ کی اباحت نہیں آئی تو مجتہد العصر کو تجدید دین فرمانی چاہئے۔ وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ خاکسار عرض پرداز ہے۔ پھر شکرانہ احسان ضروری ہے۔

نکاح معاملات کے قبیل سے ہے اور متعہ عبادات سے اس لئے متعہ میں تعداد محدود نہیں

نکاح میں جو عورت کے لئے تعدد ازواج جائز نہیں تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے۔ بیع شراء کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا۔ منجملہ عبادات میں نہیں جو ثواب کی اُمید ہو اور تائید ثواب کے لئے دس پانچ سے کیا جائے اور ترویج دین کے لئے خاتمہ دالیوں کو اجازت دی جائے ہاں بحمد اللہ نعوذ باللہ متعہ میں ماشاء اللہ نعوذ باللہ یہ فضائل ہیں کہ نہ پوچھئے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کا دوسرے میں حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا تیسرے میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا، چوتھے میں خود مقام سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غور کیجئے تو بقیاس صائب پانچویں مرتبہ میں خدائی کی اُمید۔ وہ وعدہ نہ سبکی پر قطرات غسل سے ملائک تک کا تولد کس قدر موجب برکات ہوگا۔ وہ ملائک اس احسان کے بدلے کیا کچھ عرق ریزیاں دعا و استغفار کریں گے اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں کیسا حلواء بے دود کی طرح مفت ہاتھ آئے گا۔ سند مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں۔ فضائل متعہ کے عند الشیعہ مذکورہ حوالے ص ۲۲۸ ج ۲، پر تفصیلاً مع اصل عبارات و سنن نمبر درج کر دیئے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲۔ محمد اشرف

الفرض یہ فضائل متعہ اس بات کو مقتضی ہیں کہ جس قدر ہو سکے دریغ نہ کیجئے۔ عورت کی طرف دیکھئے تو اس کے حق میں متعہ کا کرنا مردوں کے حق میں بڑی فیض رسائی ہے۔ اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ فضائل کیوں کر میسر آئیں۔ علیٰ ہذا القیاس

مردوں کی طرف دیکھئے تو ان کا متہ کرنا عورتوں کے لئے فیض کا کام ہے۔ سو اس فیض کو طرفین میں عام ہی رکھنا چاہئے۔

متہ کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے کیونکہ عورتیں بمنزلہ کھیتی کے ہیں اور متہ کی صورت میں تقسیم اولاد ممکن نہیں

اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات تو الد و تاسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے ”نِسَاءُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ“

سو اس زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہوگا تو اس کی پیداوار بھی اُغنی اولاد بھی مشترک ہوگی اور بایں نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہئے۔ یہ پیداوار ہے جسے اولاد کہئے سو جیسے زمین اصلی سے اس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار ہوگا اور نیز خواہش طبعی تولد اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر بوجہ محبت طبعی یہ تو ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کو لیجئے اس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے کہ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے لے۔ اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کو کانٹ پھانٹ کر گوشت کی طرح تقسیم کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم ہی نظر آتی ہے اس لئے چار و ناچار نکاح میں مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ خرابی نہ تھی۔ پر متہ میں مقصود بالذات اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضاء حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا روا کر دینا اور ثواب کا کام کر دینا (ہوتا ہے) بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن ہی نہیں۔ جیسے ایک ایک دو دو شب کے لئے کوئی عورت روز متہ کرتی رہے اس لئے کہ ایسی صورت میں اوّل تو بوجہ کثرت مجامعت جیسے رٹ یوں کی اولاد بہت کم ہوتی ہے اولاد ہی کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہوگی۔ کسی ایک کی کیونکر کہہ دیجئے جو اس کے حوالہ کر دیجئے پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی قضاء حاجت و تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور تائید کا ثواب باقی رہ گئے۔

سو اس کی ممانعت قرین عقل و لقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام ہے جس قدر ہو سکے غنیمت ہے ایک سے کرنے میں ایک کا فیض اور ایک کا ثواب ہوگا تو دوسے اور دس پانچ سے کرنے میں زیادہ ہی فیض اور زیادہ ہی ثواب ہوگا۔

خاوند والی عورت کے متعہ میں اشتباہ اولاد متصور نہیں کیونکہ الولد للفراش علیٰ ہذا القیاس خاوند والیوں اور ان کے خاوندوں کے حق میں متعہ میں معصرت مفقود اور منفعت موجود ہے عورت کے حق میں اپنی قضاء حاجت جدا دوسرے کی حاجت ردائی جدا اپنا ثواب جدا دوسرے کے ثواب میں شریک ہو جانا جدا۔ پھر خاوند کے لئے بے محنت بچوں کی اُمید بے بوئے جوتے کھیتی پکی پکائی ہاتھ آئی اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ ممانعت تعدد ازواج عورت کے حق میں نکاح میں تھی یہاں اصلاً نہیں پھر تجدید دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کا ہے کو اس فتویٰ فیض سے احتراز کیجئے۔ بالجملہ اپنے گھر کا تو یہ حال پھر شیعہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر طعن کریں تو یہ کریں کہ ایک نے تو شراب کو حلال فرمایا دوسرے نے اولاد لڑنا کو (نکاح میں) حلال بتایا۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے شراب کو حلال نہیں کہا صاحبو! امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اگر شراب کو حلال کہا ہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا ہے۔ حالت اضطرار میں حلال کہا ہے جس میں خود خداوند کریم نے مردار وغیرہ محرمات کو حلال کہا ہے۔ اعتبار نہ آئے تو سورۃ المائدہ کے پہلے کی رکوع کی آیت ۳ "حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمَيْتَةُ وَ الدَّمُ وَ لَحْمُ الْخِنْزِيرِ وَ مَا اَهِلٌ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ وَ الْمُنْخَنِقَةُ وَ الْمُوقُوْذَةُ وَ الْمُتَرَدِّیَةُ وَ النَّطِیْحَةُ وَ مَا اَکَلَ السَّبُعُ اِلَّا مَا ذَکَّیْتُمْ وَ مَا ذُبَحَ عَلَی النُّصْبِ وَ اَنْ تَسْقِیْتُمْ بِالْاَزْلَامِ ذَلِکُمْ فِسْقٌ اَلْیَوْمَ یَنسُ الدِّیْنُ کَفَرُوا مِنْ دِیْنِکُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَ اَخْشَوْنِ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنِکُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِیْ وَ رَضِیْتُ لَکُمُ

الْإِسْلَامَ دِينًا فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ“ تک تلاوت فرمائیں۔ آیت ”خُرِمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ“ سے اگر مردار وغیرہ محرمات کا حرام ہونا معلوم ہوگا تو آیت:

”فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِإِثْمٍ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ“ (سورۃ المائدہ، آیت ۳)

ترجمہ: ”پھر جو کوئی لاچار ہو جاوے بھوک میں لیکن گناہ پر مائل نہ ہو تو اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔“

سے انہی محرمات کا حالت اضطرار میں جواز معلوم ہو جائے گا۔ سو حضرات شیخہ ہی انصاف فرمائیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رنج و ملال ہے مگر ہاں شاید حضرات روافض کو خود جناب احکم الحاکمین پر اعتراض ہو اور نہیں تب آب کریں گے۔ خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں فقط اس وقت یہ ایک شعر کافی ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی

گو مشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد

بائیں ہمارا امام ہمام نے بوقت مذکور اگر کہا ہے تو حلال ہی کہا ہے۔ فرض، واجب، سنت، مستحب تو نہیں کہا جائز ہی فرمایا ہے۔ مستوجب حصول درجات و انعامات طہارہ و سیدہ امیر صلی اللہ علیہ وآلہ و اہلہ وسلم جمعین تو نہیں فرمایا۔ متعہ کے برابر کر دیتے تو جائے اعتراض تھی کہ ایسی ناپاک چیز کو ایسے پاک کام کے برابر کر دیا فقط جواز پر اس قدر ترش رو ہونا مناسب نہیں۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے حرمت مصاہرۃ کا جواب

رہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ انہوں نے اگر اولاد الزنا کا نکاح جائز فرمایا۔ تو بائیں نظر فرمایا کہ زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا چنانچہ میراث کا نہ ملنا اس کی دلیل ہے پھر حرمت نسب و مصاہرہ ثابت کیوں ہوگی۔ اور میں جانتا ہوں انہوں نے کچھ بے جا

نہیں کہا۔ قطع نظر اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر ادھر اپنا وجدان، دوسری آیت فرقان واقعہ سورہ فرقان:

”وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا“ (سورہ الفرقان، آیت ۵۴)

ترجمہ: ”اور وہی ہے جس نے بنایا پانی سے آدمی پھر ٹھہرایا اس کے لئے جد اور سرال اور تیرا رب سب کچھ کر سکتا ہے۔“

دو شاہد عادل گواہ ہیں۔ ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہتے ہیں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا بھی منجملہ انعامات و محرمات نہ ہو۔ متعہ کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و فوہر محامد عظمت ثواب مثبت نسب نہیں۔ چنانچہ اولاد متعہ کو میراث نہیں پہنچتی، پھر جب شیعوں کے نزدیک متعہ مثبت نسب نہ ہوا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس پر قیاس کر کے زنا کو مثبت نہ سمجھیں تو خفا ہونے کی بات نہیں۔ شیعوں کو تو آفرین و تحسین کرنی چاہئے۔ ہاں یہ شکایت ہو تو بجا ہے کہ زنا متعہ کے ساتھ زنا مشہور کی اتنی برابری میں بھی بے ادبی ہے زنا متعہ کجا زنا مشہور کجا۔ پھر زنا معلوم کو ایسے زنا کے ساتھ جو عبادت ہوا اتنا بھی مشابہ نہ رکھنا چاہئے مگر یہ شکایت اور یہ اعتراض ہے تو اہل سنت کے پاس اس کا جواب نہیں اور ہے تو یہ ہے ”جواب جاہلاں باشد خموشی“۔

لیکن شیعہ انصاف کریں تو جائے شکایت نہیں۔ ہاں زنا معلوم کو فضائل میں زنا متعہ کے برابر کر دیتے تو بے جا تھا۔ اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق باقی ہے اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سنیوں کے نزدیک شیعوں کے سے امام نہیں جو ان کی غلطی سے سنیوں کا کوئی رکن مذہب ڈھ جائے۔

شیعہ مذہب کے اصول بھی قرآن پاک سے ٹکراتے ہیں

علاوہ بریں مسائل مذکور کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق علیہ میں سے نہیں پھر ان کی حلت حرمت بھی ایسی زبان زد عام نہیں ہاں ائمہ شیعہ کی روایت سے ثابت۔ جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن نہیں۔ پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو شیعہ ہی نہیں تو اس پر اس کا

حال اور اس کی حلت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی نہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ ہمارے اس اعتراض کا جواب دیجئے ورنہ یہ شرط انصاف نہیں کہ دوسروں سے تقاضا کریں اور اپنے آپ آئیں غائیں بتلائیں۔ باقی فروع کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔

تو قیاس کن زگلستان من بہار مرا۔

رہے اصول و اصول کی کچھ نہ پوچھئے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل وابد اور اپنی موت و حیات کا اختیار جس کے بطلان پر بیسیوں آیتیں کلام اللہ کی گواہ۔ زیادہ کی فرصت نہیں ایک ایک آیت دونوں کے بطلان کے لئے پیش کش ہے۔ اول کے لئے:

”قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَ الْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَ مَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَثُونَ“ (سورۃ النمل، آیت ۶۵)

ترجمہ: ”تو کہہ خبر نہیں رکھتا جو کوئی ہے آسمان اور زمین میں تجھی ہوئی چیز کی مگر اللہ اور ان کو خبر نہیں کب جی اُنھیں گے۔“

جو (پارہ ۲۰، سورۃ نمل (ع ۵، آیت ۶۵) میں واقع ہے اور دوسرے مسئلہ کے ابطال کے لئے:

”إِذَا جَاءَ أَجَلُهُمْ فَلَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَ لَا يَسْتَقْبِلُونُ“ (سورۃ یونس، آیت ۴)

ترجمہ: ”جب آئینچے گا ان کا وعدہ پھر نہ پیچھے برک سکیں گے ایک گھڑی اور نہ آگے برک سکیں گے۔“

جو کئی جالفظ فاء کی تقدیم و تاخیر کے ساتھ واقع ہے۔ سو اس کے اور کچھ حاجت نہیں مشے نمونہ خروارے۔ ہاں اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعہ کا یہ مذہب اور یہ اعتقاد ہے یا نہیں تو کلینی و شیعہ محدث کلینی باب قائم کرتے ہیں ”ان الائمة علیہم السلام یعلمون متى يموتون و انهم لا يموتون الا باختيار منهم“ یعنی ائمہ اپنی موت کے وقت سے باخبر ہوتے ہیں اور وہ اپنے اختیار سے ہی مرتے ہیں۔ اسی باب کے نیچے روایت نقل کی ہے) کو ملاحظہ فرمائیں

قال ابو عبد الله عليه السلام ای الامام لا يعلم ما یصیبه والی ما یصبر

فليس ذلك بحجة الله على خلقه (کافی ص ۲۵۸ ج ۱ طبع تهرآن)
 "امام جعفر صادق نے فرمایا جو امام اپنے آئندہ پیش آنے والے حالات و
 واقعات سے باخبر نہ ہو وہ اللہ کی طرف سے اس کی مخلوق پر حجت نہیں۔"

اسی طرح کلینی نے دوسرا باب قائم کیا ہے۔ باب "ان الائمة عليهم
 السلام يعلمون ما كان وما يكون و الله لا يخفى عليهم الشيء صلوات
 الله عليهم" یعنی ائمہ ازل سے ابد تک کا علم جانتے ہیں اور ان پر کوئی چیز مخفی نہیں
 رہتی۔ اس باب کے نیچے کلینی اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں۔

(۱) عن سيف التمار قال كنا مع ابي عبد الله عليه السلام جماعة من
 الشيعة في الحجر فقال علينا عين؟ فالتفتا يمنة ويسرة فلم نرا احدا فقلنا
 ليس علينا عين فقال ورب الكعبة ورب البنية ثلاث مرات. لو كنت بين
 موسى والخضر لاخبرتهما اني اعلم منهما ولا تبتهما بما ليس في
 ايديهما. لان موسى والخضر عليهما السلام اعطيا علم ما كان و لم يعطيا
 علم ما يكون وما هو كائن حتى تقوم الساعة وقدورثنا من رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وراثته. (أصول کافی ص ۲۶۰ ج ۱ طبع تهرآن)

(۲) سمعوا ابا عبد الله يقول اني لا علم ما في السموات وما في
 الارض و اعلم ما في الجنة و اعلم ما في النار و اعلم ما كان وما يكون
 " (کافی ص ۲۶۱ ج ۱ طبع تهرآن)

"سيف تمار کہتے ہیں امام جعفر صادق شیعہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے
 تھے تو انہوں نے کہا کہ ہماری کوئی جاسوسی کر رہا ہے پس ہم نے دائیں بائیں توجہ کی
 تو ہم نے کسی کو بھی نہ دیکھا۔ ہم نے کہا ہماری کوئی بھی جاسوسی نہیں کر رہا تو امام نے
 کہا کعبہ کے رب اور عمارت کعبہ کے رب کی قسم یہ انہوں نے تین مرتبہ کہا اگر میں
 موسیٰ اور خضر کے پاس ہوتا تو انہیں خبر دیتا کہ میں ان دونوں سے زیادہ جانتا ہوں اور
 انہیں وہ چیز بتاتا جو ان کے پاس نہ تھی اس لئے کہ موسیٰ اور خضر علیہما السلام کو جو کچھ ہو
 چکا اس کا علم تو دیا گیا اور قیامت تک ہونے والے امور کا علم انہیں نہیں دیا گیا اور ہم

نے یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وراثت پائی ہے۔
 (۲) امام جعفر صادق سے بہت سے شیعہ راوی نقل کرتے ہیں کہ امام نے کہا ہے
 شک میں جانتا ہوں جو کچھ آسمانوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے اور میں جانتا ہوں جو
 کچھ جنت میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ ہو چکا جو کچھ ہونے والا ہے۔ ۱۲۔ محمد اشرف)
 اور پھر یہ فرمائیے کہ سینوں کو تو ذرا سی مخالفت کلام اللہ پر اتنے طعنے پھر وہ مخالفت
 بھی موافق مصرع مؤمن ۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا
 اپنے ہی قصور فہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ اصول سے
 فروع تک جتنے مسئلے ہیں سب کے سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالفت بھی کیسی
 کچھ۔ کہ الہی پناہ! موافقت کے لئے دوسرا ہی کلام اللہ (امام عاروالا) چاہئے اس کلام
 کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم۔

سوال پنجم

حضرات اہل سنت شیعوں کی عزاداری امام حسین رضی اللہ عنہ میں سیہ پوشی اور
 سینہ زنی پر معترض رہتے ہیں، حالانکہ خانہ کعبہ کا غلاف کالا ہے۔ اور جلال الدین
 سیوطی کے فتویٰ سے خلفاء عباسیہ شاہانہ سیاہ لباس استعمال کرتے تھے)۔

جواب سوال پنجم

اس سوال کا کیا جواب لکھئے جیسے اپنے مذہب اور اہل مذہب کی درومندی باعث
 تحریر جواب ہے ایسے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب بیچ و تاب ہے۔
 علماء شیعہ کو اگر اعتراض کرنا نہیں آیا تھا تو اہل سنت ہی سے سیکھ لیتے جہاں کلام اللہ کا
 (ان کو) استاد بنایا تھا۔ کہ اگر وہ نہ ہوتے تو پھر کلام اللہ بھی جہاں میں نہ ہوتا۔ فہم
 مطالب میں بھی ان ہی کی جوتیاں سیدھی کرتے۔

دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہیں

دلیل کیا ہے مدلول کیا ہے۔ کجا خانہ کعبہ اور خلفاء عباسیہ کی سیہ پوشی۔ کجا حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کے ماتم کی سیہ پوشی۔

غم میں اور فرحت میں ہے فرق زمین و آسمان کا
کھول کر آنکھیں تو دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں
اجی حضرات کچھ انصاف فرمائیے خانہ کعبہ پر نوحہ کرنے والوں کو کیوں کر قیاس
کریں وہ خدا کا گمریہ خدا سے بے خبر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ وزاری اور یہ نوحہ و بے
قراری نہ ہوتی تو خدا فرمائے:

”وَاصْبِرُوا إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ“ (سورۃ الانفال، آیت ۴۶)

ترجمہ: ”اور صبر کرو بے شک اللہ ساتھ ہے صبر والوں کے۔“

یہاں اُلئے رونے دعویٰ کرنے سے کار، خدا تو فرمائے:

”وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ“ (سورۃ آل عمران، ۱۴۶)

ترجمہ: ”اور اللہ محبت کرتا ہے ثابت قدم رہنے والوں سے۔“

یہاں اور برعکس دعویٰ زار و زار ہے۔ اجی صاحب حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ
سے صدمہ ہے تو صبر کیجئے اللہ کی اطاعت کو ہاتھ سے نہ دیجئے اور رنج و صدمہ نہیں اور یہی سچ
ہے تو دونوں نہ کیجئے اور کالے کپڑوں اور جھوٹے آنسوؤں سے دعویٰ محبت نہ کیجئے۔ اگر یہی
دین و آئین ہے تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ دیندار اور مستحق کرامت پروردگار ہوں
گے آپ اگر اظہار محبت سید الشہداء کرتے ہیں تو وہ اظہار محبت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم
کرتے تھے ان کے اگر جی میں (محبت) نہ تھی تو محبت تو آپ کے بھی جی میں نہیں۔

گریہ وزاری دلیل ایمان و محبت نہیں

باقی رہا سوز خوانی اور تصویر واقعہ کر بلا سے اگر رونا آتا ہے تو اس میں آپ ہی کا
کیا کمال ہوا۔ محسوس، ہنود و نصاریٰ یہود بھی اگر اس کیفیت کو سنیں تو رونا نہیں۔ کیفیات

مصائب کو سن کر تو اجنبیوں کو بھی رونا آ جاتا ہے اس کو محبت نہیں کہتے چنانچہ ظاہر ہے۔ اور اسے بھی جانے دیجئے اگر یہی قیاس ہے تو کل کو بوجہ مقبولیت غم امام رضی اللہ عنہ یہ پوشانِ محرم الحرام دعوائے مہودیت کریں گے۔

وہی خانہ کعبہ جس کی یہ پوشی دستاویز

یہ پوشی محرم ہے قبلہ نماز اور مطاف

عشاق جا نگداز ہے۔ جب یہ پوشی وہاں سے اڑائی تو قبلہ و کعبہ بننے کے لئے کون مانع ہے حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر تو برائے نام ہی قبلہ کعبہ ہیں۔ پر نوحہ کنالِ صیہ پوشانِ محرم واقعی قبلہ و کعبہ بنیں گے اور حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر بھی ناچار ان کی جانب جھکیں گے۔ آخر ہم سنتے ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ یہ پوشی دسینہ زنی و تعزیہ داری و مرثیہ خوانی ان اہتمام اور ان امور خیر میں جو مشعر و محبت ہیں مثل عوام کو شش و اجتہاد نہیں فرماتے۔ علیٰ ہذا القیاس مجتہد ان گزشتہ کا حال بھی ایسا ہی سنتے چلے آتے ہیں۔ بالجملہ قیاس کرنے کو کوئی مشابہت بھی چاہئے۔ لباس خانہ کعبہ پر لباس نوحہ گراں بے صبر کو قیاس نہ کرنا چاہئے۔ وہ اور قسم کی چیز، مظہر ان غم اور قسم، بایں ہمہ ایک قسم میں بھی ایک حال کا لحاظ ضرور ہے۔ بیمار کو صحیح تندرستوں پر قیاس کر کے بد پریمیزی کی چیزیں نہ کھلانی چاہئیں اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں۔ سو جیسے صحیح تندرستوں کو پلاؤ زردہ شیر مال باقر خانی عمدہ غذا کھانے میں کوئی حرج نہیں اور بیمار کھائے تو خیر نہیں۔ ایسے ہی خانہ کعبہ کے لئے سیاہ پوشی جائز ہو اور نوحہ گروں کے لئے جائز نہ ہو تو کیا مضائقہ ہے ہاں اگر یہ پوشی دین کے مقدمہ میں ایسی ہوتی جیسے زہر قاتل بنی آدم کے لئے نہ صحیح تندرست کو کھانا چاہئے نہ بیمار کو تو اس وقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم بھی کہتے کہ جو چیز اصل سے بُری ہے وہ سب کے لئے بُری ہے اور سب جگہ پر بُری ہے۔ مگر لباس سیاہ کسی کے نزدیک کسی مذہب میں اصل سے بُرا نہیں جو یوں کہئے کہ خانہ کعبہ کے لئے بھی بُرا ہے اور خلفاء عباسیہ کے لئے بھی بُرا ہے۔ اس میں اگر بُرائی ہے تو اسی وجہ سے بُرائی ہے جو درہاب مرثیہ خوانی جواب سوالِ اول میں مرقوم ہو چکی۔

یعنی ہائیں وجہ کہ یہ کام شیعوں کے نزدیک ان کاموں میں سے ہے جس پر ثواب کی امید ہے پھر ہائیں ہمہ نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ حدیث شریف میں اس کا نشان۔ کلام اللہ کا حال تو ظاہر ہے بلکہ کلام اللہ میں اگر ہے تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ کہ جزع فزع کیا کرو نفاق کی ممانعت ہے نہ یہ کہ غم کی صورت بنا کر سب کو جتلیا یا کرو۔ چنانچہ اُد پر مذکور ہو چکا۔

بدعات عزاداری کی قرآن کی طرح احادیث میں بھی تائید نہیں

رہی احادیث نبوی و کلام اللہ کے موافق اور کیوں نہ ہو موافق آیت شریف ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ“ (سورۃ نحل، آیت ۸۹) جس کے یہ معنی ہیں کہ اتاری ہم نے تجھ پر کتاب جس میں سب چیز کا بیان ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث میں بجز تفصیل اجمال کلام اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا۔ ورنہ احادیث میں سوائے کلام اللہ اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحۃً ذکر ہو نہ اشارۃً۔ تو پھر اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیز کا بیان ہے۔ سو بایں نظر کہ کلام اللہ میں صاف صاف صبر کی تاکیدیں اور نفاق کی ممانعتیں ہیں۔ اور اس قسم کے خرافات کا اصلاً ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محرم و غیر محرم میں کرتے ہیں۔ تو اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ احادیث میں جو ہوگا وہ اس کے موافق ہوگا مخالف نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس قسم کی واہیات موافق آیت مسطورہ :

”إِتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِن دُونِهِ أَوْلِيَاءَ“

(سورۃ الاعراف، آیت ۳)

ترجمہ: ”چلو اسی پر جو اتر اتم پر تمہارے رب کی طرف سے اور نہ چلو اس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے“۔ سب ممنوع ہو گئے اور پھر موافق آیت

”وَمَن يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ (سورۃ البقرہ، آیت ۲۲۹)

ترجمہ: ”اور جو کوئی بڑھ چکے اللہ کی باندھی ہوئی حدود سے سو وہی لوگ ہیں

ظالم“۔ ان کاموں کے کرنے والے داخل زمرہ ظالمان ہو گئے

بدعت کی تعریف اور امثلہ سے اس کی تفہیم

ہاں اگر مثل خلفاء عباسیہ اور لباس خانہ کعبہ سیاہ پوشی موجب ثواب نہ سمجھتے جیسے بہت سے اہل شوق سیاہ، سبز، زرد وغیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا۔ بالجملہ موافق آیات مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہور و مذکور "مَنْ أَخَذَتْ لِي أَمْرًا هَذَا مَا لَيْسَ مِنِّي فَهُوَ رَذٌ" (بخاری ص ۳۷۱، ج ۱۔ مسلم ص ۷۷، ج ۲)

اور نیز موافق حدیث "كُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ" (مسلم ۲۸۵، ج ۱) "ہر بدعت گمراہی ہے" جو باتیں کلام اللہ اور احادیث سے ثابت نہ ہوں پھر ان کو بے ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باتیں سب منجملہ بدعات ہوں گی باقی وہ کیا چیزیں ہیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجود یکہ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتی ہیں۔ تفصیل تو ان کی ممکن نہیں ہاں کوئی ایک نظیر مد نظر ہو تو بغور سنئے۔

منجملہ ان کے توپ بندوق وغیرہ سے جہاد کا کرنا۔ دین کی کتابوں کا تصنیف کرنا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دوائیں جمع کرے مثالی لائے چولہا بنائے آگ جلانے تو ام پکائے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے بکھیرے کی نسبت نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر ہاں نظر کہ شربت بنفشہ بے اس بکھیرے کے حاصل نہیں ہو سکتا، لاچار کرنا پڑے گا اور اس بکھیرے کا کرنا اقتال امر طبیب سمجھا جائے گا موجب خوشنودی طبیب ہوگا سو جیسے طبیب نے نسخہ میں فقط دو تولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس جھگڑے کا اصلاً مذکور نہ تھا اور پھر ہاں ہمہ اس کا کرنا موجب ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار نہ ملے تو اس جھگڑے کا نہ کرنا البتہ موجب ناخوشی ہوگا ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات مذکور کی ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں کہیں تصریح نہیں، پر ہاں

نظر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں دونوں پر موقوف ہیں تو ان کا کرنا موجب ناخوشی نہ ہوگا بلکہ نہ کرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال اور رسول باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا۔

بدعت کی حسی مثال

ہاں اگر ایسی کمی بیشی ہو جیسے طبیب نے دود وائیں لکھیں تھیں۔ یہ اس میں اپنی رائے سے ایک دو بڑھادے یا گھٹادے یا اوزان ادویہ میں اپنی رائے سے کمی بیشی کر دے جیسے طبیب ایسے تصرفات سے ناخوش ہوتا ہے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے تصرفات سے ناخوش ہوں گے ان کی مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ کو چار کر دیجئے یا چھ کر لیجئے یا اعداد رکعات میں تصرف کر کے دخل دیجئے مگر چونکہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ وحدیث میں کہیں پتہ ہے نہ کوئی حکم احکام شرعیہ ضروریہ میں سے اس پر موقوف بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث مبر جو احکام ضروریہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے جاتا رہتا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے۔

اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتہ نہیں احادیث اہل تشیع بھی ان کے بیان سے خالی ہیں اس لئے علماء شیعہ جو متقی بھی ہوتے ہیں ایسی باتوں سے احتراز ہی کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا مذکور بھی ہو تو قطع نظر اس سے کہ شیعوں کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہیں یا نہیں۔ ان حدیثوں میں ہونا اہل سنت کے اعتراض کا دافع نہیں ہو سکتا۔ شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہل سنت معتبر نہیں سمجھتے جو ان میں ہونا ان کے لئے حجت ہو۔ ہاں اگر حضرت سائل یہ پوشی خانہ کعبہ اور یہ پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے اور قصد اثبات یہ پوشی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر یہی کہتے کہ وہ جانیں اور ان کا کام جانے مگر تم تو یہ ہے کہ بے وجہ اہل سنت سے جھگڑتے ہو۔ مصرع مشہور ہے ۔

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

لباس خلفاء عباسیہ سے یہ پوشی پر استدلال صحیح نہیں

اب گزارش دیگر یہ ہے کہ لباس خلفاء عباسیہ اگر بوجہ ماتم داری حضرت سید الشہداء

رضی اللہ عنہ تعالیٰ ہذا القیاس استار خانہ کعب لغرض مذکور سیاہ مقرر ہوا تب تو خلفاء عباسیہ کی دلو دیکھئے اور اہل سنت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بوجہ زیب و زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیا ہے کہ ایسے غم میں یہ خوشی۔ پھر وہ بھی باقتداء خلفاء عباسیہ جس سے ائمہ اہل بیت رحمہم اللہ نے کیا کیا رنج اٹھائے اور کیا کیا داغ کھائے اور کوئی اور جہ ہے تو پہلے اس کی تعین فرمائیے پھر قیاس دوڑائیے۔ مگر دل میں تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی صدمہ باعث یہ پوشی نہیں ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس خانہ کعب کا غلاف کسی تعزیہ میں سیاہ نہیں ہو گیا آرائش خانہ معظمہ مقصود ہے کوئی تعزیت مقصود نہیں۔ سو شیعہ حضرات کو بھی اس واقعہ پر اظہار سرور مد نظر ہوگا جو لباس زینت اختیار کیا۔ اور شاید کیوں کہئے یعنی کہئے۔ تاش، مرزہ (باجہ۔ طلبہ) ڈھول، نفیری، روشنی، گانا، بجانا، کون سی بات شادی کی چھوڑ دی۔ فقط ایک آنکھوں کو تھوک لگا کر زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر محفل کو سر پر اٹھانا غم میں شمار کر لیجئے یا بھانڈوں کا تماشہ قرار دے لیجئے۔ مگر غم کا کوئی سامان ہی نہیں ہے تو شادی ہی کا سامان ہے۔ سو جیسے بوجہ شہادت سامان عیش و نشاط وقت شادی بھانڈوں کی کسی مصیبت کی نقل میں چیننے کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے۔ غم نہ بگھئے شادی شیعہ بگھئے۔

شیعوں کے اصل پیشوا کون ہیں؟

اور کیونکر نہ سمجھئے۔ شیعوں کی اصل کو ٹٹولنے تو ان کے پیشوا وہی ہیں جنہوں نے اوّل حضرت سید الشہداء (کربلا) رضی اللہ عنہ کو بلایا پھر دغا دے کر عبید اللہ بن زیاد کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کر دیا۔ سوان کو اور ان کی اُمت کو خوشی نہ ہوگی تو اور کیا ہوگا۔ اور اسے بھی ایک طرف رکھئے۔ ہم پوچھتے ہیں حضرت سید الشہداء کا اظہار غم ہی چاہئے۔ مثل اہلسنت صبر کر کے اس غم میں دل کو نہ جلائیے۔ پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اڑایا۔ اللہ تعالیٰ نے مثل تو ابجد دین اس کے لئے کوئی قاعدہ نہیں بتایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہیں فرمایا۔ بجز اس کے کہ نصاریٰ سے یہ بات اڑائی ہو اور

کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ نصرانیوں میں اظہار غم کے لئے اس قسم کے احکام صادر ہوئے ہیں۔ مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میور صاحب کے مارے جانے میں جو حکم سیہ پوشی ہر عام و خاص کو ہوا تھا تو ان کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا تھا بلکہ فقط ایک نفاق ہی نفاق تھا خیر یہ تو سمجھی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے دل میں غم نہیں آ جاتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مشابہت اور دو گمراہ فرقوں کا ظہور

اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا ”کہ مثل حضرت عیسیٰ علیہ السلام و علیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک ہوگی اور ایک قوم تمہاری عداوت میں“۔ (مسند احمد ص ۱۶۰-ج ۱) ردافض و خوارج نے سچ کر دکھایا۔ یعنی اگر خوارج نے دربارہ عداوت حضرت امیر رضی اللہ عنہ یہود کی پیروی اختیار کی تھی۔ حضرات شیعہ دربارہ افراط محبت نصاریٰ کے قدم بہ قدم چلے۔ نصیر یہ نے تو صاف صاف حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خدائی کا اقرار کیا۔ اور اثناء عشریہ نے گواہی طرح بے پردہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں خدائی کا اقرار کیا۔ کیونکہ علم غیب شہادت کلام اللہ چنانچہ مذکور ہو چکا خدائی کو ایسی طرح لازم ہیں جیسے آفتاب کو دھوپ۔ سو جیسے دھوپ سوا آفتاب اور کسی چیز میں نہیں ایسے ہی علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اور میں نہ سمجھنا چاہئے اور کوئی سمجھے تو یوں سمجھو کہ یہ شخص اس کو خدا سمجھتا ہے۔

شیعہ فرقہ کی حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے محبت عیسائی فرقہ کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ محبت کے مشابہ ہے

نصرانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے کو اپنے گناہوں کے لئے کفارہ سمجھتے ہیں۔ حضرات شیعہ۔ حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کے خون کا خون بہا شیعہوں کی مغفرت خیال کرتے ہیں اور ان کے یہاں حضرت مسیح کی حاضری ہوتی

ہے۔ جس میں نان و شراب کو بلفظ گوشت و خون مسخ علیہ السلام تعبیر کر کے نوش کرتے ہیں۔ یہاں با احتمال اختلاط خون سید الشہداء خاک کر بلا کو پانی شربت میں محول کر حضرت کا خون پیتے ہیں اور کیوں نہ بنیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور چال ڈھال کو خیال کیجئے تو بالکل وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں۔ سنگ زرد بردار شغال۔ فرصت نہیں ورنہ میں ہی تفصیل کر دیتا۔ ایک اظہار غم کے لئے سیہ پوشی رہ گئی تھی سو وہ بھی امام ہمام رضی اللہ عنہ کے غم کے بہانہ کر دکھائی۔

جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ پر طعن کا جواب

بائیں ہمہ یہ تو فرمائیے کہ امام جلال الدین پر یہ اعتراض تو کیا پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا۔ مصرعہ۔ انکار ہے صاف اس تیرے اقرار سے ظاہر اور ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے خلفاء عباسیہ کے لئے فتویٰ سیہ پوشی ہی دیا پر یہ فرمائیے مثل سیہ پوشی محرم موجب ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجائش قیاس ہو۔ اس کے سوا آپ نے جو بھاگتے ہوئے اور ایک ہشتنگ مارا اور یہ فرمایا: ”کہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے خلفاء عباسیہ کو اولوالامر قرار دیا“ اس کی کیا حاجت تھی اگر اختیار باعتبار ظاہر لیتے ہو تو اس میں کچھ کلام ہی نہیں آپ بھی جانتے ہیں کہ وہ خلیفہ تھے۔ آپ نے سوال ہی میں ان کو بلقب خلفاء عباسیہ یاد کیا ہے پھر امام جلال الدین نے اگر ان کو اولی الامر کہہ دیا تو کیا گناہ ہے اور اگر باعتبار وجہ استحقاق لیجئے۔ اگنی، قریشیت، صلاحیت تقویٰ وغیرہ جن کی فراہمی سے خلیفہ وقت، خلیفہ راشد کہلاتا ہے۔ تو اس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت میں سے کوئی بھی ان کو خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثر لوگ جبارین سے سمجھتے ہیں۔ خلفاء راشدین پورے پورے تو ان کے نزدیک پانچ ہی ہیں چار یار (جن کی خلافت موعودہ علیٰ منہاج النبوة تھی) اور ایک امام حسن رضی اللہ عنہ مگر ان کے خلیفہ راشد ہونے اور اوروں کے نہ ہونے کے یہ معنی نہیں کہ ہر سب ظالم ہی تھے اس کی ایسی مثال ہے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ ولی حضرت امیر رضی اللہ عنہ ہیں۔ مگر اس

کے یہ معنی نہیں کہ گیارہ امام باقی نعوذ باللہ گنہگار ہیں۔ رہا خلفاء عباسیہ کا مصداق۔
 "أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ" (النساء، آیت ۵۹)
 ترجمہ: "حکم مالو اللہ کا اور حکم مالو رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہوں۔"

کا مصداق ہو کر واجب الطاعت ہونا سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقرر کرنا بایں غرض کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری کرے اور بدعات اور سیریات اور کفریات کو منادے چنانچہ لفظ اولو الامر بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ سوا اگر وہ اقامت دین قائم کرے تب اس کی اطاعت کرے ورنہ گناہ کے مقدمہ میں کسی کی اطاعت نہیں۔ بالجملہ جب وہ کارمہ کو نہ کرے تب وہ اولی الامر ہی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں۔ اور اگر کسی قدر وہ اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اولو الامر بھی ہے اتنی یہ باتوں میں اس کی اطاعت واجب ہے۔ ہاں یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین نہ کرے تو کیا کیجئے اگر صبر و تحمل اپنے اندر نظر آئے تو مثل سید الشہد امضی اللہ عنہ اپنی جان پر کھیل جائے۔ ورنہ مثل دیگر ائمہ صبر کرے اور چول و چمانہ کرے۔ اس کے بعد کچھ ارشاد ہے اس کی تشبیہ میں حیران ہوں۔ بوا سیر خر کہئے یا گوز شتر لکھے بہر حال اس میں تو آپ نے اسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ گوز مار کر اوروں کے ذمہ لگایا کرتی تھی۔ خیر اس سے تو شاید آپ بُرا مانیں گو بُرا ماننے کا موقع نہیں بدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ سنا ہی ہوگا۔

کلوخ انداز را پاداش سنگ است

مگر پھر ہم در گذر کرتے ہیں اور دوسرا شعر آپ کی بجز میں نقل کرتے ہیں۔

کار زلف تست مشک افشانی اما عاشقان

مصلحت را جمع برآ ہوئے چین بستہ اند

فقہ جعفریہ کے فحش مسائل

مخدوم من! ایسے کیوں بھولے بن گئے ہو۔ لف حریر کے مسئلے کی شہرت تو شرق

سے غرب تک پہنچ گئی، سنیوں سے تو حب تمیز اٹھائی تھی جب مذہب شیعہ پر حقرا کر لیتے اور ہماری طرف سے پیش ہادسُن لیتے۔ مگر آپ نے تو کچھ خدا کا خوف کیا ہوتا حضور مرنا بھی ہے اس طوفان بے تمیزی کے ٹھمن بھی دیکھنے میں ہمیں ہر تہمت لگائیں پھر ہمیں سے آنکھیں ملائیں۔ چہ دلا اور راست دزدے کہ بکف چراغ دارو

بحر الرائق مثل کتب شیعہ دارالوجود نہیں۔ کہیں اول سے آخر تک یہ بات نکل آئے کہ اس قسم کے افعال (مذکور در سوال گمشدہ) جائز ہیں تو ہم آپ کو سلام کر جائیں۔ ہاں اہل فقہ ہر قسم کے احتمالات لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں۔ مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی شخص اپنی ماں کا بوسہ لے لے تو اس کے ذمہ کفارہ نہیں آتا۔ یا بیٹی سے زنا کرے اور حضرات ائمہ سے اعتقاد باقی رہے تو کافر نہیں ہو جاتا۔ سو جیسے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں کا بوسہ لینا جائز ہے۔ ایسے ہی اگر کسی سنی نے ایسی ہی (صورت فرض کر کے) کوئی بات لکھ دی تو اس سے اس کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔ اہل سنت و جماعت اور شیعہ میں یہ بات متفق علیہ ہے کہ روزہ نہ رکھنا ناقضِ نماز نہیں اور نماز کا نہ پڑھنا ناقضِ صوم نہیں۔ مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے۔ ہاں شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبارات سے ایسے معنی سمجھ میں آجائیں تو کیا بعید ہے کہ انہیں اللہ نے فہم نہیں دیا۔ مگر انہیں فہم نہیں تو ہماری بھی ان سے کلام نہیں۔ اہل فہم سے کلام ہے بالجملہ حضرات شیعہ کی قدیمی عادات ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے ہیں۔

خطا کہ کرد و سزا مید ہی کرا جاناں۔

یہ مزید فہم و فراست شاید اغلام زنان سے ہی میسر آیا ہے جس میں اس فہم میں سارے جہان سے ممتاز ہیں یہ چیز اور سب کے یہاں حرام ہے ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولت بے زوال سے کامیاب ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سے نکالے ہوں گے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء علیہم السلام گزرے ہیں ان کے دین میں یہ بات کبھی جائز نہیں ہوئی۔

جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند ہیں ان میں سے کسی نے آج تک یہ بات تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علماء شیعہ نے زن منکوحہ اور باندی سے اغلام کرنا حلال طیب رکھا ہے۔ چنانچہ ”ارشاد“ میں علامہ خلی ارشاد فرماتے ہیں:

”وَالْوُطَى فِي الدِّبْرِ كَالْوُطَى فِي الْقَبْلِ فِي جَمِيعِ الْأَحْكَامِ حَتَّى فِي تَعْلُقِ النَّسَبِ“

ترجمہ: ”اور دُبُر (جائے براز) میں جماع کرنا اسی طرح جیسے قبل (جائے

پیشاب) میں جمع کرنا۔ تمام احکام میں حتیٰ کہ نسب (بچہ) ثابت ہونے میں بھی۔“

جس کے (عند شیعہ) یہ معنی ہیں کہ اغلام کلام اللہ میں بتفریق مذکور و طوی فی الدبر

یعنی عورت سے اغلام عند شیعہ جائز ہونے کے اس کے علاوہ بھی دوسری متعدد معتبر کتب شیعہ

سے ثبوت موجود ہیں۔ شیعہ کی مشہور کتاب ”استبصار“ میں تو ایک مستقل باب بھی اس سلسلے میں

موجود ہے۔ ”باب اتيان النساء في ما دون الفرج“ اور پھر اس باب کے نیچے مختلف سندوں کے

ساتھ متعدد روایتیں جمع کی ہیں (چند درج ذیل ہیں: ہے۔ (معاذ اللہ۔ کیونکہ)

(۱) عن عبد الله بن أبي يعفور قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن

الرجل يأتي المرأة في دُبُرِها قال لا بأس إذا رضيت (استبصار ص ۲۴۳ ج ۳ و

تهذيب الاحكام ص ۴۱۴ ج ۷)

(۲) عن أبي الحسن الرضا عليه السلام عن اتيان الرجل المرأة من

خلفها في دُبُرِها فقال أحلتها آية من كتاب الله تعالى قول لوط عليه السلام (

هؤلاء بناتي هن أطهر لكم) (استبصار ص ۲۴۳ ج ۳، و تهذيب الاحكام ص ۴۱۵ ج ۷)

(۳) عن صفوان يقول قلت للرضا عليه السلام ان رجلاً من

مواليك امرئى ان أسالك عن مسألة فيها بك و استحيا منك ان يسأ

لك قال ما هي قال قلت للرجل ان يأتي امرأته في دُبُرِها قال نعم ذلك

له. (استبصار ص ۲۴۳ ج ۳، و تهذيب الاحكام ص ۴۱۵ ج ۷)

(ترجمہ: (۱) عبد اللہ بن ابی یعفور کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق سے اس

آدی کے بارے میں سوال کیا جو عورت سے اس کی جائے براز میں وطی کرتا ہے فرمایا

جب وہ راضی ہو تو کچھ حرج نہیں۔“

(۲) ابوالحسن رضا علیہ السلام سے کسی نے سوال کیا جو آدمی عورت کے ساتھ جائے براز میں وطی کرے تو انہوں نے فرمایا کہ اس کو تو قرآن پاک کی آیت (یہ میری بیٹیاں ہیں تمہارے لئے حلال ہیں) نے حلال کیا جو لو ط علیہ السلام کا قول ہے۔

(۳) صفوان کہتے ہیں میں نے ابوالحسن رضا علیہ السلام سے کہا آپ کے موالیٰ میں سے ایک آدمی نے مجھے آپ سے ایک مسئلہ پوچھنے کے لئے کہا ہے وہ خود آپ سے پوچھنے سے شرماتا اور ڈرتا ہے انہوں نے کہا وہ کیا ہے تو صفوان کہتے ہیں میں نے کہا وہ آدمی جو اپنی بیوی سے اس کی دُبر میں وطی کرے تو انہوں نے کہا ہاں یہ اس کے لئے درست ہے۔ ۱۲۔ محمد شرف

”نِسَاءُكُمْ حَوْرٌ لَّكُمْ“۔ جس کے گھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے کھیت ہیں اور سب جانتے ہیں کہ کھیت بغرض زراعت ہوتا ہے سو وہ زراعت جو اس کھیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار اس زمین میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق معہود ہے عورت کی مباشرت سے متصور ہے۔ اغلام سے متصور نہیں ہاں کوئی افسون یا طلسم (جادو) حضرات شیعہ کے پاس شاید ایسا ہوشل بازی گروں کے۔ کہیں ڈالیں اور کہیں سے نکالیں۔ شعر۔

نہیں ہیں خون سے مژگان تریہ خار دل نشین نکلے

جنوں یہ نیست کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے

قربان جائیے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ عیش و نشاط، اور آخرت میں وہ درجات۔ اور بھی کچھ نہ ہو تو اس مذہب کی افضلیت کے لئے متعہ کے فضائل اور حرموں اور اُمہات الاولاد کی بغرض صحبت و اغلام عاریت دینے کے ثواب اور درجات اور اغلام کا جواز کافی ہے۔ سبحان اللہ اہل سنت پر آوازہ بھجکتے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے مگر یوں کہتے کہ اس اسرار کی برکات کی اہل سنت کو خبر نہیں۔ شعر۔

مادر پیالہ عکس رخ یار دیدہ ایم

اے بے خبر زلفت شرب مدام ما

اب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعوں نے دین آئین بتا رکھا ہے یا اہل سنت نے ؟۔

اب لازم یوں ہے کہ بس کیجئے مگر یوں عرض کر دیجئے کہ ایسی باتوں کا سننا (سننا) شیعوں میں پر موافق ”جَزَاؤًا سَنِيَّةٍ سَنِيَّةٍ مِثْلَهَا“ کے ہم کو بھی دوسرے (لہجہ) میں جواب دینا پڑا۔

”سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ“ اور صحبت معہود کے احکام سارے ایک ہیں یہاں تک کہ مثبت نسب بھی ہے۔ کیا مزے کی بات ہے۔ کتاب (ارشاد) سے افلام کرنا جائز تھا وہ کیا افسون ہوگا۔ جس سے بچہ بھی دُبر کی راہ سے آ جائے۔ بہر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں بڑا لطف ہے کہ متعہ تھا ہی افلام بھی ہے۔

وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَخُلَفَائِهِ
وَأَصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ وَجَمِيعِ أُمَّتِهِ أَجْمَعِينَ۔



بھی محبت ہوگی تو اب بجز سوز و گداز اور کیا ہاتھ آئے گا۔ اپنے جی میں حل محسن کر رہ جائے گا۔ اور اس کا یہ اضطراب و قلق اور یہ سوز گداز آگے کو تو اس کے یوں کام آئے گا۔ اور عورت کے ساتھ ایسا معاملہ نہ کرے گا۔ اور اوروں کو یوں مفید ہوگا کہ انہیں بھی اپنے دل نظر آئیں گے اور عورت پکڑ کر ایسے خیالات سے باز رہیں گے بہر حال طلاق خلاف مرضی خداوندی تھی اس لئے یہ جرمانہ مقرر ہوا۔ سوچو عرض یہاں بھی انتظار رضا بھی ہے گو وہ رضا کے پہلے جفا کے جرمانہ میں بیکار جائے۔ ۱۲۔ (حاشیہ طبع قدیم) یہ بات حیض و طہر ہی کے ساتھ خوب مربوط ہے جس دن چار ماہ کو اس سے علاقہ نہیں۔ کیونکہ اس عدد کو بھانے میں کچھ دخل نہیں علاوہ بریں کسی طلاق کا ثانی یا ثالث ہونا ایک امراضانی ہے بلحاظ ما قبل یہ نصف اس پر عارض ہوتا ہے ورنہ لی حد ذلیہ اول اور دوم اور سوم سب برابر ہیں اور عدت مذکورہ حسب بیان بالا طلاق کے مقتضیات ذات میں سے ہے۔ یعنی یہ انتظار رضا بوجہ اتحاد نوعی محبت باہمی وقت ناخوشی قابل لحاظ تھا اور حرمت مغلطہ بوجہ امراضانی مذکور عارض ہوئی اس لئے عدت جوں کی توں رہی۔ کیونکہ مقتضیات ذات عوارض خارجیہ کے باعث زائل نہیں ہو سکتے۔ ہاں جیسے نور خمس وقت کسوف زائل نہیں ہوتا چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے لو لازم و مقتضیات ذات بھی عوارض خارجیہ کی آڑ میں مستور ہو جاتے ہیں اور اپنا اثر نہیں کرتے سو یہاں بھی بعینہ قصہ ہے کہ عدت وہی کی وہی رہی پر فائدہ عدت متفرع نہ ہوا یعنی انتظار رضا بے کار گیا اور زوج اول کے ہاتھ پہلے کچھ نہ پڑا۔ بالجمہ حالت عدت میں خاص کر عدت وفات اور عدت طلاق مغلطہ میں نکاح باقی نہیں رہتا اگر رہتا ہے تو اس کا اثر یعنی احسان باقی رہتا ہے۔ سو اگر لفظ والمحصنات نہ فرماتے بلکہ والمتزوجات یا والمنکوحات فرماتے تو بارشہ "وَأَجَلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" معتدہ طلاق مغلطہ اور معتدہ وفات دونوں حلال سمجھی جاتیں پر علت حرمت جوں کی توں باقی رہتی۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو گیا اس لئے جناب ہاری تعالیٰ نے لفظ والمحصنات اختیار فرمایا اور سو اس کے اور خدا جانے کیا حکمتیں ہوں گی۔

علت احسان سے متعہ حرام ہے

لیکن جب وجہ اختیار لفظ والمحصنات معلوم ہوگئی اور معنی احسان بخوبی ظاہر